臺灣臺南地方法院刑事判決

113年度交易字第1467號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被 告 李信緯

上列被告因公共危險案件，經檢察官提起公訴（113年度營偵字第3499號），本院判決如下：

主 文

李信緯犯不能安全駕駛動力交通工具罪，累犯，處有期徒刑伍月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實

- 一、李信緯於民國113年9月29日12時起至同日15時許止，在臺南市○○區○○路00號「鹽水武廟」前與友人飲用330毫升之啤酒3罐後，明知酒後不得駕駛動力交通工具，竟仍基於酒後駕駛動力交通工具之犯意，於同日15時許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車上路。嗣於同日18時40分許，行經臺南市新營區太子路與南紙街路口前，因違規未開大燈為警攔查，發現其有飲酒情事，遂於同日18時58分許對之實施酒測，測得吐氣所含酒精濃度達每公升0.40毫克，始悉上情。
- 二、案經臺南市政府警察局新營分局報告臺灣臺南地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

- 一、本案以下作為判決基礎所引用的證據，檢察官、被告李信緯均同意作為證據（交易卷第37頁），本院審酌該等證據之取得，並無違法或不當等不適宜作為證據的情形，自均具有證據能力。
- 二、上揭犯罪事實，業據被告於警詢、偵查及本院審理時均坦承不諱（警卷第5-11頁；營偵卷第15-16頁；交易卷第36頁），並有財團法人台灣商品檢測驗證中心呼氣酒精測試器檢

01 定合格證書（警卷第13頁）、太宮派出所酒精測定紀錄表
02 （警卷第15頁）、現場照片2張（警卷第21頁）、臺南市政
03 府警察局舉發違反道路管理事件通知單（警卷第23
04 頁）、車牌號碼000-0000號之車輛詳細資料報表（警卷第25
05 頁）、證號查詢汽車駕駛人資料（警卷第27頁）附卷可參，
06 足見被告之自白與事實相符，本案事證明確，被告犯行堪以
07 認定，應依法論科。

08 三、論罪科刑：

09 （一）核被告所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款不能安全駕駛
10 動力交通工具罪。

11 （二）刑之加重（累犯）：查被告前於110年間因犯酒後駕車之公
12 共危險案件，經本院以110年度交簡字第3422號判決判處有
13 期徒刑3月確定，於111年2月15日易科罰金執行完畢，有檢
14 察官提出之刑案資料查註紀錄表（營偵卷第21-23頁）附卷
15 可參，其受徒刑之執行完畢後，5年以內故意再犯本案有期
16 徒刑以上之罪，為累犯。而審酌被告本案並無應依司法院釋
17 字第775號解釋意旨裁量不予加重之適用，是被告本案所犯
18 之罪，仍應依刑法第47條第1項之規定，加重其刑。

19 （三）審酌現今酒駕肇事對交通用路人之危害甚大，業經媒體大肆
20 播送，且政府宣傳酒後不駕車不遺餘力，已為社會大眾所周
21 知，被告亦應明知，竟仍執意投機於酒後駕駛自用小客車上
22 路，顯罔顧公眾之交通安全及其他用路人之生命、身體法
23 益，忽視其可能造成之危險性，且被告除上開累犯之前案紀
24 錄外，尚另有酒後駕車遭刑事判決判處徒刑之前科紀錄，有
25 法院被告前案紀錄表在卷可佐，復所測得被告吐氣中所含酒
26 精濃度達每公升0.40毫克，被告行為實屬不該；惟念及被告
27 坦承犯行之態度，暨衡被告於本院中自述之教育程度、職
28 業、家庭狀況（交易卷第40頁）等一切情狀，量處如主文所
29 示之刑，併諭知易科罰金之折算標準。

30 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段（依判決精簡原
31 則，僅記載程序法條文），判決如主文。

01 本案經檢察官鄭涵予提起公訴，檢察官盧駿道到庭執行職務。
02 中 華 民 國 114 年 2 月 6 日
03 刑事第一庭 法官 沈芳仔

04 以上正本證明與原本無異。

05 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，並
06 應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
07 日內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「
08 切勿逕送上級法院」。

09 書記官 薛雯庭

10 中 華 民 國 114 年 2 月 6 日

11 【論罪條文】

12 《中華民國刑法第185條之3第1項第1款》

13 駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處三年以下有期徒刑，
14 得併科三十萬元以下罰金：

15 一、吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克或血液中酒精濃度
16 達百分之零點零五以上。