臺灣臺南地方法院刑事判決

113年度交簡上字第131號

上訴人 臺灣臺南地方檢察署檢察官

上訴人 王程錦碧

(即被告)

上列上訴人等因被告過失傷害案件，不服本院113年度交簡字第719號中華民國113年4月29日第一審簡易判決（聲請簡易判決處刑案號：112年度調院偵字第704號），關於刑之部分，各提起上訴，本院第二審合議庭判決如下：

主 文

上訴駁回。

王程錦碧緩刑貳年。

事實及理由

一、本院的審理範圍只有「原審判決之刑」的部分：

1. 按「上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之。」刑事訴訟法第348條第3項規定甚明。
2. 上訴人即檢察官及上訴人即被告（下稱被告）王程錦碧於本院113年12月10日之審理期日，都表示只對「原審判決之刑」的部分提起上訴（交簡上卷第61、62及111頁），所以本件上訴，也就是本院的審理範圍，只有「原判決之刑」的部分。
3. 本院以原判決認定的「犯罪事實及論罪（刑法第284條前段之過失傷害罪）」為基礎，進行審理。
4. 本案除原審判決的證據以外，增加「本院113年度南司刑簡上移調字第61號民國113年9月24日調解筆錄（交簡上卷第91頁）、被告之奇美醫療財團法人奇美醫院診斷證明書（交簡上卷第103頁）、奇美醫院電子收據1張（交簡上卷第105頁）及被告王程錦碧於審理中之供述（交簡上卷第111至116

01 頁)」之證據。

02 二、上訴意旨部分：

03 1. 檢察官上訴意旨略以：告訴人楊明為中低收入戶，因被告騎
04 乘機車過失行為，造成告訴人之傷害非輕，告訴人承受精神
05 上及身體上莫大之痛苦，所生危害甚鉅，被告迄今未賠償告
06 訴人，亦無慰問之意，被告犯後態度不佳，毫無填補告訴人
07 損害之積極作為，原審量刑過輕，對被告難收警惕之效，與
08 刑罰規範目的、刑事政策等法律之內部性界限有違等語。

09 2. 被告上訴意旨略以：被告業與告訴人調解成立，原審判決量
10 刑過重，請求從輕量刑，宣告免刑或緩刑等語。

11 三、維持原審判決科刑的理由：

12 1. 本件原審判決就被告犯罪情節、肇事次因的過失、犯後否認
13 的態度、告訴人所受傷害、尚未成立和解、被告的智識程
14 度、家庭經濟狀況等情形，已經於理由欄內具體說明，顯已
15 斟酌刑法第57條各款所列事項與其他一切情狀，基於刑罰目
16 的性之考量、行為人刑罰感應力之衡量等因素，而為刑之量
17 定，並未逾越法定刑度，亦無違背公平正義之精神，或有違
18 反比例原則的情事，客觀上不生量刑失衡的裁量權濫用，屬
19 於法院裁量職權的適法行使，而且與法律規範之目的、精
20 神、理念及法律秩序不相違背，並無違法或不當。

21 2. 本院審酌上述情形，認為原判決所處拘役30日之刑並無不
22 當。縱然將被告於原審判決後與告訴人達成和解，賠償完
23 畢，告訴人願意原諒被告等狀況（參見本院113年度南司刑
24 簡上移調字第61號113年9月24日調解筆錄1份，交簡上卷第9
25 1頁），予以列入量刑審酌，惟原判決所處之刑仍屬適正，
26 難以認為違法、失當，故無再予減輕之必要，檢察官及被告
27 提起上訴，各主張原審量刑失當等語，無法認為有理由，應
28 予駁回。

29 四、本院認為不宜給予被告免刑宣告：

30 1. 按免除其刑之要件，必須「情節輕微，顯可憫恕，認為依第
31 59條規定減輕其刑仍嫌過重」者，方得為之，此觀刑法第61

01 條規定自明。

02 2. 而刑法第59條之酌減其刑，必其犯罪有特殊之原因與環境，
03 在客觀上足以引起一般人之同情、憐憫，審判者必須經全盤
04 考量案發時之所有情狀後，認即予以宣告法定最低度刑猶嫌
05 過重者，始有其適用，並非有單一因子或符合刑法第57條所
06 定各款要件之一，即得依刑法第59條之規定減輕其刑。

07 3. 本案被告觸犯之刑法第284條之過失傷害罪，法定刑為「1年
08 以下有期徒刑、拘役或10萬元以下罰金」，最低罰則不重，
09 顯然無依刑法第59條規定所認為「科以最低度刑仍嫌過重」
10 之情形，而被告與告訴人達成和解賠償損害，亦非刑法第59
11 條規定酌量減輕其刑之事由，又被告違規駕駛之過失行為亦
12 為本件車禍發生之肇事次因，故本案案情於客觀上，並無何
13 等足以引起一般同情之情狀而應予以憫恕，無法適用刑法第
14 59條規定酌減其刑，自然亦無刑法第61條宣告免刑之情形，
15 故被告關於免刑之請求，並無理由，無法准許。

16 五、緩刑部分：

17 被告前未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高
18 等法院被告前案紀錄表在卷可考，其於本院審理中已與告訴
19 人成立調解，賠償完畢，有上開調解筆錄可稽，且告訴人願
20 意原諒被告，給予緩刑之自新機會，不再追究被告刑事責
21 任，被告因一時疏失，致罹刑章，經此教訓後，當知所警
22 惕，信無再犯之虞，本院認所宣告之刑以暫不執行為適當，
23 依刑法第74條第1項第1款規定，宣告緩刑2年，以啟自新。

24 依照以上的說明，本院依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、
25 第364條、第368條，刑法第74條第1項第1款，宣示主文欄所記載
26 的決定。

27 本案經檢察官劉修言聲請以簡易判決處刑及提起上訴，檢察官李
28 佳潔到庭執行職務。

29 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日
30 刑事第八庭審判長 法 官 陳欽賢

01

法 官 王惠芬

02

法 官 盧鳳田

03 以上正本證明與原本無異。

04 不得上訴。

05

書記官 洪筱喬

06 中 華 民 國 113 年 9 月 24 日

07 附錄本案論罪科刑法條：

08 中華民國刑法第284條：

09 因過失傷害人者，處一年以下有期徒刑、拘役或十萬元以下罰

10 金；致重傷者，處三年以下有期徒刑、拘役或三十萬元以下罰

11 金。