臺灣臺南地方法院刑事判決

113年度交訴字第226號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被 告 毛春嵐

選任辯護人 沈聖瀚律師

上列被告因過失致死案件，經檢察官提起公訴（113年度調偵字第690號），被告於本院準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序之旨，並聽取被告、辯護人與公訴人意見後，本院合議庭裁定改由受命法官獨任進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

毛春嵐犯過失致人於死罪，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年。

事實及理由

一、本案被告毛春嵐所犯為死刑、無期徒刑、最輕本刑3年以上有期徒刑以外之罪，亦非高等法院管轄之第一審案件，其於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序之旨，並聽取檢察官及被告、辯護人之意見後，本院合議庭依刑事訴訟法第273條之1第1項規定裁定進行簡式審判程序，是本案之證據調查，依同法第273條之2規定，不受同法第159條第1項、第161條之2、第161條之3、第163條之1及第164條至第170條所規定證據能力認定及調查方式之限制，合先敘明。

二、本案除應於證據欄補充：「被告毛春嵐於本院準備程序及審理時之自白」外，其餘之犯罪事實及證據均引用如附件起訴書之記載。

三、論罪科刑：

(一)核被告所為，係犯刑法第276條之過失致人於死罪。

(二)被告於本件交通事故後，員警接獲報案前往處理而尚未發覺

01 其犯罪前，即在事故現場向員警表示其為肇事者，有道路交
02 通事故肇事人自首情形紀錄表附卷可憑（見相字卷第107
03 頁），是被告顯係於有偵查犯罪權限之機關或公務員知悉其
04 上開犯罪前即自首；參之被告亦坦承其確有過失，並配合進
05 行偵、審程序，足見其確出於悔悟而自首接受裁判，爰依刑
06 法第62條本文規定減輕其刑。

07 (三)茲審酌被告疏未注意遵守相關之道路交通規範，肇致本件交
08 通事故之發生，因此導致被害人鄭順泰死亡之最嚴重結果，
09 造成被害人與家屬天人永隔之慘劇，實屬不該；惟念被告犯
10 後坦承犯行不諱，表現悔意，並與被害人家屬達成調解，且
11 給付賠償金額完畢，被害人家屬亦表示願意原諒被告(本院
12 卷第75至76頁、第111頁)，兼衡被告就本件車禍事故之肇事
13 訴為肇事次因（調偵卷第45至46頁），於本院審理中自述之
14 智識程度、家庭生活狀況(本院卷第105頁)等一切情狀，量
15 處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準，以示懲
16 儆。

17 (四)被告前未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高
18 等法院被告前案紀錄表在卷可佐，其平日素行尚稱良好，本
19 次係因一時失慮而罹刑章，且犯後已坦認犯行，並與被害
20 人家屬調解成立並賠償完畢，堪認有悔意，本院認被告經此偵
21 審程序，當知戒慎而無再犯之虞，本院因認上開所宣告之
22 刑，以暫不執行為適當，併諭知如主文所示之緩刑期間，以
23 勵自新，並觀後效。

24 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項本
25 文、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

26 本案經檢察官白觀毓提起公訴，檢察官李政賢到庭執行職務。

27 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日
28 刑事第三庭 法官 高如宜

29 以上正本證明與原本無異。

30 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，並
31 應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20

01 日內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「
02 切勿逕送上級法院」。

03 書記官 廖庭瑜

04 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

05 附錄本案論罪科刑法條：

06 中華民國刑法第276條

07 因過失致人於死者，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰
08 金。

09 附件：

10 **臺灣臺南地方檢察署檢察官起訴書**

11 113年度調偵字第690號

12 被 告 毛春嵐 男 54歲（民國00年00月00日生）

13 住○○市○○區○○路000巷00號

14 國民身分證統一編號：Z000000000號

15 選任辯護人 沈聖翰律師

16 上列被告因過失致死案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將
17 犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

18 犯罪事實

19 一、毛春嵐於民國113年3月4日8時5分許，駕駛車號000-0000號
20 自用半聯結車，沿臺南市永康區王行路由東往西方向行駛，
21 駛至上開王行路與中正北路欲右轉中正北路時，本應注意車
22 前狀況，並隨時採取必要之安全措施，而依當時日間天氣
23 晴、有自然光線、乾燥無缺陷之柏油路面、視距良好、無障
24 礙物之路況，並無不能注意之情事，竟疏未注意車前狀況，
25 適鄭順泰駕駛車號000-0000號普通重型機車沿同向直行駛至
26 上開路口，亦疏未注意遵行車道行駛，兩車發生碰撞，致鄭
27 順泰人車倒地，因腹腔臟器破裂出血而當場死亡。

28 二、案經本署檢察官相驗後簽分偵辦。

29 證據並所犯法條

30 一、證據清單及待證事實：

31

編號	證據名稱	待證事實
----	------	------

1	被告毛春嵐於警詢及偵查中之供述	證明被告於上開時、地駕駛上開車輛與被害人鄭順泰騎乘之機車發生碰撞，然辯稱：我聽到聲響才停下來，當時我欲右轉跟前方轎車靠的很近，我不知道被害人機車會從我車子前面橫穿過去，我有看右後照鏡是否有來車，我沒看到被害人等語。
2	證人即被害人鄭順泰家屬鄭凱益於警詢及偵查中之指證	證明全部犯罪事實。
3	道路交通事故現場圖、道路交通事故調查報告表(一)(二)、現場照片30張、監視器畫面截圖8張、監視器影像光碟1片	證明被告駕駛上開車輛與被害人騎乘機車發生碰撞，致被害人車倒地，而本案事故現場情狀，當時為晴天，日間有照明，柏油路面乾燥、無缺陷、無障礙物、視距良好，並無不能注意情事之事實。
4	本署相驗屍體證明書、檢驗報告書、法務部法醫研究所毒物化學鑑定書、相驗照片1份	證明被告駕駛上開車輛與被害人騎乘機車發生碰撞，致被害人當場死亡，且被害人之血液未檢出酒精成分之事實。
5	臺南市車輛行車事故鑑定會鑑定意見書(南鑑000000案)、臺南市車輛行車事故鑑定會覆議委員會覆	證明被告駕駛自用半聯結車，右轉未注意車前狀況，為肇事次因；被害人駕駛普

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18

議意見書(南覆0000000案)	通重型機車，未遵行車道行駛，為肇事主因之事實。
------------------	-------------------------

二、核被告毛春嵐所為，係犯刑法第276條之過失致死罪嫌。又被告於肇事後，在有偵查犯罪職權之機關尚不知何人為肇事者前，即向據報到場處理之警員表明係肇事者，有道路交通事故肇事人自首情形紀錄表1紙為證，是請依刑法第62條前段之規定減輕其刑。

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣臺南地方法院

中 華 民 國 113 年 10 月 19 日
檢 察 官 白 觀 毓

本件正本證明與原本無異

中 華 民 國 113 年 10 月 22 日
書 記 官 黃 莉 媿

附錄本案所犯法條全文

中華民國刑法第276條

因過失致人於死者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或 50 萬元以下罰金。