臺灣臺南地方法院刑事判決

113年度侵訴字第64號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被 告 林敬庭

選任辯護人 蔡弘琳律師

上列被告因妨害性自主案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第9875號），本院判決如下：

主 文

甲○○對於未滿十四歲之女子為性交，處有期徒刑參年陸月。

事 實

一、甲○○於民國113年1月中旬，經由網路遊戲結識代號：AC000-A113026（民國00年生，真實姓名資料詳卷，下稱A女），明知A女為未滿14歲之女子，竟基於對未滿14歲之女子為性交之犯意，與A女相約至甲○○位於○○市○○區○○街000巷00號住處見面，嗣甲○○於113年1月25日10時許載A女回住處，並在上址住處房間內，未違反A女意願，以生殖器插入A女陰道內之方式，與A女為合意性交行為1次。嗣因A女父親AC000-A113026A（下稱A父，年籍詳卷）查悉上情報警處理。

二、案經A父訴由○○市政府警察局○○分局移送臺灣臺南地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

壹、證據能力方面

一、按被告以外之人於審判外之言詞或書面陳述，除法律有規定者外，不得作為證據。刑事訴訟法第159條第1項明文規定。被告甲○○及其辯護人否認A女警詢陳述之證據能力，而A女警詢之陳述為傳聞證據，亦不符合傳聞法則例外具證據能力之情形，應認無證據能力。

二、本判決引用之其餘供述證據，業據被告甲○○及其辯護人

01 同意有證據能力（見本院卷第50、74頁筆錄），且迄至本
02 案辯論終結前，未就證據能力聲明異議，復均已依法踐行
03 調查證據程序，本院審酌各該供述證據作成當時，既非受
04 違法詢問，亦無何影響被告或證人陳述任意性之不適當
05 情況，所供、所證內容復與本案事實有相當之關聯性，亦
06 無其他可信度明顯過低之情形，依刑事訴訟法第156條第1
07 項、第159條之5之規定，應有證據能力。

08 三、至本判決所引用之各項非供述證據，均非違背法定程序取
09 得，依同法第158條之4之反面解釋，亦有證據能力。

10 貳、實體部分一認定犯罪事實所憑之證據及理由

11 一、訊據被告甲○○固坦承經由網路遊戲結識A女，知悉A女
12 為未滿14歲之女子，於113年1月25日10時許載A女至上址
13 住處後，與A女在上址住處共處等情，惟矢口否認有何對
14 未滿14歲之女子為性交犯行，辯稱：我跟A女約在住家是
15 因為外面比較冷，就到家裡坐，我們都在聊天，沒有發生
16 性行為云云；其辯護人則以：A女之指訴，尚非無疑，且
17 除此之外並無其他補強證據證明；又公訴人所提出之被告
18 與A女LINE對話內容，關於A女留言提及其二人間發生性
19 行為一事時，被告係以「??」、「！」回覆；A女再留
20 言「真的很對不起你」時，被告回覆「到底是怎樣了」等
21 文字，難以此認作被告已承認有與A女發生性行為等語。

22 二、經查：

23 （一）上開被告甲○○供認之事實，核與A女於偵訊證述與
24 被告相識、相約見面之過程相符，並有刑案監視器照
25 片、車輛詳細資料報表、車牌辨識系統資料等文件在
26 卷可佐，是被告與A女經由網路遊戲而相識，被告知
27 悉A女為未滿14歲之女子，且於113年1月25日10時許
28 載A女至其住處見面共處等事實，均堪認定。

29 （二）又被告甲○○於上開時、地，在知悉A女未滿14歲之
30 情況下，仍以陰莖插入陰道方式，與A女發生1次性
31 行為等情，業據證人A女於偵訊時證述：113年1月25

01 日，被告到7-ELEVEN來接我，那一天是相約要發生性
02 關係，他載我到他家，細節我想不起來，就是生殖器官
03 跟生殖器官，有發生性關係；發生性關係是經過我的
04 同意的，當下我的意識清楚；爸爸媽媽有約被告出來
05 來談，我在場，爸爸問他這樣做是不是知道犯法，且
06 他的年紀也可以當爸爸了，他說知道，他想照顧我，
07 我爸就說不能因為想照顧就這樣做等語綦詳（見偵查
08 卷第83、84頁）。且下列被告和A女於113年1月25日
09 之LINE通話紀錄（警卷第73、75頁）顯示，被告於與A
10 女見面前，已傳達欲與A女同睡，暗示欲為性行為之
11 語句予A女：『（1月25日08：04）被告：「想抱○
12 【A女暱稱】睡」、「他們出去了嗎」。A女：「嗯
13 納」、「我洗一下澡」．．．』，核與A女上開所
14 述，其二人見面是要發生性行為等語相符。

15 （三）本件事發後A女以LINE向被告傳送：「那個，我有必
16 要跟你說，我們發生性行為的事我家人知道了，你將
17 會被告，我真的很對不起你」等訊息，被告僅回稱
18 「??」（偵查卷第41頁），甚且於A女表示其父親打
19 算對被告提告，被告可能會收到法院傳單時，被告亦
20 僅是回稱：「到底是怎樣了」、「能說話嗎」、「要
21 不要我去面對你爸爸」、「怎麼會搞成這樣」、「要
22 不要去找你家人聊聊？跟他們解釋一下」、「如果你
23 爸媽對我有所誤解的話、那能跟他們說、我去找他們
24 聊聊」、「你跟你爸爸說：對我有誤解，我去與他聊
25 聊」、「我不會閃躲、我會面對你們 看你們怎麼樣
26 再跟我說」，並追問A女「為何家人會突然知道」
27 （見偵查卷第41至43頁），而非立即否認A女所述其
28 二人有發生性行為之事；又於A女告以因其母親為占
29 卜師，用塔羅牌查知此事，其只好將事情說出後，被
30 告的反應為「我很無言」、「那怎麼辦」；並於A女
31 再次傳送「因為我跟你發生性行為」、「沒辦

01 法...我們有發生關係了」等訊息時，仍未否認A女
02 所述，僅傳送「我就想照顧好你而已」、「你不能說
03 話嗎」等語，繼而詢問A女「那你父親母親現在的意思
04 呢？」，而於A女回稱「要找你談談了」、「你有
05 想好怎麼解釋嗎？」、「我換一種方式問好了」、「
06 「你會負責嗎啡」等語後，回覆稱「我抗」（偵查
07 卷第41至44頁）。衡諸常情，若被告確實未與A女發
08 生性行為，則於A女一再傳送其二人有發生性行為之
09 訊息時，被告應會立即否認，甚且指責A女陳述不實
10 之事，然被告不僅未加以否認，反而追問其家人為何
11 會知悉二人發生性行為之事；另被告於偵訊中檢察官
12 詢問其上開對話中「我抗」之意思，被告答稱：是告
13 訴人的父母知道我們在談網戀，我說若發生什麼事，
14 我來扛等語（見偵查卷第76頁），則依被告所述，其
15 與A女上開LINE對話中「我抗」應是「我扛」之意。
16 綜此，足認被告確有與A女為性行為，故未於與A女
17 之對話中否認此事，甚且於A女詢問其是否要負責
18 時，表示要「扛」，即負起責任之意。被告雖就其未
19 於文字上否認有與A女發生性行為一節，解釋為其不
20 想在文字上與人爭執，有問題要見面談，然而，被告
21 自承與A女是男女朋友關係，在網路上談情說愛、打
22 情罵俏、聊天，足認其與A女以文字傳送訊息乃其二
23 人慣用之溝通方式，被告所辯顯與其慣用行為模式不
24 符，其所辯自難採信。

25 (四) 至被告辯護人雖辯稱被告係以「??」、「!」、
26 「到底是怎樣了」等語回覆A女之留言，主張被告並
27 未承認有與A女發生性行為等語，然被告是否有承認
28 與A女發生性行為，應綜合其與A女之所有留言而為
29 判斷，並非僅擷取部分符號而為認定。查，被告係於
30 A女稱「那個，我有必要跟你說，我們發生性行為的
31 事我家人知道了，你將會被告，我真的很對不起你」

01 等訊息後回稱「??」，並於之後追問「為何家人會
02 突然知道」，而於A女回稱「很難解釋」、「反正不
03 是我說的」等語後，被告再度傳送「??」、「不然
04 勒」(偵查卷第41、43頁)，可認被告當時有疑問以及
05 在意的是何以A女家人會知道其二人發生性行為之
06 事，而非否認其有與A女發生性行為。是辯護人此部
07 分辯解亦難憑採。

08 (五) 綜上所述，被告甲○○所辯，均無足採。本案事證明
09 確，被告犯行洵堪認定，應依法論科。

10 三、論罪科刑

11 核被告甲○○所為，係犯刑法第227條第1項對於未滿14歲之
12 女子為性交罪。被告上開所為雖係對於未滿18歲之少年故意
13 犯罪，然因刑法第227條第1項之罪已針對被害人年齡設為處
14 罰之特殊要件，依兒童及少年福利法權益保障法第112條第1
15 項但書規定，即應適用前揭刑法之規定，無依同法第112條
16 第1項前段加重其刑之餘地，附此敘明。爰審酌被告無視自
17 己為本案行為時已00歲，而A女為未滿14歲女子，身體及心
18 理方面發育尚未健全，僅為逞自己私慾，即以性器官插入方
19 式與A女發生性交行為得逞，戕害A女身心健康甚大，犯後
20 又飾詞否認犯行，未見絲毫悔意，亦未與A女及A女之父母
21 達成和解，對自己所造成之損害，完全無意彌補，犯後態度
22 不佳，兼衡被告於本院審理時自承之學歷、工作經驗、家庭
23 生活及經濟收入狀況(見本院卷第85頁；暨參酌告訴人A
24 父、A女、A女之母親及檢察官就量刑之相關意見等一切情
25 狀(見本院卷第88頁)，量處如主文所示之刑。

26 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

27 本案經檢察官周映彤提起公訴，檢察官乙○○到庭執行職務。

28 中 華 民 國 114 年 1 月 7 日

29 刑事第六庭 審判長法官 鄭燕璘

30 法官 郭瓊徽

31 法官 莊玉熙

01 以上正本證明與原本無異。
02 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，並
03 應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
04 日內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「
05 切勿逕送上級法院」。

06 書記官 陳昱潔

07 中 華 民 國 114 年 1 月 13 日

08 附錄法條：

09 中華民國刑法第227條

10 （與幼年男女性交或猥褻罪）

11 對於未滿十四歲之男女為性交者，處3年以上10年以下有期徒
12 刑。

13 對於未滿十四歲之男女為猥褻之行為者，處6月以上5年以下有期
14 徒刑。

15 對於十四歲以上未滿十六歲之男女為性交者，處7年以下有期徒
16 刑。

17 對於十四歲以上未滿十六歲之男女為猥褻之行為者，處3年以下
18 有期徒刑。

19 第1項、第3項之未遂犯罰之。