臺灣臺南地方法院刑事判決

113年度原金訴字第42號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被 告 林孟為

指定辯護人 本院公設辯護人林宜靜

上列被告因洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第14530號），被告就被訴事實為有罪之陳述，本院裁定進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

林孟為幫助犯洗錢防制法第十九條第一項後段之洗錢罪，處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣參萬元，有期徒刑如易科罰金、罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件除應於更正及補充如下外，其餘之犯罪事實及證據均引用本件起訴書之記載（如附件）。

（一）犯罪事實欄一所載「於民國112年7月12日前某時，在不詳地點，以不詳方式」更正為「於民國112年5、6月之某日，在不詳地點，以郵寄方式」。

（二）證據欄補充：「被告林孟為於本院審理時之自白」。

二、論罪科刑

（一）按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法業經修正，於113年7月31日公布，並自同年8月2日起生效施行。修正前洗錢防制法第14條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。」，修正後洗錢防制法第19條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科

01 新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
02 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千
03 萬元以下罰金。」，經比較新舊法，修正後洗錢防制法第19
04 條第1項後段就「洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元
05 者」之法定最重本刑降低為5年以下有期徒刑，而屬得易科
06 罰金之罪，應認修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定
07 較有利於被告，依刑法第2條第1項但書規定，應適用修正後
08 之洗錢防制法第19條第1項後段規定。

09 (二)核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
10 幫助犯詐欺取財罪，及刑法第30條第1項前段、修正後洗錢
11 防制法第19條第1項後段之幫助一般洗錢罪。被告以1個交付
12 行為，幫助詐騙集團成員對本案告訴人為詐欺取財犯行，同
13 時觸犯上開各罪，係以一行為觸犯數罪名，為想像競合犯，
14 應依刑法第55條規定，從一重論以幫助一般洗錢罪。

15 (三)被告為幫助犯，所犯情節較正犯輕微，爰依刑法第30條第2
16 項規定減輕之。又被告行為時，洗錢防制法第16條第2項規
17 定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕
18 其刑。」，113年7月31日修正後同法第23條第3項則規定：
19 「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得
20 並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑；並因而使司法警察
21 機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，或查
22 獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其刑。」，其減輕其刑之
23 要件較修正前之規定更為嚴格，並未較有利於被告，應依刑
24 法第2條第1項本文規定適用修正前之規定。本件被告所犯上
25 開洗錢罪於偵查及本院均自白犯罪，爰依修正前洗錢防制法
26 第16條第2項規定減輕其刑，並依法遞減之。

27 (四)爰審酌被告一次提供3個帳戶資料予詐欺集團之犯罪情節，
28 如附表所示告訴人所受之財產損失，被告坦承犯行之犯後態
29 度，及被告自陳之智識程度、生活狀況（本院卷第91頁）等
30 一切情狀，量處如主文所示之刑，並就有期徒刑及併科罰金
31 刑部分，分別諭知易科罰金及易服勞役之折算標準。

01 三、按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。查被
02 告行為後，洗錢防制法第18條第1項有關沒收洗錢之財物或
03 財產上利益之規定，業經於113年7月31日修正公布為同法第
04 25條第1項規定，並於同年0月0日生效施行，自應適用裁判
05 時即修正後之現行洗錢防制法第25條第1項之規定。次按洗
06 錢防制法第25條第1項固規定：「犯第19條、第20條之罪，
07 洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收
08 之。」，惟刑法第11條明定：「本法總則於其他法律有刑
09 罰、保安處分或沒收之規定者，亦適用之。但其他法律有特
10 別規定者，不在此限。」是以，除上述修正後洗錢防制法第
11 25條第1項所定洗錢之財物或財產上利益沒收之特別規定
12 外，其餘刑法第38條之2第2項等沒收相關規定，於本案亦有
13 其適用。本件被告係提供金融帳戶相關資料幫助他人犯洗錢
14 罪，並非實際提款或得款之人，未有支配或處分該財物或財
15 產上利益等行為，尚非居於犯罪主導地位，倘對被告宣告沒
16 收其洗錢之財物，實屬過苛，爰依刑法第38條之2第2項規
17 定，不予宣告沒收。另依卷內證據資料，尚無證據證明被告
18 已因本案犯行獲得報酬，即無從依刑法第38條之1第1項、第
19 3項規定宣告沒收或追徵其犯罪所得，附此敘明。

20 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
21 段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

22 本案經檢察官蔡明達偵查起訴、檢察官盧駿道到庭執行職務。

23 中 華 民 國 113 年 10 月 22 日

24 刑事第一庭 法官 莊政達

25 以上正本證明與原本無異

26 如不服本判決應於收受本判後20日內向本院提出上訴書狀，並應
27 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
28 內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「切
29 勿逕送上級法院」。

30 書記官 吳昕韋

31 中 華 民 國 113 年 10 月 22 日

01 附錄本案論罪科刑法條：

02 洗錢防制法第19條

03 洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以
04 下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月
05 以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。

06 前項之未遂犯罰之。

07 中華民國刑法第30條

08 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
09 亦同。

10 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

11 刑法第339條

12 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
13 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
14 金。

15 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

16 前二項之未遂犯罰之。

17 【附件】

18 臺灣臺南地方檢察署檢察官起訴書

19 113年度偵字第14530號

20 被 告 林孟為 男 29歲（民國00年0月0日生）

21 住○○市○○區○○街00號

22 （現另案於法務部○○○○○○○○

23 執 行中）

24 國民身分證統一編號：Z000000000號

25 上列被告因違反洗錢防制法等案件，已經偵查終結，認應提起公
26 訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

27 犯罪事實

28 一、林孟為可預見金融機構帳戶係個人理財之重要工具，為個人

01 財產及信用之表徵，倘將金融機構帳戶資料交予他人使用，
02 他人極有可能利用該帳戶資料遂行詐欺取財犯罪，作為收
03 受、提領犯罪不法所得使用，而掩飾、隱匿不法所得之去向
04 及所在，產生遮斷金流之效果，藉以逃避國家追訴、處罰，
05 竟仍基於縱所提供之帳戶被作為詐欺取財及洗錢犯罪之用，
06 亦不違背其本意之幫助詐欺取財及幫助洗錢之不確定故意，
07 於民國112年7月12日前某時，在不詳地點，以不詳方式，將
08 其所申設之將來商業銀行帳號00000000000000號帳戶（下稱
09 將來銀行帳戶）、中國信託商業銀行帳號000000000000號帳
10 戶（下稱中信銀行帳戶）、華南商業銀行帳號000000000000號
11 帳戶（下稱華南銀行帳戶）之提款卡及密碼等資料，提供予真
12 實姓名年籍不詳之人使用，而容任該人及其所屬之詐欺集團
13 成員使用上開帳戶作為犯罪使用之工具。嗣該詐欺集團成員
14 取得上開帳戶資料後，即與其所屬之詐欺集團成員共同意圖
15 為自己不法之所有，基於詐欺取財、一般洗錢之犯意聯絡，
16 以如附表所示之方式，分別詐騙如附表所示之邱瑞君等人，
17 致渠等皆因之陷於錯誤，而依指示於如附表所示之時間，將
18 如附表所示之金額匯至如附表所示之帳戶內，款項旋遭提領
19 殆盡。嗣經如附表所示之邱瑞君等人察覺有異報警處理，始
20 循線查悉上情。

21 二、案經邱瑞君、苗延仁、楊佳恆、蔡瑞祥、蘇竣按訴由臺南市
22 政府警察局永康分局報告偵辦。

23 證據並所犯法條

24 一、證據清單及待證事實：

25

編號	證據名稱	待證事實
1	被告林孟為於警詢及偵查中之供述	被告固坦承上開將來、中信、華南銀行帳戶均為其所申設使用之事實，惟矢口否認有何幫助詐欺、幫助洗錢犯行，辯稱：我的將來銀行、中信銀行帳戶提款卡均遺失了，且當時因為我有施用毒品，記性不好，所以我有將

		提款卡密碼寫在紙條上，而該紙條連同提款卡一起遺失了；至於我的華南銀行帳戶提款卡則是借給我做工的同事了，他跟我說他家人需要匯錢給他，他沒有帳戶，要跟我借帳戶，我以為他用完當天就會還給我了，結果沒有，我要找他要回來，他就失聯了，我也不知道這個同事的姓名及聯繫方式云云。
2	證人即告訴人邱瑞君、苗延仁、楊佳恆、蔡瑞祥、蘇竣垵於警詢時之證述	證明如附表所示之告訴人邱瑞君等人遭詐騙並匯款至如附表所示之帳戶內之事實。
3	告訴人邱瑞君所提供之存簿封面照片、轉帳交易明細、假公文書影本各1份	證明告訴人邱瑞君遭詐騙並匯款至如附表所示之帳戶內之事實。
4	告訴人苗延仁所提供之轉帳交易明細、LINE對話紀錄截圖各1份	證明告訴人苗延仁遭詐騙並匯款至如附表所示之帳戶內之事實。
5	告訴人楊佳恆所提供之LINE對話紀錄截圖1份	證明告訴人楊佳恆遭詐騙並匯款至如附表所示之帳戶內之事實。
6	告訴人蔡瑞祥所提供之匯款申請書影本、LINE對話紀錄截圖各1份	證明告訴人蔡瑞祥遭詐騙並匯款至如附表所示之帳戶內之事實。
7	告訴人蘇竣垵所提供之匯款申請書代收入傳票、存摺封面影本、存簿歷史交易明細各1份	證明告訴人蘇竣垵遭詐騙並匯款至如附表所示之帳戶內之事實。
8	上開將來銀行帳戶開戶基本資料、歷史交易明細、將來商業銀行股份有限公司113年6月5日將(客)字	證明： 1、上開將來銀行帳戶為被告於112年5月4日所申設，核與被告於警詢時稱其將來銀行帳戶提款卡係在112年3月底遺失乙情不符。

	第1130002345號函覆資料各1份	<p>2、告訴人邱瑞君、苗延仁等人遭詐騙後匯款至上開將來銀行帳戶內，款項旋遭不詳之詐欺集團成員提領殆盡之事實。</p> <p>3、被告無辦理掛失、止付紀錄之事實。</p> <p>4、該帳戶自112年5月4日起至112年9月1日止均有網路銀行登入紀錄，堪認被告對於告訴人邱瑞君、苗延仁等人遭詐騙並匯款如附表所示之款項至其帳戶乙節，顯然知情。</p>
9	上開中信銀行帳戶開戶基本資料、歷史交易明細、中國信託商業銀行股份有限公司113年6月21日中信銀字第 113224839314125號函覆資料各1份	<p>證明：</p> <p>1、上開中信銀行帳戶為被告所有之事實。</p> <p>2、告訴人楊佳恒遭詐騙後匯款至上開中信銀行帳戶內，款項旋遭不詳之詐欺集團成員提領殆盡之事實。</p> <p>3、被告於帳戶遭警示後(112年8月5日)始進線客服中心辦理掛失之事實。</p> <p>4、該帳戶自112年7月11日起至112年8月10日止有多次網路銀行登入紀錄，而被告雖於偵查中供稱：5月到7月我還有使用中信銀行的網路銀行，8月我就沒有登入，我的網銀帳號密碼也有寫在紙條上，該紙條跟提款卡一起不見了等語，然其上開辯解，係在本署當庭提示此帳戶之網路銀行登入紀錄後始更異前詞，而其於警詢時自始至終僅言及有將提款卡密碼寫於</p>

紙條上，隻字未提網路銀行帳密有一併寫於紙條上，是被告臨訟始翻異前詞之舉措，是否有刻意迎合本署查證資料，企圖符合其所建構之「遺失帳戶致遭拾得人盜用」之事實乙節，已非無疑。遑論上開將來銀行帳戶自112年7月24日起即有多筆不明款項匯入，則倘若被告000年0月間仍有使用其上開中信銀行帳戶之網路銀行，即表示被告當時顯係記得其網路銀行之帳號及密碼，其又何須將帳號及密碼記載下來？反之，倘若被告確因無法記憶其網路銀行帳號及密碼而記載於紙條上，則其於000年0月間欲登入上開中信銀行帳戶網路銀行時，即應會發覺其記載密碼之紙條遺失，否則其又係如何登入上開中信銀行帳戶網路銀行，然被告卻未在第一時間發現並且辦理掛失、止付或報警處理，是被告上開所辯顯係自相矛盾。綜上，被告上開辯詞所欲建構之其係因「遺失」上開2個帳戶之存摺、提款卡(含密碼)及網路銀行帳號、密碼，方遭致不詳人士拾獲後，進而利用誘騙被害人匯款及以寫有提款卡密碼、網路銀行帳號、密碼之紙條提領匯入帳戶內之款項，本案發生前其未曾交付上開2個帳戶資料予陌生人等情，顯係

		臨訟飾卸、脫免罪責之詞，委不足採。
10	上開華南銀行帳戶開戶基本資料、歷史交易明細、華南商業銀行股份有限公司113年6月5日通清字第1130021164號函覆資料各1份	證明： 1、上開華南銀行帳戶為被告所有之事實。 2、告訴人蔡瑞祥、蘇竣按遭詐騙後匯款至上開華南銀行帳戶內，款項旋遭不詳之詐欺集團成員提領殆盡之事實。 3、被告未曾進線辦理掛失、止付之事實。 4、被告曾配合詐欺集團於112年6月2日申請數位帳戶一般金融卡，並將約轉限額調高至每筆200萬元、每日300萬元；非約定轉帳限額調高至每筆5萬元、每日10萬元、每月20萬元。復於112年6月30日，配合詐欺集團新增金融卡約定轉入帳戶等事實。

02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14

二、核被告林孟為所為，係違反刑法第30條第1項前段、洗錢防制法第2條第2款而犯同法第14條第1項之幫助洗錢及刑法第30條第1項前段、第339條第1項之幫助詐欺取財等罪嫌。被告以一提供帳戶之行為，同時涉犯上開2罪名，為想像競合犯，請依刑法第55條規定從一重之幫助洗錢罪嫌處斷。

三、至報告意旨雖認被告另涉有洗錢防制法第15條之2第1項之無正當理由而交付、提供帳戶、帳號予他人使用乙節，惟按洗錢防制法於112年6月14日修正公布，同年月16日施行，固就人頭帳戶案件，新增同法第15條之2之獨立處罰規定，依該條文立法理由所載：「有鑑於洗錢係由數個金流斷點組合而成，金融機構、虛擬通貨平台及交易業務之事業以及第三方支付服務業，依本法均負有對客戶踐行盡職客戶審查之法定義務，任何人將上開機構、事業完成客戶審查後同意開辦之

01 帳戶、帳號交予他人使用，均係規避現行本法所定客戶審查
02 等洗錢防制措施之脫法行為，現行實務雖以其他犯罪之幫助
03 犯論處，惟主觀犯意證明困難，影響人民對司法之信賴，故
04 有立法予以截堵之必要」等旨，可見本條之增訂，乃針對司
05 法實務上關於提供人頭帳戶行為之案件，常因行為人主觀犯
06 意不易證明，致使無法論以幫助洗錢罪或幫助詐欺罪之情
07 形，以立法方式管制規避洗錢防制措施之脫法行為，截堵處
08 罰漏洞。易言之，洗錢防制法第15條之2第3項刑事處罰規
09 定，係在未能證明行為人犯幫助詐欺取財、幫助洗錢等罪
10 時，始予適用。倘能逕以相關罪名論處，依上述修法意旨，
11 即欠缺無法證明犯罪而須以該條項刑事處罰規定截堵之必
12 要，自不再適用該條項規定（最高法院112年度台上字第483
13 5號刑事判決參照）。而被告已構成上述幫助洗錢罪嫌，自無
14 適用此條規定，然若此部分成立犯罪，因與前揭起訴部分分
15 別有想像競合犯之裁判上一罪、吸收犯之實質上一罪關係，
16 爰不另為不起訴處分，附此敘明。

17 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

18 此 致

19 臺灣臺南地方法院

20 中 華 民 國 113 年 7 月 30 日
21 檢 察 官 蔡 明 達

22 本件正本證明與原本無異

23 中 華 民 國 113 年 8 月 5 日
24 書 記 官 李 美 惠