臺灣臺南地方法院刑事判決

113年度原金訴字第70號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被 告 陳奕總

指定辯護人 本院公設辯護人陳香蘭

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第295
28號），被告就被訴事實為有罪之陳述，本院裁定進行簡式審判
程序，判決如下：

主 文

陳奕總犯三人以上共同詐欺取財未遂罪，處有期徒刑拾月。
扣案如附表所示之物，均沒收。

事 實

一、緣真實姓名、年籍均不詳、通訊軟體LINE暱稱「北風吹 西
風吸」及身分不詳之成年人等三人以上共同組成以實施詐術
為手段，具有持續性及牟利性之有結構性詐欺集團犯罪組
織。該詐欺集團成員於LINE群組中推薦「永芳智能客服」之
股票投資群組，以LINE暱稱「永芳智能客服」佯稱可儲值現
金投資股票獲利等語及寄送燕窩禮盒之方式，致王壽美陷於
錯誤，依詐欺集團成員指示，於民國113年9月25日至10月17
日間，分3次交付現金計新臺幣（下同）350萬元給詐欺集團
3名真實身分不詳之男性車手。

二、陳奕總於113年10月24日前某日，加入上開等人所組成具有
持續性及牟利性之結構性詐欺集團組織，擔任面交車手之工
作，與其他詐欺集團成員共同意圖為自己不法所有，基於3
人以上共同詐欺取財、偽造私文書、偽造特種文書、隱匿不
法所得財產去向之洗錢犯意聯絡，由該詐欺集團成員依上開
方式再度對王壽美施詐，與王壽美約定於同年10月25日面交
現金250萬元，陳奕總即依「北風吹 西風吸」指示，列印永

01 劣投資股份有限公司證券經理之工作證、永劣投資股份有限
02 公司之有價證券存款憑證、鴻橋國際投資股份有限公司之存
03 款憑證及委託書（其上均有公司及代表人印文），足以生損
04 害上開公司，陳奕總並於同年10月25日15時26分許，前往臺
05 南市○○路00巷0號萊爾富前馬蹄公園欲提示上開文件向王
06 壽美收取款項。然因王壽美察覺有異經女兒夏念西陪同至派
07 出所報案，遂由員警陪同夏念西前往上開地址進行面交，陳
08 奕總形跡可疑且於面交地點徘徊，警方前往盤查，經陳奕總
09 坦承擔任車手，並扣得附表所示之物，始未得手，而悉上
10 情。

11 三、案經臺南市政府警察局第一分局報請臺灣臺南地方檢察署檢
12 察官偵查起訴。

13 理 由

14 一、本案被告陳奕總所犯之罪，並非死刑、無期徒刑或最輕本刑
15 有期徒刑3年以上之罪，亦非高等法院管轄第一審案件，且
16 被告於本院程序進行中，先就被訴事實為有罪之陳述，經告
17 知被告簡式審判程序之旨，並經檢察官、被告及辯護人之同
18 意，而以簡式審判程序審理，有本院筆錄在卷可稽，是本案
19 之證據調查，依刑事訴訟法第273條之2規定，不受同法第15
20 9條第1項、第161條之2、第161條之3、第163條之1及第164
21 條至第170條規定之限制，合先敘明。另按訊問證人之筆
22 錄，以在檢察官或法官面前作成，並經踐行刑事訴訟法所定
23 訊問證人之程序者為限，始得採為證據，組織犯罪防制條例
24 第12條第1項中段定有明文。此係刑事訴訟證據能力之特別
25 規定，較諸刑事訴訟法有關傳聞法則之規定更為嚴謹，且不
26 在上開刑事訴訟法第273條之2規定排除適用之列，本件自仍
27 應受此特別規定之限制。從而，證人於警詢或檢察事務官詢
28 問中之陳述，於違反組織犯罪防制條例案件，即絕對不具證
29 據能力，不得採為裁判基礎。準此，犯罪事實證人等警詢之
30 證述，不符前揭「在檢察官或法官面前作成，並經踐行刑事
31 訴訟法所定訊問證人之程序」要件，不得作為認定被告涉犯

01 組織犯罪防制條例罪名之證據，但仍可作為其等涉犯其餘犯
02 行之證據。

03 二、認定事實之證據：

04 (一)、被告陳奕總之自白（偵卷第21-23頁、本院卷第58頁）。

05 (二)、證人即被害人王壽美、證人夏念西之證述（警卷第13-18
06 頁）。

07 (三)、被告與「北風吹 西風吸」之LINE對話紀錄擷圖、被害人王
08 壽美與詐欺集團LINE對話紀錄擷圖、臺南市政府警察局第一
09 分局扣押筆錄、扣押物品目錄表、勘察採證同意書、扣案物
10 及現場蒐證照片（警卷第19-25、33-65頁）。

11 三、論罪科刑：

12 (一)、核被告所為，係犯組織犯罪防制條例第3條第1項後段之參與
13 犯罪組織罪、刑法第210條之偽造私文書罪、刑法第212條之
14 偽造特種文書罪、刑法第339條之4第2項、第1項第2款之三
15 人以上共同詐欺取財未遂罪、洗錢防制法第19條第2項、第1
16 項後段之洗錢未遂罪。

17 (二)、被告與暱稱「北風吹 西風吸」及本案詐欺集團成員等真實
18 身分不詳之人有犯意聯絡與行為分擔，業如前述，應依刑法
19 第28條規定論以共同正犯。

20 (三)、被告係以一行為觸犯上開數罪名，為想像競合犯，應依刑法
21 第55條前段規定，從一重以三人以上共同詐欺取財未遂罪處
22 斷。

23 (四)、被告本案詐欺犯行屬未遂犯，爰依刑法第25條第2項之規
24 定，按既遂犯之刑減輕之。被告於偵、審自白，且無證據證
25 明取得犯罪所得，依詐欺犯罪危害防制條例第47條規定減
26 刑，並依法遞減之。

27 (五)、爰以行為人責任為基礎，審酌被告不思循正當途徑賺取錢
28 財，竟加入本案詐欺集團，與詐欺集團其他成員分工合作，
29 遂行詐欺集團之犯罪計畫，以多人分工方式，隨機行騙，破
30 壞社會治安及金融秩序、幸未得逞，並衡酌被告在集團內犯
31 罪分工程度，犯後坦承犯行（斟酌洗錢防制法第23條第3

01 項)，再考量被告之素行、犯罪動機、目的，暨被告自述之
02 教育程度、工作、經濟狀況、家庭生活狀況等一切情狀，量
03 處如主文所示之刑。

04 四、沒收之說明：

05 扣案手機（含SIM卡）1支、永芳投資股份有限公司之有價證
06 券存款憑證、鴻橋國際投資股份有限公司之存款憑證、委託
07 書、工作證各1張，均為供本案犯罪所用之物，此經被告供
08 述在卷（本院卷第59頁），應依詐欺犯罪危害防制條例第48
09 條第1項宣告沒收。至於存款憑證內之印文，因憑證已為本
10 院宣告沒收，自無庸再依刑法第219條規定沒收該偽造印
11 文。

12 五、依刑事訴訟法第299條第1項前段、第273條之1第1項，判決
13 如主文。

14 本案經檢察官高振瑋提起公訴、李政賢到庭執行職務。

15 中 華 民 國 113 年 12 月 24 日

16 刑事第三庭 法官 蔡奇秀

17 以上正本證明與原本無異。

18 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，並
19 應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
20 日內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「
21 切勿逕送上級法院」。

22 書記官 楊茵如

23 中 華 民 國 113 年 12 月 24 日

24 附錄本判決論罪科刑法條

25 組織犯罪防制條例第3條

26 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處3年以上10年以下有期
27 徒刑，得併科新臺幣1億元以下罰金；參與者，處6月以上5年以
28 下有期徒刑，得併科新臺幣1千萬元以下罰金。但參與情節輕微
29 者，得減輕或免除其刑。

30 以言語、舉動、文字或其他方法，明示或暗示其為犯罪組織之成

01 員，或與犯罪組織或其成員有關聯，而要求他人為下列行為之一
02 者，處3年以下有期徒刑，得併科新臺幣3百萬元以下罰金：

03 一、出售財產、商業組織之出資或股份或放棄經營權。

04 二、配合辦理都市更新重建之處理程序。

05 三、購買商品或支付勞務報酬。

06 四、履行債務或接受債務協商之內容。

07 前項犯罪組織，不以現存者為必要。

08 以第2項之行為，為下列行為之一者，亦同：

09 一、使人行無義務之事或妨害其行使權利。

10 二、在公共場所或公眾得出入之場所聚集三人以上，已受該管公
11 務員解散命令三次以上而不解散。

12 第2項、前項第1款之未遂犯罰之。

13 中華民國刑法第210條

14 （偽造變造私文書罪）

15 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
16 期徒刑。

17 中華民國刑法第212條

18 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
19 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
20 1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

21 中華民國刑法第339條之4

22 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
23 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

24 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

25 二、三人以上共同犯之。

26 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
27 對公眾散布而犯之。

28 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或

01 電磁紀錄之方法犯之。

02 前項之未遂犯罰之。

03 洗錢防制法第19條

04 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
05 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
06 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
07 以下罰金。

08 前項之未遂犯罰之。

09 附表

10 一、扣案手機（含SIM卡）1支。

11 二、永崙投資股份有限公司之有價證券存款憑證、鴻橋國際投
12 資股份有限公司之存款憑證、委託書、工作證各1張。