臺灣臺南地方法院刑事判決

113年度原金訴緝字第2號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被 告 石為澤

(現另案於法務部○○○○○○○○○羈押
中)

指定辯護人 本院公設辯護人陳香蘭

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（臺灣臺南地方檢察署113年度偵字第4932號、113年度偵字第2540號），被告對被訴事實為有罪之陳述，經本院裁定進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

石為澤犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。

事 實

一、石為澤、吳連合（業已審結）於民國112年3月起，加入孫瑞嵩（另經檢察官偵辦）及其他身分不詳之共犯所組成，以實施詐術為手段、具有持續性、牟利性與結構性之詐欺集團犯罪組織（涉犯違反組織犯罪防制條例部分，不在本件起訴、審理範圍）。石為澤、吳連合即與本案詐欺集團其他成員，共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上共同犯詐欺取財與洗錢之犯意聯絡，先由本案詐欺集團之不詳成員以猜猜我是誰之詐騙方式（假冒葉展華之親友）詐騙葉展華，致其陷於錯誤，而於附表所示之匯款時間，匯款所示金額至所示帳戶。嗣吳連合指使石為澤於附表所示時間，自前開帳戶提領所示金額後轉交給本案詐欺集團之不詳成員，以此方式製造金流斷點，隱匿詐欺所得之去向。嗣葉展華察覺有異報警處理，始循線查悉上情。

二、案經葉展華訴由高雄市政府警察局左營分局報請臺灣士林地方法檢察署呈請臺灣高等檢察署檢察長移轉臺灣臺南地方檢察

01 署檢察官偵查起訴。

02 理 由

03 壹、程序部分：

04 按本件被告石為澤所犯為死刑、無期徒刑、最輕本刑3年以
05 上有期徒刑以外之罪，亦非屬高等法院管轄之第一審案件，
06 其於審理程序進行中，對被訴事實為有罪之陳述，經告知簡
07 式審判程序之旨，並聽取檢察官、被告之意見後，本院依刑
08 事訴訟法第273條之1第1項裁定進行簡式審判程序，是本案
09 之證據調查，依同法第273條之2規定，不受同法第159條第1
10 項、第161條之2、第161條之3、第163條之1，及第164條至
11 第170條所規定證據能力認定及調查方式之限制，先予敘
12 明。

13 貳、實體部分

14 一、事實認定：

15 上開事實，業據被告於本院審理時坦承不諱，核與同案被告
16 吳連合於警詢、偵訊時之供述與具結後之證述（2540號偵卷
17 第23至26、36、41至46頁）、證人即告訴人葉展華於警詢時
18 之證述（16413號偵卷第39至41頁）大致相符，並有告訴人
19 葉展華內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受理詐騙帳戶
20 通報警示簡便格式表、金融機構聯防機制通報單、高雄銀行
21 入戶電匯匯款回條（16413號偵卷第43至51頁）、被告所申
22 設之臺中銀行000-000000000000號帳戶開戶資料、匯入款項
23 交易明細、台幣交易明細（16413號偵卷第19至27頁）在卷
24 可參，足認被告之任意性自白與事實相符，堪予採信。從
25 而，本件事證明確，被告犯行堪以認定，應依法論科。

26 二、論罪科刑：

27 (一)新舊法比較：

28 1.按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法
29 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
30 條第1項定有明文。又關於新舊法之比較，應適用刑法第2條
31 第1項之規定，為「從舊從優」之比較。而比較時，應就罪

01 刑有關之事項，如共犯、未遂犯、想像競合犯、牽連犯、連
02 續犯、結合犯，以及累犯加重、自首減輕及其他法定加減原
03 因（如身分加減）與加減例等一切情形，綜合全部罪刑之結
04 果而為比較，予以整體適用。本件被告行為後，洗錢防制法
05 於113年7月31日經修正公布，自113年8月2日起生效施行。

06 經查：

07 2.113年7月31日修正前洗錢防制法第14條第1項規定：「有第2
08 條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5
09 百萬元以下罰金。」，修正後則移列條號為同法第19條第1
10 項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以
11 下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或
12 財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒
13 刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。」，經比較新舊法規
14 定，在被告洗錢行為所洗錢之財物或財產上利益未達1億元
15 時，因修正後洗錢防制法第19條第1項後段之最重主刑為有
16 期徒刑5年，較修正前洗錢防制法第14條第1項之最重主刑有
17 期徒刑7年為輕。

18 3.而有關自白減刑規定，112年6月14日修正公布前之洗錢防制
19 法第16條第2項原規定：「犯前2條之罪，在偵查或審判中自
20 白者，減輕其刑。」；112年6月14日修正公布之洗錢防制法
21 第16條第2項規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均
22 自白者，減輕其刑。」；113年7月31日修正公布之洗錢防制
23 法第23條第3項則規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判
24 中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其
25 刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財
26 物或財產上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其
27 刑。」。是依112年6月14日修正公布前之規定，行為人只要
28 於偵查「或」審判中自白即符合減刑之規定，而依112年6月
29 14日修正公布之規定，行為人須於偵查及歷次審判中均自白
30 方符合減刑之規定，又依現行規定，除需於偵查及歷次審判
31 中均自白外，並增訂如有所得並自動繳交全部所得財物者，

01 始符減刑規定。

02 4.綜上，查本件被告所犯之洗錢犯行，洗錢之財物金額未達1
03 億元，於審判中自白，且無犯罪所得，是若適用112年6月14
04 日修正前之洗錢防制法，被告得以因自白而減刑，處斷刑範圍
05 圍為6年11月以下；若適用113年7月31日修正前之洗錢防制
06 法，被告不符合自白減刑規定，處斷刑範圍為7年以下；若
07 適用113年7月31日修正後之洗錢防制法，被告亦不符合新法
08 第23條第3項前段自白減刑之規定，故處斷刑範圍為5年以
09 下。從而，經綜合比較之結果，適用修正後之規定對於被告
10 較為有利，依刑法第2條第1項後段規定，應適用修正後洗錢
11 防制法第19條第1項後段之規定。

12 (二)按共同實施犯罪行為之人，在合同意思範圍以內，各自分擔
13 犯罪行為之一部，相互利用他人之行為，以達其犯罪之目的
14 者，即應對於全部所發生之結果，共同負責。又共同正犯之
15 成立，祇須具有犯意之聯絡及行為之分擔，既不問犯罪動機
16 起於何人，亦不必每一階段犯行，均須參與。再共同正犯之
17 意思聯絡，原不以數人間直接發生者為限，若有間接之聯絡
18 者，亦包括在內，如甲分別邀約乙、丙犯罪，雖乙、丙間彼此
19 並無直接之聯絡，亦無礙於其為共同正犯之成立。準此，
20 行為人參與構成要件行為之實施，並不以參與構成犯罪事實
21 之全部或始終參與為必要，即使僅參與構成犯罪事實之一部
22 分，或僅參與某一階段之行為，亦足以成立共同正犯。查詐
23 欺集團為實行詐術騙取款項，並蒐羅、使用人頭帳戶以躲避
24 追緝，各犯罪階段緊湊相連，仰賴多人縝密分工，相互為
25 用，方能完成集團性犯罪，雖各共同正犯僅分擔實行其中部
26 分行為，仍應就全部犯罪事實共同負責；是縱有部分詐欺集
27 團成員未直接對被害人施以詐術，惟分擔收購、領送帳戶資
28 料之「收簿手（取簿手、領簿手）」及配合提領贓款之「車
29 手」，均係該詐欺集團犯罪歷程不可或缺之重要環節，且集
30 團成員係以自己犯罪之意思，參與部分犯罪構成要件之行
31 為，自屬共同正犯。本案詐欺集團分別有實施詐術詐騙告訴

01 人等人之機房人員、負責指示收取款項之人（即同案被告吳
02 連合）、負責提領人頭帳戶內贓款之車手（即被告）等各分
03 層成員，足見本案詐欺犯行有三人以上；又被告參與本案詐
04 欺集團受被告吳連合指示提領款項之行為，係為自己犯罪之
05 意思參與犯罪而為構成要件行為，縱使本案詐欺集團內每個
06 成員分工不同，然此均在該詐欺集團成員犯罪謀議內，被告
07 雖僅負責整個犯罪行為中之一部分，惟其與詐欺集團其他成
08 員相互間，應認在合同意思範圍內，各自分擔犯罪行為之一
09 部，並相互利用他人之行為，以達犯罪之目的，自應對於上
10 開3人以上共同詐欺取財犯行所生之全部犯罪結果共同負
11 責。

12 (三)是核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上
13 共同詐欺取財罪及修正後洗錢防制法第19條第1項後段之洗
14 錢罪。被告就上開犯行，與吳連合、本案詐欺集團其他成員
15 相互間，具有犯意聯絡及行為分擔，應論以共同正犯。

16 (四)又被告就上開犯罪事實所示行為間，具有行為局部、重疊之
17 同一性，應認係以一行為同時觸犯數罪，為想像競合犯，應
18 依刑法第55條規定，從一重依三人以上共同詐欺取財罪處
19 斷。

20 (五)爰以行為人責任為基礎，審酌被告為智識成熟之成年人，竟
21 參與本案詐欺集團負責擔任車手提款後轉交，使詐欺集團成
22 員得以順利獲得贓款，共同侵害告訴人之財產法益，並增加
23 司法單位追緝之困難，所為實有不當；復審酌被告犯後坦承
24 犯行，並已與告訴人達成調解（尚未履行完成）之犯後態
25 度；兼衡被告之犯罪動機、目的、手段、參與詐欺集團之分
26 工、犯罪所造成之損失，及於本院自陳之智識程度及家庭生
27 活經濟狀況等一切具體情狀，量處如主文所示之刑。

28 三、沒收：

29 (一)被告於本院陳稱並未獲得報酬，而依卷內事證亦無證據證明
30 被告確有從本案詐欺集團成員處實際取得犯罪所得或分得任
31 何財產上利益，是就此部分自無從宣告沒收。

01 (二)刑法第2條第2項修正規定：「沒收、非拘束人身自由之保安
02 處分適用裁判時之法律」，故本案沒收應適用裁判時之規
03 定。修正後洗錢防制法第25條第1項規定：「犯第19條、第2
04 0條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人
05 與否，沒收之。」，上開條文乃採義務沒收主義，考量洗錢
06 行為輾轉由第三人為之者，所在多有，實務上常見使用他人
07 帳戶實現隱匿或掩飾特定犯罪所得之情形，倘若洗錢標的限
08 於行為人所有，始得宣告沒收，除增加司法實務上查證之困
09 難，亦難達到洗錢防制之目的，是就洗錢之財物或財產上利
10 益宣告沒收，應以行為人對之得以管領、支配為已足，不以
11 行為人所有為必要，此觀洗錢防制法第25條第1項之立法理
12 由，係為澈底阻斷金流、杜絕犯罪，並減少犯罪行為人僥倖
13 心理，避免經查獲之洗錢之財物或財產上利益因非屬犯罪行
14 為人所有而無法沒收之不合理現象即明。經查，告訴人遭詐
15 欺之款項匯入本案帳戶，經被告提領後層層上繳至本案不詳
16 詐欺集團成員，是上開洗錢之財物未經查獲，亦非被告所得
17 管領、支配，被告就本案所隱匿之洗錢財物不具實際掌控
18 權，自無從依洗錢防制法第25條第1項諭知沒收，附此敘
19 明。

20 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第284條之1、第2
21 99條第1項前段，判決如主文。

22 本案經檢察官孫昱琦提起公訴，檢察官李政賢、王宇承到庭執行
23 職務。

24 中 華 民 國 113 年 12 月 2 日
25 刑 事 第 四 庭 法 官 林 政 斌

26 以上正本證明與原本無異。

27 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，並
28 應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
29 日內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）

30 「切勿逕送上級法院」。

31 書記官 黃千禾

01 中 華 民 國 113 年 12 月 2 日

02 附錄本案所犯法條：

03 中華民國刑法第339條之4

04 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
05 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

06 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

07 二、三人以上共同犯之。

08 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
09 對公眾散布而犯之。

10 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
11 電磁紀錄之方法犯之。

12 前項之未遂犯罰之。

13 洗錢防制法第19條

14 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
15 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
16 幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以
17 下罰金。

18 前項之未遂犯罰之。

19 附表：

編號	被害人	匯款時間/金額	人頭帳戶	提款時間/金額
1	葉展華 (提告)	112年3月3日 上午11時3分/ 15萬元	石為澤申設台 中銀行000-00 0000000000 號 帳戶	(1)於112年3月3日上 午11時14分，將其 中50,015元轉匯至 石為澤名下之郵局 000-000000000000 00號帳戶。 (2)於112年3月3日上 午11時15分，將其

				<p>中5萬元轉匯至石為澤名下之郵局000-0000000000000000號帳戶。</p> <p>(3)石為澤於112年3月3日上午11時26分，提領20,005元。</p> <p>(4)石為澤於112年3月3日上午11時30分，提領20,005元。</p> <p>(5)石為澤於112年3月3日下午3時22分，提領9,005元。</p> <p>(6)石為澤於112年3月4日凌晨2時44分，將剩餘970元轉匯至石為澤名下之郵局000-0000000000000000號帳戶。</p>
--	--	--	--	---