臺灣臺南地方法院刑事裁定

113年度撤緩字第269號

聲請人 臺灣臺南地方檢察署檢察官

受刑人 蔡羽婷

上列受刑人因傷害等案件，經檢察官聲請撤銷緩刑（113年度執聲字第1643號），本院裁定如下：

主 文

蔡羽婷於本院一一一年度簡字第三〇七三號刑事簡易判決所受之緩刑宣告撤銷。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人蔡羽婷前因傷害等案件，經本院以111年度簡字第3073號刑事簡易判決判處拘役50日，緩刑2年，並於民國111年11月30日確定，緩刑期間至113年11月29日。茲因受刑人於緩刑期內之112年6月22日故意犯傷害、毀損等罪，經臺灣高等法院臺南分院以113年度上易字第341號判決上訴駁回（原審本院112年度易字第1860判處應執行拘役80日），並於113年8月30日（聲請書誤載為20日）確定。足認原宣告之緩刑難收其預期效果。核該受刑人所為，已合於刑法第75條之1第1項第2款所定撤銷緩刑宣告之原因，爰依刑事訴訟法第476條規定聲請撤銷緩刑之宣告等語。

二、接受緩刑之宣告而緩刑期內因故意犯他罪，而在緩刑期內受6月以下有期徒刑、拘役或罰金之宣告確定，足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要者，得撤銷其宣告，刑法第75條之1第1項第2款定有明文；再刑法第75條之1採用裁量撤銷主義，賦予法院撤銷與否之權限，特於第1項規定實質要件為「足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要」，供作審認之標準。亦即於上揭「得」撤

01 銷緩刑之情形，法官應依職權本於合目的性之裁量，妥適審
02 酌被告所犯前後數罪間，關於法益侵害之性質、再犯之原
03 因、違反法規範之情節是否重大、被告主觀犯意所顯現之惡
04 性及其反社會性等情，是否已使前案原為促使惡性輕微之被
05 告或偶發犯、初犯改過自新而宣告之緩刑，已難收其預期之
06 效果，而確有執行刑罰之必要。

07 三、經查：

08 (一)受刑人前因傷害等案件，經本院以111年度簡字第3073號刑
09 事簡易判決判處拘役50日，緩刑2年，並於民國111年11月30
10 日確定(下稱前案)，緩刑期間至113年11月29日。受刑人復
11 於緩刑期內之112年6月22日故意更犯傷害及毀損二罪，經本
12 院以112年度易字第1860號刑事判決判處應執行拘役80日，
13 嗣受刑人提起上訴，而經臺灣高等法院臺南分院以113年度
14 上易字第341號判決上訴駁回，並於113年8月30日確定等
15 情，業有前揭判決3份、臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷
16 可參，此部分事實應堪認定。

17 (二)本院審酌受刑人所涉前後2案之犯罪事實，原均包含刑法第2
18 77條第1項之傷害犯及同法第354條之毀損犯行(前案嗣因告
19 訴人撤回告訴僅論刑法第304條第1項之強制罪)，所涉侵害
20 法益相同。是被告於所犯前案經緩刑宣告後，仍不知戒慎其
21 行，也未珍惜自新機會，顯見其法治觀念薄弱，自身反省能
22 力不足，其主觀犯意所顯現之惡性及其反社會性非微，實難
23 認已知悔悟。綜上，本院審酌上情，認前案原為促使惡性輕
24 微之受刑人改過自新而宣告之緩刑，已難收其預期之效果，
25 而有執行刑罰之必要。從而，本件聲請撤銷緩刑宣告與刑法
26 第75條之1第1項第2款之規定相符，為有理由，應予准許。

27 四、依刑事訴訟法第476條，裁定如主文。

28 中 華 民 國 114 年 2 月 5 日
29 刑事第九庭 法官 鄧希賢

30 以上正本證明與原本無異。

31 如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院提出抗告狀。

01

書記官 林岑品

02

中 華 民 國 114 年 2 月 5 日