

# 臺灣臺南地方法院刑事判決

113年度易字第1130號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官  
被 告 林甫宸

上列被告因業務侵占等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第24406號），本院判決如下：

## 主 文

林甫宸犯業務侵占罪，處有期徒刑捌月。  
未扣案之犯罪所得新臺幣貳拾肆萬參佰玖拾肆元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

## 事 實

一、林甫宸原為址設臺南市○○區○○路00號之泊樂旅館管理顧問有限公司（下稱泊樂行旅，負責人為陳建村，董事為林容正）之櫃臺職員，負責向房客報價、收取費用，並將實際收取之房費登錄於泊樂行旅櫃臺電腦「現場收支表」檔案內。林甫宸於民國112年4月9日至7月1日之任職期間，竟意圖為自己不法之所有，基於業務侵占及行使業務上登載不實準文書之犯意，使用泊樂行旅櫃臺電腦，接續將已收取保管並記錄於泊樂行旅櫃臺電腦內之現金收支檔案（下稱現金收支電子檔）內、如附表一「帳載金額」欄所示之款項，於附表一所示變造時間，變造為附表一「變造金額」欄所示之金額，再儲存上開變造後之現金收支電子檔紀錄，供泊樂行旅之員工及主管查核，以此方式行使上開業務上登載不實之現金收支電子檔，致生損害於泊樂行旅收支帳目之正確性，並將差額（即「帳載金額」減去「變造金額」）共新臺幣（下同）240,394元予以侵占入己。嗣因林容正與泊樂行旅主管對帳查覺有異，將紙本入住表影本與現金收支電子檔比對後，始悉上情。

01 二、案經林容正訴請臺灣臺南地方檢察署檢察官偵查起訴。

02 理 由

03 一、證據能力：

04 (一)按被告以外之人於審判外之陳述，雖不符刑事訴訟法第159  
05 條之1至之4之規定，然經當事人於審判程序同意作為證據，  
06 法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認為適當  
07 者，亦得為證據，刑事訴訟法第159條之5定有明文。查本判  
08 決下列所引用之被告以外之人於審判外之陳述，雖屬傳聞證  
09 據，惟被告林甫宸於本院準備程序、審理時就上開證據之證  
10 據能力表示同意作為證據（見本院卷第68至69、148至149、  
11 253、263頁），本院審酌上開證據作成時之情況，並無違法  
12 不當及證明力明顯過低之瑕疵，認為以之作為證據為適當，  
13 依刑事訴訟法第159條之5第1項規定，應具有證據能力。

14 (二)本判決下列所引用之非供述證據，與本案待證事實間具有關  
15 聯性，且無證據證明係公務員違背法定程序所取得，依刑事  
16 訴訟法第158條之4之反面解釋，認有證據能力。

17 二、上揭犯罪事實，業據被告於本院審理時坦承不諱（見本院卷  
18 第253、268頁），核與證人即告訴人林容正於警詢、偵查及  
19 本院審理中證述之情節大致相符（見警卷第9至11頁，偵卷  
20 第429至431頁，本院卷第254至263頁），並有泊樂行旅人員  
21 與被告林甫宸之通訊軟體LINE對話紀錄截圖、泊樂行旅紙本  
22 入住表影本、變造後之現金收支電子檔、泊樂行旅收支表竄  
23 改比對資料、泊樂行旅員工打卡紀錄、泊樂旅館管理顧問有  
24 限公司基本資料查詢、本院113年10月22日勘驗筆錄及泊樂  
25 行旅影像畫面截圖等件在卷可稽（見警卷第17頁，偵卷第49  
26 至404、405至421、443至577、581至615、627至643頁，本  
27 院卷第35至38、79至107、136至148、157至226頁），足認  
28 被告之自白與事實相符，本案事證明確，被告犯行堪以認  
29 定，應依法論罪科刑。

30 三、論罪科刑：

31 (一)核被告所為，係犯刑法第216條、第215條、第220條第2項之

01 行使業務上登載不實準文書罪、同法第336條第2項之業務侵  
02 占罪。又刑法第220條並非罪刑之規定，僅係闡述學理上所  
03 謂準文書之定義，故於偽造或變造準文書時，仍依其文書之  
04 性質適用各該有罪刑規定之法條論罪科刑，無庸贅載「準」  
05 字（最高法院103年度台非字第115號判決意旨參照）。是公  
06 訴意旨雖漏未論及本案被告變造之現金收支電子檔雖屬儲存  
07 於網路之電磁紀錄，且未援引刑法第220條第2項之規定，然  
08 刑法第220條並非罪刑之規定，故無庸變更起訴法條。

09 (二)被告就如附表一所為各次業務侵占、行使業務上登載不實準  
10 文書之犯行，均係基於單一犯罪決意，於緊接之時間及相同  
11 地點為之，且犯罪手法相同，侵害同一法益，依一般社會健  
12 全觀念，在時間差距上均難以強行分開，在刑法評價上，應  
13 均視為數個舉動之接續施行，合為包括之一行為予以評價，  
14 較為合理，其業務侵占、行使業務上登載不實準文書之行  
15 為，均屬接續犯之一罪。

16 (三)被告先變造現金收支電子檔如附表一所示「帳載金額」欄位  
17 後並儲存後，將「帳載金額」與其變造金額之差額款項，予  
18 以侵占入己，以此遂行業務侵占犯行之單一目的，依社會通  
19 念加以判斷，具有行為局部之同一性，應認被告所犯業務侵  
20 占、行使業務上登載不實準文書罪間，為一行為觸犯數罪名  
21 之想像競合關係，應依刑法第55條前段之規定，從一重之業  
22 務侵占罪處斷。

23 (四)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思循正途獲取財物，  
24 而利用擔任泊樂行旅櫃臺職員之便，以行使業務登載不實準  
25 私文書之方式，不法侵占泊樂行旅之房費收入，使告訴人受  
26 有損害，所為應予非難，惟念被告最終坦認犯行，並表示願  
27 賠償告訴人之犯後態度，然因告訴人無意願，而未達成調解  
28 等情，暨參酌被告本案犯罪目的、手段、造成之損害金額、  
29 素行（見臺灣高等法院被告前案紀錄表），及其陳明之智識  
30 程度、職業、家庭經濟狀況（見本院卷第268頁）等一切情  
31 狀，暨告訴人表示請從重量刑之意見（見本院卷第151、269

頁），量處如主文所示之刑，以資警惕。

四、按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1項前段、第3項分別定有明文。查被告侵占之款項240,394元，為其本案之犯罪所得，並未扣案且未經發還與告訴人，應依法宣告沒收，於全部或一部不能或不宜執行沒收時，追徵其價額。

五、不另為無罪之諭知：

(一)公訴意旨雖另以：被告於112年5月23日至同年6月21日間，竟意圖為自己不法之所有，接續於附表二所示之時間，將已收取如附表二「帳載金額」所示款項，於附表二所示變造時間，變造為附表二「變造金額」欄所示之金額，並交予泊樂行旅之主管，致生損害於帳目之正確性，而將附表二「帳載金額」與「變造金額」差額之款項予以侵占入己之行為，亦均涉犯業務侵占、行使業務上登載不實私文書罪嫌等語。

(二)按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定其犯罪事實；不能證明被告犯罪者，應諭知無罪之判決，刑事訴訟法第154條第2項、第301條第1項分別定有明文。此所謂認定犯罪事實之證據，無論其為直接或間接證據，均須達於通常一般人均不致有所懷疑，而得確信其為真實之程度者，始得據為有罪之認定，若其關於被告是否犯罪之證明未能達此程度，而有合理性懷疑之存在，致使無法形成有罪之確信，根據「罪證有疑、利於被告」之證據法則，即不得遽為不利被告之認定（最高法院29年上字第3105號、40年台上字第86號、76年台上字第4986號裁判意旨參照）。

(三)檢察官認被告涉有上開部分罪嫌，無非係以變造後之現金收支電子檔、泊樂行旅收支表竄改比對資料、泊樂行旅員工打卡紀錄等證據為其主要論據。然上開部分，被告於本院審理時稱：附表二編號9是泊樂行旅支出，這筆金額不是我登載的，我也不知道是何人登載的，另我對細項部分有爭執，有些不正確的資料請為有利被告之判決等語（見本院卷第13

5、253、268頁）。經查：

1.就附表二編號1至8交易部分：

有關泊樂行旅收取旅客房費、記帳流程及查獲侵占房費經過，業經告訴人於警詢、偵查及本院審理中迭證稱：前一晚大夜班會將隔天訂房的資料先寫好，若是現金交易或是刷卡交易都會標示，實際收取現金金額以現金帳（即紙本入住表影本）為準，若刷卡交易會以刷卡機將當日的刷金額全部列印出來，現金交易的話就以本公司EXCEL檔（即現金收支電子檔）去核對電子帳與現金帳，電子檔與現金帳是每班交接時核對，被告係更改電子檔，再從櫃臺抽走更改差額之現金，後來下班的人發現電子檔與現金帳不符等語（見警卷第10頁，偵卷第430頁，本院卷第259頁）。是以，泊樂行旅實際以現金收取之房費金額，應以大夜班員工標註於紙本入住表影本上之金額為認定，告訴人亦是經由一一核對紙本入住表影本與現金收支電子檔上收取金額之差異，據以推論本案被告侵占之金額。然觀諸附表二編號1至8所示各交易於紙本入住表影本上之第一手紀錄，編號2所示交易並未標示實際收現金額；編號1、3至7所示交易之紙本入住表影本實際登載收現金額與告訴人嗣後主張之帳載金額（即現金收支電子檔經被告變造前之金額）有所不同；編號8所示交易標示為授權刷卡交易，則上開各交易實際收取現金款項為何、被告是否因此變造較低之金額並從中獲取差額等值之現金，容有疑義。縱告訴人於本院審理中證稱：紙本入住表影本登記金額為旅客第一天入住的資料，可能後來客人要續住，就會更改在總表上，不會再修正在紙本入住表，另亦有可能會有當班人疏漏未填載紙本入住表之情形等語（見本院卷第260至262頁），然檢察官並未提出告訴人所稱之修正總表以證其詞。本院自難僅憑上開與紙本入住表影本不符而尚有疑義之現金收支電子檔，及告訴人之單一指述，遽以認定被告亦涉有附表二編號1至8部分之業務侵占及行使業務上登載不實準文書犯行。

01 2.就附表二編號9交易部分：

02 附表二編號9所示交易並非泊樂行旅收取特定房客房費之交  
03 易，是在上開紙本入住表影本並無相關紀錄可資查核。又證  
04 人於本院審理時證稱：林容正是我名字，基本公司的現金我  
05 約一週左右會過來拿去銀行存，此筆交易我應該拿3萬元，  
06 但被告更改為4萬元，表示總表現金是老闆拿了4萬元走，但  
07 被告拿走1萬元，此筆交易並非現金收入而為支出，被告係  
08 將支出金額變造為較高金額，因而侵占其間差額之現金等語  
09 （見本院卷第258頁）。然依據卷內之現金收支電子檔紀  
10 錄，該筆金額係由4萬元更改為3萬元（見偵卷第515頁），  
11 已與證人所述被告變造情形有所不同，則該筆交易實際情形  
12 為何、被告如何從中獲取差額之財物，非無推究之餘地，自  
13 難以業務侵占及行使業務上登載不實準文書罪相繩於被告。

14 (四)綜上，依檢察官提出之證據資料，尚不足為被告有罪之證  
15 明，仍有合理之可疑，是此部分業務侵占及行使業務上登載  
16 不實準文書犯行，應屬不能證明，依法應為無罪之諭知。惟  
17 此部分公訴意旨與上揭經論罪部分，具有接續犯之實質上一  
18 罪關係，爰不另為無罪之諭知。

19 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

20 本案經檢察官林容萱提起公訴，檢察官張芳綾、郭俊男到庭執行  
21 職務。

22 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日

23 刑事第十庭 審判長法官 李音儀

24 法官 周宛瑩

25 法官 翁禎翎

26 以上正本證明與原本無異。

27 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，並  
28 應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20  
29 日內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「  
30 切勿逕送上級法院」。

31 書記官 蘇冠杰

中華民國 114 年 1 月 21 日

附錄本案論罪科刑法條：

中華民國刑法第215條

從事業務之人，明知為不實之事項，而登載於其業務上作成之文書，足以生損害於公眾或他人者，處 3 年以下有期徒刑、拘役或 1 萬 5 千元以下罰金。

中華民國刑法第216條

行使第 210 條至第 215 條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實事項或使登載不實事項之規定處斷。

中華民國刑法第220條

在紙上或物品上之文字、符號、圖畫、照像，依習慣或特約，足以為表示其用意之證明者，關於本章及本章以外各罪，以文書論。

錄音、錄影或電磁紀錄，藉機器或電腦之處理所顯示之聲音、影像或符號，足以為表示其用意之證明者，亦同。

中華民國刑法第336條

對於公務上或因公益所持有之物，犯前條第 1 項之罪者，處 1 年以上 7 年以下有期徒刑，得併科 15 萬元以下罰金。

對於業務上所持有之物，犯前條第 1 項之罪者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑，得併科 9 萬元以下罰金。

前二項之未遂犯罰之。

附表一：（日期均為民國，金額均為新臺幣）

編號	交易日期	交易內容	帳載金額(元)	變造金額(元)	差額(元)	變造日期
1	112年4月9日	C/I R505 Jessica Teets 房費	4,800	1,800	3,000	112年4月22日17時57分許
2	112年4月14日	C/I R306 李仲石	12,765	2,765	10,000	112年4月22日17時57

		房費				分許
3	112年4月 15日	C/I R303 張舒香 房費	6,561	4,561	2,000	112年4月2 2日17時57 分許
4	112年4月 16日	C/I R608 涂靖悠 房費	3,100	2,100	1,000	112年4月2 2日22時18 分許
5	112年4月 17日	C/I R601 許有昇 房費	3,500	1,500	2,000	112年4月2 2日22時18 分許
6	112年4月 18日	C/I R308 林惠敏 房費	3,900	3,760	140	112年4月2 2日22時18 分許
7	112年4月 18日	C/I R305 何冠志 房費	2,954	1,954	1,000	112年4月2 2日22時18 分許
8	112年4月 20日	C/I R406 Wong Wai Lun 房費	3,827	2,827	1,000	112年4月2 2日22時18 分許
9	112年4月 23日	C/I R702 黃秀珍 房費	3,078	2,078	1,000	112年4月2 6日18時25 分許
10	112年4月 24日	C/I R201 吳卉翎 房費	2,592	1,592	1,000	112年4月2 6日18時25 分許
11	112年4月 25日	C/I R604 劉育菁 房費	2,754	1,754	1,000	112年4月2 7日18時37 許



12	112年4月 27日	C/I R504 湯 皇 珍 房費	18,873	15,873	3,000	112年4月2 8日18時52 分許
13	112年4月 25日	C/I R207 余 孟 芸 房費	2,960	1,960	1,000	112年4月2 8日16時19 分許
14	112年4月 26日	C/I R20 1、202、 206 謝 函 律 房費	5,700	3,700	2,000	112年4月2 8日16時19 分許
15	112年4月 26日	C/I R20 1、202、 206 謝 函 律 房費	3,700	1,700	2,000	112年4月2 8日19時39 分許
16	112年4月 26日	C/I R404 Rebecca Wu 房費	3,078	2,078	1,000	112年4月2 8日19時39 分許
17	112年4月 18日	C/I R308 林 惠 敏 房費	3,760	1,760	2,000	112年4月2 9日22時39 分許
18	112年4月 20日	C/I R305 蘇 伯 瑜 房費	3,555	1,555	2,000	112年4月2 9日22時39 分許
19	112年5月 5日	C/I R70 1、705、 706、708 謝 彩 華 房費	5,700	0	5,700	112年5月6 日 21 時 20 分許
20	112年5月	C/I R702	3,625	0	3,625	112年5月7

	4日	譚 悅 心 房費				日 22 時 37 分許
21	112年5月 6日	C/I R704 吳 綾 娟 房費	3,944	0	3,944	112年5月9 日 23 時 18 分許
22	112年5月 9日	C/I R601 陳 文 鍾 房費	2,000	0	2,000	112年5月1 0日19時37 分許
23	112年5月 9日	C/I R30 1、302 鍾 雨 希 房費	4,100	0	4,100	112年5月1 1日22時38 分許
24	112年5月 10日	C/I R607 蕭 宗 洲 房費	4,680	0	4,680	112年5月1 2日20時20 分許
25	112年5月 10日	C/I R401 何 金 原 房費	2,000	0	2,000	112年5月1 3日20時2 分許
26	112年5月 14日	C/I R508 蔡 家 成 房費	1,100	0	1,100	112年5月1 4日22時34 分許
27	112年5月 17日	C/I R401 黃 欣 綺 房費	2,592	0	2,592	112年5月2 0日0時8分 許
28	112年5月 19日	C/I R708 姜 宜 廷 房費	5,100	3,100	2,000	112年5月2 2日2時36 分許
29	112年5月	C/I R704	2,000	0	2,000	112年5月2

	19日	陳立庭 房費				2日3時19 分許
30	112年5月 18日	C/I R705 周軒億 房費	1,100	0	1,100	112年5月2 2日4時10 分許
31	112年6月 1日	C/I R605 陳鴻瑋 房費	1,500	0	1,500	112年6月2 日22時42 分許
32	112年6月 1日	C/I R508 施惠玲 房費	1,300	0	1,300	112年6月2 日22時42 分許
33	112年6月 1日	C/I R304 葉怡奴 房費	1,300	0	1,300	112年6月3 日22時20 分許
34	112年6月 2日	C/I R501 紹艾琳 房費	1,423	0	1,423	112年6月4 日20時42 分許
35	112年6月 3日	C/I R704 王湘鈴 房費	3,892	0	3,892	112年6月4 日20時42 分許
36	112年6月 4日	C/I R608 李俊興 房費	2,880	0	2,880	112年6月6 日1時37分 許
37	112年6月 4日	C/I R30 2、303 郭文傑 房費	3,600	0	3,600	112年6月6 日1時37分 許
38	112年6月 5日	C/I R60 5、606	3,400	0	3,400	112年6月8 日14時53

		劉 政 祐 房費				分許
39	112年6月 6日	C/I R404 李 彥 廷 房費	1,300	0	1,300	112年6月8 日 19時 15 分許
40	112年6月 7日	C/I R202 吳 芮 庭 房費	1,440	0	1,440	112年6月8 日 22時 37 分許
41	112年6月 8日	C/I R407 王 金 妹 房費	3,300	0	3,300	112年6月1 1日 1時 55 分許
42	112年6月 10日	C/I R302 林連素貞 房費	3,040	0	3,040	112年6月1 2日 1時 46 分許
43	112年6月 8日	C/I R403 謝 佩 蓁 房費	3,800	0	3,800	112年6月1 3日 2時 12 分許
44	112年6月 12日	C/I R40 1、501 歐 驊 泰 房費	5,000	0	5,000	112年6月1 4日 3時 7分 許
45	112年6月 5日	C/I R50 3、504 黃 楷 菁 房費	6,804	2,804	4,000	112年6月1 4日 3時 7分 許
46	112年6月 14日	C/I R70 2、705、 706 蔡 文 貴房費	4,320	0	4,320	112年6月1 6日 22時 43 分許

47	112年6月 20日	C/I R603 黃子馨 房費	10,030	0	10,030	116年6月2 2日22時39 分許
48	112年6月 6日	C/I R706 楊葦亭 房費	10,125	0	10,125	112年6月2 2日22時55 分許
49	112年6月 3日	C/I R60 1、308 吳秀治 房費	6,820	0	6,820	112年6月2 2日22時56 分許
50	112年6月 20日	C/I R406 江守涵 房費	3,220	0	3,220	112年6月2 2日22時59 分許
51	112年6月 17日	C/I R201 王品皓 房費	3,200	1,200	2,000	112年6月2 2日23時16 分許
52	112年6月 5日	C/I R505 楊品婕 房費	2,754	1,754	1,000	112年6月2 2日23時16 分許
53	112年6月 11日	C/I R607 陳慈恣 房費	4,000	1,000	3,000	112年6月2 2日23時17 分許
54	112年6月 20日	C/I R60 1、602侯 宜均房費	4,200	1,200	3,000	112年6月2 2日23時20 分許
55	112年6月 20日	C/I R201 黃紫瑜 房費	2,130	1,130	1,000	112年6月2 2日23時31 分許
56	112年6月	C/I R501	2,025	2,005	20	112年6月2

	21日	劉 昀 潔 房費				2日23時36 分許
57	112年6月 14日	C/I R504 李 芷 寧 房費	4,000	1,000	3,000	112年6月2 2日23時39 分許
58	112年6月 15日	C/I R202 廖 堉 橙 房費	3,220	1,220	2,000	112年6月2 2日23時39 分許
59	112年6月 9日	C/I R401 徐 曼 寧 房費	2,000	1,000	1,000	112年6月2 3日18時11 分許
60	112年6月 15日	C/I R40 3、607、 608、RV 現場 吳 秀 治 房 費	5,130	2,130	3,000	112年6月2 3日18時12 分許
61	112年6月 18日	C/I R505 鄧又誠房 費	4,050	2,050	2,000	112年6月2 3日18時50 分許
62	112年6月 22日	C/I R602 楊 朝 竣 房費	3,600	0	3,600	112年6月2 4日18時6 分許
63	112年6月 21日	C/I R501 劉 昀 潔 房費	2,005	0	2,005	112年6月2 4日21時46 分許
64	112年6月	C/I R705	4,374	0	4,374	112年6月2

	23日	潘 柏 濡 房費				5日18時15 分許
65	112年6月 24日	C/I R404 康 湘 綾 房費	2,100	0	2,100	112年6月2 5日23時7 分許
66	112年6月 26日	C/I R406 謝 浚 承 房費	3,200	0	3,200	112年6月2 9日22時38 分許
67	112年6月 26日	C/I R307 戴 香 日 房費	8,000	0	8,000	112年6月2 9日22時38 分許
68	112年6月 27日	C/I R502 關 鎧 慧 房費	4,799	0	4,799	112年6月2 9日22時49 分許
69	112年6月 29日	C/I R20 8、508 江 承 恩 房費	3,200	0	3,200	112年6月3 0日18時55 分許
70	112年6月 28日	C/I R203 徐 以 倫 房費	1,701	0	1,701	112年6月3 0日22時41 分許
71	112年7月 1日	C/I R40 3、408鍾 玉鳳房費	6,100	0	6,100	112年7月1 日18時26 分許
72	112年5月 17日	C/I R501 楊 宇 含 房費	4,050	0	4,050	112年5月2 1日5時1分 許
73	112年5月 17日	C/I R502 徐 家 嫻	3,200	0	3,200	112年5月2 1日5時1分

		房費				許
74	112年5月 20日	C/I R501 楊甯心 房費	4,050	0	4,050	112年5月2 3日17時49 分許
75	112年5月 20日	C/I R401 周瑋庭 房費	3,980	0	3,980	112年5月2 3日22時41 分許
76	112年5月 21日	C/I R50 5、508 向玉珠 房費	2,790	0	2,790	112年5月2 3日22時41 分許
77	112年5月 21日	C/I R203 劉邦岑 房費	1,800	0	1,800	112年5月2 4日23時1 分許
78	112年5月 23日	C/I R304 陳文鍾 房費	1,100	0	1,100	112年5月2 5日23時18 分許
79	112年5月 23日	C/I R404 陳煊順 房費	1,100	0	1,100	112年5月2 5日23時18 分許
80	112年5月 23日	C/I R503 潘弘睿 房費	4,000	0	4,000	112年5月2 5日23時18 分許
81	112年5月 24日	C/I R604 陳欣慈 房費	2,754	0	2,754	112年5月2 6日19時49 分許
82	112年5月 19日	C/I R708 姜宜廷 房費	3,100	0	3,100	112年5月2 6日21時12 分許



(續上頁)

01

83	112年5月 26日	C/I R606 鄭宇珊 房費	1,700	0	1,700	112年5月2 8日2時13 分許
合計侵占總額					240,394	

02

03

附表二：（日期均為民國，金額均為新臺幣）

編號	交易日期	交易內容	紙本入住 表影本收 現金額 (元)	帳載金 額(元)	變造金 額(元)	變造日期
1 (起訴書 附表 編號 49)	112年6 月9日	C/I R203 翁勝斌 房費	2,100 (見偵卷 第310 頁)	6,100	0	112年6月2 2日22時42 分許
2 (起訴書 附表 編號 61)	112年6 月13日	C/I R208 向玉珠 房費	未標示金 額(見偵 卷第327 頁)	3,500	1,500	112年6月2 2日23時40 分許
3 (起訴書 附表 編號 62)	112年6 月8日	C/I R502 李沁樺 房費	1,440 (見偵卷 第304 頁)	3,440	1,440	112年6月2 3日17時37 分許
4 (起訴書 附表)	112年6 月13日	C/I R408 蔡侍達 房費	1,300 (見偵卷 第325 頁)	3,300	1,300	112年6月2 3日17時38 分許

編號 63)						
5 (起訴書附表編號66)	112年6月19日	C/I R602 林虹紋 房費	1,400 (見偵卷第348頁)	3,400	1,400	112年6月23日18時13分許
6 (起訴書附表編號68)	112年6月18日	C/I R703 杜松峯 房費	2,025 (見偵卷第343頁)	4,025	2,025	112年6月23日18時52分許
7 (起訴書附表編號69)	112年6月18日	C/I R205 洪少澄 房費	1,300 (見偵卷第344頁)	3,300	1,300	112年6月23日18時53分許
8 (起訴書附表編號85)	112年5月23日	C/I R607 何宛蓉 房費	標示為授權刷卡付款(見偵卷第240頁)	1,759	0	112年5月24日17時33分許
9 (起訴書附表編號47)	112年6月21日	林容正	無記載	40,000	30,000	116年6月22日22時38分許

