臺灣臺南地方法院刑事判決

113年度易字第1593號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被 告 蔡吳麗雪

上列被告因侮辱案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第12709號），本院判決如下：

主 文

甲○○○無罪。

理 由

一、公訴意旨略以：被告甲○○○與告訴人乙○○分別為臺南市○○區○○街0段000○○000號之住戶，雙方為鄰居關係，前因土地爭議問題而生有嫌隙；被告竟基於公然侮辱之犯意，於民國113年2月8日19時54分許，在不特定多數人得共見共聞之上開住處門前，對著告訴人出言辱罵「畜生吃飯吃完了阿（台語）」，足以毀損告訴人之人格及社會評價。因認被告涉犯第309條第1項之公然侮辱罪等語。

二、按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實；不能證明被告犯罪者，應諭知無罪之判決，刑事訴訟法第154條第2項、第301條第1項，分別定有明文。次按犯罪事實之認定，應憑證據，如未能發現相當證據，或證據不足以證明，自不能以推測或擬制之方法，為裁判基礎；且認定不利於被告之事實須依積極證據，苟積極證據不足為不利於被告事實之認定時，即應為有利於被告之認定；另認定犯罪事實所憑之證據，雖不以直接證據為限，間接證據亦包括在內，然而無論直接證據或間接證據，其為訴訟上之證明，須於通常一般之人均不致有所懷疑，而得確信其為真實之程度者，始得據為有罪之認定，倘其證明尚未達到此一程度，而有合理

01 之懷疑存在，無從使事實審法院得為有罪之確信時，即應由
02 法院為被告無罪之判決（最高法院30年上字第816號、40年
03 台上字第86號、76年台上字第4986號判例意旨參照）。

04 三、本件公訴人認被告涉有上開罪嫌，無非係以被告之陳述、告
05 訴人於警詢時及偵查中之陳述、告訴人提出之門口監視器影
06 片檔案、臺灣臺南地方檢察署檢察事務官勘驗報告等，為其
07 主要論據。

08 四、訊據被告固不否認有於上開時間、地點，對告訴人口出「畜
09 生吃飯吃完了阿（台語）」，惟矢口否認有何公然侮辱犯
10 行，辯稱：「畜生」指的是告訴人家裡的狗，不是指告訴人
11 等語。

12 五、經查：

13 （一）被告與告訴人分別為臺南市○區○○街0段000號、219號
14 之住戶，雙方為鄰居關係，前因土地爭議問題而生有嫌
15 隙；被告於113年2月8日19時54分許，在不特定多數人得
16 共見共聞之臺南市○區○○街0段000號前，對著告訴人
17 稱：「畜生吃飯吃完了阿（台語）」等事實，業據告訴人
18 於警詢及偵查中陳述明確，復有告訴人提出之門口監視器
19 影片檔案、臺灣臺南地方檢察署檢察事務官勘驗報告各1
20 份附卷可稽，被告亦不爭執，固可認定。

21 （二）按刑法第309條第1項規定所處罰之公然侮辱行為，其文義
22 所及範圍或適用結果，或因欠缺穩定認定標準而有過度擴
23 張外溢之虞，或可能過度干預個人使用語言習慣及道德修
24 養，或可能處罰及於兼具輿論功能之負面評價言論，而有
25 對言論自由過度限制之風險。為兼顧憲法對言論自由之保
26 障，系爭規定所處罰之公然侮辱行為，應指：依個案之表
27 意脈絡，表意人故意發表公然貶損他人名譽之言論，已逾
28 越一般人可合理忍受之範圍；經權衡該言論對他人名譽權
29 之影響，及該言論依其表意脈絡是否有益於公共事務之思
30 辯，或屬文學、藝術之表現形式，或具學術、專業領域等
31 正面價值，於個案足認他人之名譽權應優先於表意人之言

01 論自由而受保障者。先就表意脈絡而言，語言文字等意見
02 表達是否構成侮辱，不得僅因該語言文字本身具有貶損他
03 人名譽之意涵即認定之，而應就其表意脈絡整體觀察評
04 價。如脫離表意脈絡，僅因言詞文字之用語負面、粗鄙，
05 即一律處以公然侮辱罪，恐使系爭規定成為髒話罪。具體
06 言之，除應參照其前後語言、文句情境及其文化脈絡予以
07 理解外，亦應考量表意人之個人條件（如年齡、性別、教
08 育、職業、社會地位等）、被害人之處境（如被害人是否
09 屬於結構性弱勢群體之成員等）、表意人與被害人之關係
10 及事件情狀（如無端謾罵、涉及私人恩怨之互罵或對公共
11 事務之評論）等因素，而為綜合評價。例如被害人自行引
12 發爭端或自願加入爭端，致表意人以負面語言予以回擊，
13 尚屬一般人之常見反應，仍應從寬容忍此等回應言論。又
14 如被害人係自願表意或參與活動而成為他人評論之對象
15 （例如為尋求網路聲量而表意之自媒體或大眾媒體及其人
16 員，或受邀參與媒體節目、活動者等），致遭受眾人之負
17 面評價，可認係自招風險，而應自行承擔。次就故意公然
18 貶損他人名譽而言，則應考量表意人是否有意直接針對他
19 人名譽予以恣意攻擊，或只是在雙方衝突過程中因失言或
20 衝動以致附帶、偶然傷及對方之名譽。按個人語言使用習
21 慣及修養本有差異，有些人之日常言談確可能習慣性混雜
22 某些粗鄙髒話（例如口頭禪、發語詞、感嘆詞等），或只
23 是以此類粗話來表達一時之不滿情緒，縱使粗俗不得體，
24 亦非必然蓄意貶抑他人之社會名譽或名譽人格。尤其於衝
25 突當場之短暫言語攻擊，如非反覆、持續出現之恣意謾
26 罵，即難逕認表意人係故意貶損他人之社會名譽或名譽人
27 格。是就此等情形亦處以公然侮辱罪，實屬過苛。又就對
28 他人社會名譽或名譽人格之影響，是否已逾一般人可合理
29 忍受之範圍而言，按個人在日常人際關係中，難免會因自
30 己言行而受到他人之月旦品評，此乃社會生活之常態。一
31 人對他人之負面語言或文字評論，縱會造成他人之一時不

01 悅，然如其冒犯及影響程度輕微，則尚難逕認已逾一般人
02 可合理忍受之範圍。例如於街頭以言語嘲諷他人，且當場
03 見聞者不多，或社群媒體中常見之偶發、輕率之負面文字
04 留言，此等冒犯言論雖有輕蔑、不屑之意，而會造成他人
05 之一時不快或難堪，然實未必會直接貶損他人之社會名譽
06 或名譽人格，而逾越一般人可合理忍受之範圍。再者，就
07 負面評價言論之可能價值而言，一人就公共事務議題發表
08 涉及他人之負面評價，縱可能造成該他人或該議題相關人
09 士之精神上不悅，然既屬公共事務議題，則此等負面評價
10 仍可能兼具促進公共思辯之輿論功能。又如以文學或藝術
11 形式表現之言論（例如嘲諷文學、漫畫或歌曲等），縱包
12 括貶抑他人之表意成分，仍不失其文學或藝術價值。至一
13 人針對他人在職業上之言行（例如工作表現、著述演講或
14 表演之內容及品質等），發表負面評價，亦可能具有評價
15 他人表現之學術或各該專業等正面價值，而非全然無價值
16 之言論。是就此等言論，亦應依其表意脈絡，考量其是否
17 有益於公共事務之思辯，或屬文學、藝術之表現形式，或
18 具學術、專業領域等正面價值，而不宜逕以公然侮辱罪相
19 繩（憲法法庭113年憲判字第3號判決意旨參照）。

20 (三) 被告辯稱：告訴人在住處前立牌，指訴被告侵占告訴人家
21 土地等語，已經提出照片3張為證（參見本院卷第55-57
22 頁），而依據該等照片，自112年1月8日起，告訴人確有
23 在房屋前立牌書寫「人不要臉天下無敵」、「侵占土地」
24 等文字，顯見告訴人已將其與被告間之土地爭議訴諸公眾
25 以施壓被告。又依據臺灣臺南地方檢察署檢察事務官之勘
26 驗報告（參見偵卷第23頁），告訴人先稱「侵占他人土地
27 不還，大家來看看」等語，被告才回稱「畜生吃飯吃完了
28 阿」等語，告訴人又稱：「侵占他人土地不還，大家出來
29 看看阿」，被告復回稱「你家的畜生吃飯吃完了阿」，待告
30 訴人質疑被告罵誰畜生時，被告則回稱是指告訴人家的
31 狗，是綜觀被告與告訴人間之土地爭議及被告口出「畜

01 生」時之表意脈絡，乃告訴人先公開指訴被告侵占土地，
02 被告受此刺激才回稱「畜生」之語，之後則因告訴人質疑
03 被告罵誰「畜生」時，被告才解釋「畜生」之指涉對象為
04 「狗」，故被告使用「畜生」一語，尚非無端謾罵。又被
05 被告所用文字，縱認是針對告訴人，在原始文義上或具有對
06 指涉對象之攻擊、侮辱成分，而使聽聞者感到不快、難
07 堪，然被告僅係在表達一時之不滿情緒，且持續時間甚
08 短，又因被告與告訴人間之土地爭議，已因告訴人公開立
09 牌而使周遭鄰居皆知，告訴人當時又公開稱「侵占他人土
10 地不還，大家來看看」等語，則周圍人士多可推知被告與
11 告訴人又因土地爭議爭執，則其等對於被告使用「畜生」
12 一詞，應有辨別是非之能力，未必贊成被告之意見，是難
13 認被告冒犯及影響程度嚴重，而逾越一般人可合理忍受之
14 範圍。從而，揆之上開憲法法庭判決意旨，被告尚難逕以
15 刑法第309條之公然侮辱罪相繩。

16 六、綜上各節，檢察官所舉證據，尚不足證明被告確有起訴書所
17 指之公然侮辱犯行。此外，復查無其他積極證據可資佐證，
18 揆諸首揭證據裁判主義及無罪推定原則，自應為被告無罪之
19 諭知，以昭審慎。

20 據上論斷，依刑事訴訟法第301條第1項，判決如主文。

21 本案經檢察官蔡明達提起公訴，檢察官丙○○到庭執行職務。

22 中 華 民 國 113 年 10 月 8 日

23 刑事第十一庭 法官 李俊彬

24 以上正本證明與原本無異。

25 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，並
26 應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
27 日內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「
28 切勿逕送上級法院」。

29 書記官 李俊宏

30 中 華 民 國 113 年 10 月 8 日