

# 臺灣臺南地方法院刑事判決

113年度易字第1909號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官  
被 告 李霆瑋

上列被告因侵占遺失物案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第19762號），本院判決如下：

## 主 文

李霆瑋犯侵占遺失物罪，處罰金新臺幣貳仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

## 事 實

一、李霆瑋於民國113年5月17日14時37分許，行經臺南市○○區○○路0段000○0號地下2樓「新光三越小西門店單人KTV」處，拾獲黃語辰遺失在該處之「追風冰上世界溜冰票券」3張（下稱本案票券，價值新臺幣【下同】540元），竟意圖為自己不法之所有，基於侵占遺失物之犯意，將本案票券侵占入己後，隨即騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車離去。嗣黃語辰發覺本案票券遺失後報警處理，經員警調閱監視器查看比對，始循線查悉上情。

二、案經臺南市政府警察局第二分局報告臺灣臺南地方檢察署檢察官偵查起訴。

## 理 由

### 壹、程序部分：

一、按法院認為應科拘役、罰金或應諭知免刑或無罪之案件，被告經合法傳喚無正當理由不到庭者，得不待其陳述逕行判決，刑事訴訟法第306條定有明文。本案被告李霆瑋經合法傳喚，於審判期日無正當理由不到庭一情，有本院公示送達證書、刑事報到單、個人戶籍資料查詢、法院在監在押簡列

01 表等件在卷可考（見本院卷第29、63、75、81、83頁），而  
02 本院認本案係應科拘役、罰金之案件，揆諸上開規定，爰不  
03 待被告到庭陳述，逕行判決，核先敘明。

04 二、次按被告以外之人於審判外之言詞或書面陳述，除法律有規  
05 定者外，不得作為證據；被告以外之人於審判外之陳述，雖  
06 不符刑事訴訟法第159條之1至第159條之4等條規定，而經當  
07 事人於審判程序同意作為證據，法院審酌該言詞陳述或書面  
08 陳述作成時之情況，認為適當者，亦得為證據；當事人、代  
09 理人或辯護人於法院調查證據時，知有第159條1項不得為證  
10 據之情形，而未於言詞辯論終結前聲明異議者，視為有前項  
11 之同意，刑事訴訟法第159條第1項、第159條之5分別定有明  
12 文。查，被告就本判決所引用具傳聞性質之各項證據資料，  
13 未曾敘明其對證據能力是否有所爭執，而本院進行審判期日  
14 時，被告經合法通知亦未到庭就證據能力部分陳述意見，堪  
15 認被告未於本案言詞辯論終結前就傳聞證據之證據能力聲明  
16 異議，而檢察官迄至言詞辯論終結前亦未就證據能力聲明異  
17 議，復經本院審酌該等證據之取得並無違法情形，且與待證  
18 事實具有關連性，證明力亦無顯然過低或顯不可信之情形，  
19 認以之作為證據使用均屬適當，依刑事訴訟法第159條之5第  
20 2項規定，應具有證據能力。

21 三、本判決下列引用之非供述證據，與本案待證事實間具有關連  
22 性，且無證據證明係公務員違背法定程序所取得，依刑事訴  
23 訟法第158條之4之反面解釋，認均有證據能力。

## 24 貳、實體部分：

### 25 一、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

26 被告固坦承於前揭犯罪事實欄所示之時地，有拾獲被害人黃  
27 語辰所遺失之本案票券，惟否認有何侵占遺失物之犯行，辯  
28 稱：我本來有想要送去警察局，但後來我就將本案票券放到  
29 我的背包裡並離開了，我原本是要再逛一下再送去警察  
30 局，但因為離開新光三越後我先去我朋友的奶奶家，所以後  
31 來我就忘記了，我並沒有要將本案票券據為己有之意思等

01 語。經查：

02 (一)被害人於113年5月17日14時35分許，遺落本案票券在臺南市  
03 ○○區○○路0段000○0號地下2樓「新光三越小西門店單人  
04 KTV」處，嗣於同日14時37分許，為進入該單人KTV之被告所  
05 拿取，後被告隨即騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車離  
06 去，並將本案票券攜回住處等節，業據被害人於警詢時指述  
07 明確（見警卷第7至8頁），並有現場監視錄影畫面翻拍照  
08 片、車輛詳細資料報表等件附卷可參（見警卷第29至39、43  
09 頁），且經被告於警詢及偵查中供承在卷（見警卷第3至5  
10 頁、偵卷第17至18頁），是此部分之事實首堪認定。

11 (二)被告固以前詞置辯，然觀諸現場監視器錄影畫面，被害人係  
12 於113年5月17日14時35分24秒許，將本案票券遺留於上址單  
13 人KTV之點歌台前，且本案票券係放置在一信封袋內，而被  
14 告與其友人係於同日14時36分18秒許進入同一單人KTV處，  
15 被告並於同日14時36分59秒許，拿取本案票券、開啟信封袋  
16 後取出內容物，嗣於同日14時37分55秒許，將信封袋留置於  
17 點歌台前，並將本案票券之3張票券本身放入其所攜帶之側  
18 背包內隨即離去，再於同日14時46分許步行至臺南市中區  
19 樹林街2段一帶，隨後於同日14時54分許騎乘車牌號碼000-0  
20 000號普通重型機車行經臺南市中區西門路與和意路交岔  
21 路口等情，有現場監視錄影畫面翻拍照片等件在卷可證（見  
22 警卷第29至39頁）。依前揭監視器錄影畫面可見，設若被告  
23 確無主觀上將本案票券侵占入己之意，則於上揭時點發現本  
24 案票券遭遺留於上址處時，依社會一般具有通常智識經驗  
25 者，應會立即聯想到該物是否為前組剛離開之民眾所不慎遺  
26 落，並即時出去查看、追呼失主，縱然已不及尋獲失主，亦  
27 會將遺失物原封不動放回原處，方便失主找尋，或將票券連  
28 同信封袋一併盡速交由百貨公司內之服務中心處理，惟被告  
29 卻捨此不為，反將具有實際價值之本案票券本身取出，並放  
30 入自己隨身攜帶之側背包內，而將本案票券藏匿於自身可實  
31 際管領、支配且他人無從發覺之範圍，再將不具實際價值之

01 信封袋留置原處隨行離去，依被告上揭舉止，顯見其主觀上  
02 對本案票券確有不法所有之意圖甚明。

03 (三)再被告雖於偵查中辯稱：本來是想要再逛一下再將本案票券  
04 送去警察局，但離開新光三越後先去了朋友的奶奶家，後來  
05 也就忘記了等語，然查，一般拾得遺失物者，通常均會盡速  
06 通知遺失人，或將遺失物盡速交由警察機關或公共場所之管  
07 理單位處理，是若被告於拾得本案票券時，確無侵占之犯  
08 意，則大可將本案票券交與新光三越之櫃檯人員，且依被告  
09 高中肄業、行為時已成年之智識程度及社會經驗，將本案票  
10 券交由百貨公司人員依法處理，毫無困難。縱如被告所述，  
11 其原本係打算將本案票券送交警察機關處理，然被告在離開  
12 現場後亦未立即前往就近之派出所，反而逕自將本案票券攜  
13 回住處，且存放在家中長達2個禮拜之久而毫無任何積極作  
14 為，直至113年5月31日下午經警方通知前往派出所接受調查  
15 時，始將本案票券交由警方扣案等情，有臺南市政府警察局  
16 第二分局113年5月31日扣押筆錄、扣押物品目錄表、扣押物  
17 品收據在卷可佐（見警卷第19至25頁），由上俱徵，被告主  
18 觀上對本案票券確有不法所有之意圖。從而，被告有於上述  
19 時、地，將被害人所有之本案票券侵占入己之事實，殆無疑  
20 義。

21 (四)綜上所述，被告前開所辯顯屬推諉卸責之詞，委不足採，本  
22 案事證明確，被告犯行堪以認定，應予依法論科。

## 23 二、論罪科刑：

24 (一)核被告所為，係犯刑法第337條之侵占遺失物罪。

25 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告發現被害人所遺失之本  
26 案票券後，竟因一時貪念，不思設法返還或報警處理，反侵  
27 占入己，顯然缺乏尊重他人財產法益之觀念，所為實有不  
28 當；復衡酌被告犯罪之動機、目的、侵占之手段、所侵占財  
29 物價值非高，暨其於警詢中所稱之智識程度、家庭經濟狀況  
30 等情形（見警卷第3頁）；另考量被告前無犯罪紀錄之前科  
31 素行，此有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽（見本院

卷第11頁），及被告已自行將本案票券交由警方查扣，但未與被害人進行和解或賠償，且犯後否認犯行之態度等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易服勞役之折算標準。

三、沒收：

被告所侵占之本案票券，為被告之犯罪所得，然業經被告於113年5月31日自行交付員警扣押，並經警於113年6月8日合法發還被害人等情，有贓物認領保管單1紙在卷可佐（見警卷第27頁），爰依刑法第38條之1第5項規定，不予宣告沒收或追徵其價額。

據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段、第306條，判決如主文。

本案經檢察官蔡旻諺提起公訴，檢察官王宇承到庭執行職務。

中 華 民 國 114 年 3 月 11 日

刑事第四庭 審判長法官 楊書琴

法官 林政斌

法官 黃毓庭

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

書記官 歐慧琪

中 華 民 國 114 年 3 月 11 日

附錄本案論罪法條：

中華民國刑法第337條

意圖為自己或第三人不法之所有，而侵占遺失物、漂流物或其他離本人所持有之物者，處1萬5千元以下罰金。