臺灣臺南地方法院刑事判決

113年度易字第2084號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被 告 魏敬翰

上列被告因偽造文書案件，經檢察官提起公訴(113年度偵字第13498號)，被告於本院為有罪之陳述，本院告知被告簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，裁定進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

魏敬翰犯行使變造特種文書罪，處拘役伍拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。
扣案之偽造車牌貳面均沒收。

事實及理由

- 一、本件犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告魏敬翰於本院審理之自白」外，餘均引用附件檢察官起訴書之記載。
 - 二、核被告魏敬翰所為，係犯刑法第216條、第212條行使變造特種文書罪，其變造特種文書之行為，為行使變造特種文書行為所吸收，不另論罪。
 - 三、爰審酌被告魏敬翰變造車牌後將之懸掛在小客車上後，駕駛該車於道路上行駛，將該經變造之車牌充作真正使用而行使之，足以生損害於公路監理機關對於車牌及車籍資料管理，以及警察機關對於交通行政管理之正確性，實屬不該；於偵訊及本院審理時均坦承犯行，態度尚佳，非無悔意；有詐欺、毒品等前科，素行非佳(見卷附臺灣高等法院被告前案紀錄表)；於審理時自陳之智識程度、工作經歷、生活及家庭經濟狀況(本院卷第39、40頁)等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。
- 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前

01 段，第454條第2項、第310之2，判決如主文。
02 本案經檢察官翁逸玲提起公訴，檢察官蘇榮照到庭執行職務。
03 中 華 民 國 114 年 1 月 15 日
04 刑 事 第 六 庭 法 官 莊 玉 熙

05 以上正本證明與原本無異。
06 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，並
07 應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
08 日內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「
09 切勿逕送上級法院」。

10 書記官 陳昱潔
11 中 華 民 國 114 年 1 月 15 日

12 附錄本案論罪科刑法條全文：

13 中華民國刑法第212條

14 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
15 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
16 1年以下有期徒刑、拘役或三百元以下罰金。

17
18 中華民國刑法第216條

19 （行使偽造變造或登載不實之文書罪）

20 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
21 事項或使登載不實事項之規定處斷。

22
23 附件：

24 臺灣臺南地方檢察署檢察官起訴書

25 113年度偵字第13498號

26 被 告 魏敬翰 男 20歲（民國00年0月00日生）
27 住屏東縣○○市○○街000巷0弄00號
28 （另案於法務部○○○○○○○○○○
29 ○執行中）

30 國民身分證統一編號：Z000000000號

31 上列被告因偽造文書等案件，已經偵查終結，認應該提起公訴，

01 茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

02 犯罪事實

- 03 一、緣魏敬翰於民國113年4月19日23時前某時許，在不詳地點連
04 線至社群軟體臉書，向不詳之人購入正確車牌為000-0000
05 號、車身號碼為WDDGJ4HB7CF789800，型號為賓士C250之權
06 利車，並懸掛不詳車牌號碼之車牌，嗣該不詳車牌因交通違
07 規遭註銷，魏敬翰偶然得知甘珉瑄所有之車牌號碼000-0000
08 號，型號賓士C300之車輛，竟基於偽造特種文書及行使偽造
09 特種文書之犯意，以不詳價格，請樂購蝦皮商場不詳店家，
10 虛偽製作車牌號碼000-0000號之車牌2面，並將車牌2面寄至
11 其住處。魏敬翰於收到偽造之BND-0728號之車牌2面後，遂
12 將之懸掛於車身號碼為WDDGJ4HB7CF789800之車輛而行使
13 之，足以生損害於交通監理機關管理審核之正確性。嗣因警
14 察於113年4月19日23時25分許，在臺南市安平區中華西路2
15 段與永華路2段路口，發覺魏敬翰所駕駛之前開車輛噪音甚
16 大而攔查，發覺車身號碼與車牌不符，始循線查悉上情。
- 17 二、案經臺南市政府警察局第六分局報告偵辦。

18 證據並所犯法條

- 19 一、上開犯罪事實，業據被告魏敬翰於偵查中坦承不諱，並經證
20 人甘珉瑄警詢及偵查中之證述明確，且有臺南市政府警察局
21 警察大隊扣押筆錄、扣押物品目錄表、舉發違反道路交通管
22 理事件通知單各1份、蒐證照片11張、車輛詳細資料報表2份
23 附卷可參。被告自白與事證相符，其犯嫌應堪認定。
- 24 二、按汽車牌照為公路監理機關所發給，固具有公文書性質，惟
25 依道路交通安全規則第8條規定，汽車牌照包括號牌、行車
26 執照及拖車使用證，為行車之許可憑證，自屬於刑法第212
27 條所列特許證之一種（最高法院63年度台上字第1550號判決
28 意旨足資參照）；又刑法上之行使偽造文書罪，重在保護文
29 書公共信用之利益，凡行為人提出偽造之文書，充作真正之
30 文書，並對其內容有所主張，足以生損害於公眾或他人，即
31 已成立，至其行使之目的能否達到，則在所不問。被告將偽

01 造之車牌號碼懸掛於前開車輛，復駕駛該車輛於道路上，即
02 屬對該偽造之車牌有所主張，其行為自符合行使偽造特種文
03 書罪之要件。是核被告所為，係犯刑法第212條之偽造特種
04 文書、同法第216條、第212條之行使偽造特種文書罪嫌。又
05 被告偽造汽車牌照後，懸掛於車輛而予以行使，其偽造之低
06 度行為，應為其行使之高度行為所吸收，不另論罪。被告於
07 不詳時間取得並懸掛偽造車牌於前開車輛，直至113年4月19
08 日為警查獲時止之期間內持續、反覆行使上開偽造之車牌2
09 面，其主觀上應係基於同一行使偽造車牌之犯意，而接續於
10 密切接近之時、地，侵害同一之法益，應屬接續犯而僅論以
11 一罪。末本件扣案之偽造車牌2面，為被告所有且供犯罪所
12 用之物，業據其供陳在卷，請依刑法第38條第2項規定宣告
13 沒收。

14 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

15 此 致

16 臺灣臺南地方法院

17 中 華 民 國 113 年 10 月 5 日
18 檢 察 官 翁 逸 玲

19 本件正本證明與原本無異

20 中 華 民 國 113 年 10 月 22 日
21 書 記 官 丁 銘 宇