臺灣臺南地方法院刑事判決

113年度易字第2288號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被 告 李澤民

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴(113年度偵字第2298
1、23206、24362號)，被告於審判中就被訴事實為有罪之陳述，
經告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，本院裁定進
行簡式審判程序，判決如下：

主 文

李澤民犯竊盜罪，處有期徒刑伍月，如易科罰金，以新臺幣壹仟
元折算壹日；又共同犯竊盜罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，
以新臺幣壹仟元折算壹日；又共同犯攜帶兇器竊盜罪，處有期徒
刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。應執行有期徒
刑拾月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。
未扣案之犯罪所得新臺幣捌仟陸佰陸拾陸元沒收，於全部或一部
不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

- 一、本件被告李澤民於審判中就被訴事實均為有罪之陳述，而經
本院裁定以簡式審判程序審理，依刑事訴訟法第273條之2、
同法第159條第2項之規定，不適用傳聞法則有關限制證據能
力之相關規定；並得依同法第310條之2準用同法第454條之
規定製作略式判決書，如認定之犯罪事實、證據及應適用之
法條，與檢察官起訴書之記載相同者，並得引用之，合先敘
明。
- 二、本案犯罪事實及證據，除犯罪事實欄一之(一)第3行「以不詳
方式竊取」更正為「以隨身攜帶之鑰匙發動而竊取」，第4
行「(價值新臺幣【下同】8,000元)」刪除，第5行「隨即駕
駛車輛離開現場」後方補充「，於同日8時許駕駛該車前往

01 臺南市○○區○○路000號『紘麟汽機車回收場』，以新臺
02 幣(下同)8,000元之代價，變賣予不知情之邱怡惠」；犯罪
03 事實欄一之(三)第5至6行「分別破壞店內高宏福、陳賢修所有
04 娃娃機台鎖頭」後方補充「(毀損部分未據告訴)」；證據部
05 分補充：「指認犯罪嫌疑人紀錄表(邱怡惠)」、「臺南市政
06 府警察局歸仁分局扣押筆錄、扣押物品目錄表、扣押物品收
07 據、贓物認領保管單」(見警三卷29至35、37至45、47頁)、
08 「被告於本院審理之自白」(見本院卷第113、120頁)外，其
09 餘均引用檢察官起訴書之記載(如附件)。

10 三、核被告所為，就犯罪事實一之(一)(二)部分，均係犯刑法第320
11 條第1項之竊盜罪；就犯罪事實一之(三)部分，係犯刑法第321
12 條第1項第3款之攜帶兇器竊盜罪。被告就犯罪事實一之(三)犯
13 行，係於密接之時間、在同一店內實施竊盜行為，各次行為
14 間之獨立性極為薄弱，依一般社會通常觀念，難以強行分
15 開，其雖侵害不同被害人之財產法益，但就被告之主觀認識
16 而言，對於所竊取上揭財物分屬不同人所有乙節尚非有所知
17 悉，仍係基於單一竊盜之犯意為之，在刑法評價上，以視為
18 數個舉動之接續施行，合為包括之一行為予以評價，較為合
19 理，應論以接續犯之一罪。被告就犯罪事實一之(二)(三)犯行，
20 與劉瑞和有犯意聯絡及行為分擔，均為共同正犯。被告所犯
21 2次竊盜罪、1次攜帶兇器竊盜罪，犯意各別，行為互殊，應
22 予分論併罰。

23 四、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告前有多次竊盜、詐欺、
24 毒品、侵占等前科，有法院前案紀錄表在卷可按(見本院卷
25 第142至203頁)，素行欠佳，其正值壯年，具有勞動能力，
26 竟不思循正當途徑賺取財物，而為本案2次竊盜、1次攜帶兇
27 器竊盜犯行，竊取他人財物，顯欠缺尊重他人財產權之觀
28 念，並致告訴人曾世宏、劉永茂、高宏福、陳賢修受有財產
29 上之損害，所為實屬不該；另考量被告犯後雖坦承犯行，惟
30 並未賠償告訴人4人損害之犯後態度；暨本案之犯罪動機、
31 手段、情節、犯罪事實一之(二)(三)所示被告分工情形及後述分

01 贓情況，暨被告自陳之智識程度、入監前職業收入、家庭生活
02 活及經濟狀況(見本院卷第121頁)等一切情狀，分別量處如
03 主文第1項所示之刑，並均諭知易科罰金之折算標準。另綜
04 合斟酌上情及其3次犯行之時間間隔，對告訴人等財產法益
05 之侵害及竊得財物之價值等情，定其應執行之刑及諭知易科
06 罰金之折算標準如主文第1項後段所示。

07 五、沒收

08 (一)按「共同責任原則」僅在處理共同犯罪參與關係中責任之認
09 定，與犯罪工具物之沒收重在犯罪預防並遏止犯罪係屬兩
10 事，不得混為一談。故除有其他特別規定者外，犯罪工具物
11 必須屬於被告所有，或被告有事實上之處分權時，始得在該
12 被告罪刑項下諭知沒收；至於非所有權人，又無共同處分權
13 之共同正犯，自無庸在其罪刑項下諭知沒收，最高法院110
14 年度台上字第119號判決意旨可資參照；復按二人以上共同
15 犯罪，關於犯罪所得之沒收或追徵，倘個別成員並無犯罪所
16 得，且與其他成員對於所得亦無事實上之共同處分權時，即
17 無「利得」可資剝奪，一概採取絕對連帶沒收或追徵，對未
18 受利得之共同正犯顯失公平，故共犯所得之沒收或追徵，應
19 就各人所分得者為之。又所謂各人「所分得」之數，係指各
20 人「對犯罪所得有事實上之處分權限」而言，亦有最高法院
21 109年度台上字第3421號判決意旨可參。

22 (二)被告就犯罪事實一之(一)所竊得之車輛，業經變賣得款8,000
23 元等情，業據被告於偵查時供承在卷，核與證人邱怡惠之警
24 詢陳述相符，乃其犯罪事實一之(一)竊盜犯行之犯罪所得；又
25 被告與劉瑞和就犯罪事實一之(二)(三)所竊得之現金，被告向劉
26 瑞和拿取1,000元後，依劉瑞和之指示，以其中500元購買食
27 品由被告、劉瑞和與另1名友人一同食用，所餘500元則歸被
28 告保有等情，業據被告於本院審理時供述在卷(見本院卷第1
29 20頁)，堪認其犯罪事實一之(二)(三)竊盜犯行之犯罪所得為666
30 元(500元/3+500元÷666元)。是以，本案被告之犯罪所得，
31 就得款部分合計8,666元，既未扣案，復未實際合法發還或

01 賠償告訴人等，亦無過苛調節條款之適用，應依刑法第38條
02 之1第1項前段、第3項之規定宣告沒收，於全部或一部不能
03 沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。又被告將犯罪事實一
04 之(一)所示車輛變賣後，雖經警方追回該車輛之引擎及行車執
05 照，惟業已發還告訴人曾世宏領回，有贓物認領保管單在卷
06 可憑(見警三卷第47頁)，依刑法第38條之1第5項規定，爰不
07 予宣告沒收。至於被告與劉瑞和就犯罪事實一之(二)(三)所竊得
08 之其餘現金及鑰匙2串部分，則無證據證明被告有分得或具
09 有事實上處分權限之情形，參諸前揭說明，爰不對被告宣告
10 沒收或追徵。

11 (三)被告犯罪事實一之(一)(三)犯行所使用之鑰匙，固係供被告犯罪
12 所用之物，然並未扣案，復乏證據證明上開物品現尚存在，
13 且該物為一般日常生活常見之物，又非屬違禁物，縱予沒收
14 或追徵，其所收之特別預防及社會防衛效果亦甚微弱，顯然
15 欠缺刑法上重要性，為符合比例原則並兼顧訴訟經濟，爰依
16 刑法第38條之2第2項之規定，不予宣告沒收或追徵。至於劉
17 瑞和在犯罪事實一之(三)犯行中所使用之螺絲起子，則無證據
18 證明係被告所有或具有事實上處分權限，參諸前揭說明，爰
19 不對被告宣告沒收或追徵。

20 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
21 段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

22 本案經檢察官唐瑄提起公訴，檢察官郭俊男到庭執行職務。

23 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日

24 刑事第十庭 法官 馮君傑

25 以上正本證明與原本無異。

26 如不服本判決應於收受本判後20日內向本院提出上訴書狀，並應
27 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
28 內向本院補提理由書狀(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿
29 逕送上級法院」。

30 書記官 張嫚凌

31 中 華 民 國 114 年 3 月 3 日

01 附錄本案論罪科刑法條：

02 中華民國刑法第320條第1項

03 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
04 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或 50 萬元以下罰金。

05 中華民國刑法第321條第1項

06 犯前條第1項、第2項之罪而有下列情形之一者，處6月以上5年以
07 下有期徒刑，得併科50萬元以下罰金：

08 一、侵入住宅或有人居住之建築物、船艦或隱匿其內而犯之。

09 二、毀越門窗、牆垣或其他安全設備而犯之。

10 三、攜帶兇器而犯之。

11 四、結夥三人以上而犯之。

12 五、乘火災、水災或其他災害之際而犯之。

13 六、在車站、港埠、航空站或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、
14 車、航空機內而犯之。

15 附件：

16 臺灣臺南地方檢察署檢察官起訴書

17 113年度偵字第22981號

18 113年度偵字第23206號

19 113年度偵字第24362號

20 被 告 李澤民

21 上列被告因竊盜案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪
22 事實及證據並所犯法條分敘如下：

23 犯罪事實

24 一、李澤民竟為下列之犯行：

25 (一)於民國113年5月28日7時57分許，在臺南市仁德區機場路慈
26 恩17村路口，竟意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，
27 以不詳方式竊取曾世宏所有停放上址之車牌號碼000-0000號
28 自用小貨車(價值新臺幣【下同】8,000元)、行車執照得
29 手，隨即駕駛車輛離開現場。嗣經曾世宏發覺上開車輛遭
30 竊，報警處理，經警調閱監視器畫面始查悉上情。

31 (二)於113年6月21日4時55分許，騎乘車牌號碼000-000號普通重

01 型機車(李澤民涉犯竊盜普通重型機車部分，另經聲請簡易
02 判決處刑)搭載劉瑞和(已歿，另經不起訴處分)前往臺南市
03 ○○區○○路00○0號「優品娃娃機店」，竟意圖為自己不法
04 法之所有，共同基於竊盜之犯意聯絡，由李澤民在旁把風，
05 由劉瑞和徒手竊取劉永茂所有上址櫃台抽屜內鑰匙2串、現
06 金3,000元得手，隨即騎乘機車離開現場。嗣經劉永茂發覺
07 上開財物遭竊，報警處理，經警調閱監視器畫面始查悉上
08 情。

09 (三)於113年6月21日5時許，騎乘車牌號碼000-000號普通重型機
10 車搭載劉瑞和(已歿，另經不起訴處分)前往臺南市○○區○
11 ○路000號娃娃機店，竟意圖為自己不法之所有，共同基於
12 加重竊盜之犯意聯絡，由劉瑞和持客觀上可供兇器使用之螺
13 絲起子，分別破壞店內高宏福、陳賢修所有娃娃機台鎖頭，
14 由李澤民持萬用鑰匙分別打開高宏福、陳賢修所有娃娃機台
15 零錢箱，並竊取錢箱內高宏福所有現金共3,620元、陳賢修
16 所有現金共4,180元得手，隨即騎乘機車離開現場。嗣經高
17 宏福、陳賢修發覺上開財物遭竊，報警處理，經警調閱監視
18 器畫面始查悉上情。

19 二、案經曾世宏、劉永茂、高宏福、陳賢修訴請臺南市政府警察
20 局歸仁、善化分局報告偵辦。

21 證據並所犯法條

22 一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告李澤民於警詢時及偵查中之自白	證明其坦承有為犯罪事實(一)(二)之事實，惟否認其知悉被告劉瑞和有持兇器遂行犯罪事實(三)之事實。
2	證人即共同被告劉瑞和於警詢時之證述	證明全部犯罪事實。
3	證人即告訴人曾世宏於警	證明犯罪事實(一)之犯罪事

	詢時之指證	實。
4	證人即告訴人劉永茂於警詢時之指證	證明犯罪事實(二)之犯罪事實。
5	證人即告訴人高宏福、陳賢修於警詢時之指證	證明犯罪事實(三)之犯罪事實。
6	證人邱怡惠於警詢時之證述	證明被告有於113年5月28日8時許駕駛車牌號碼000-0000號自用小貨車前往位於臺南市○○區○○路000號「紘麟汽機車回收場」，並變賣得手8,000元之事實。
7	現場照片7張、現場監視器畫面截圖照片8張(113年度偵字第24362號)	證明被告有為犯罪事實(一)之犯罪事實。
8	現場照片8張、現場監視器畫面截圖照片10張(113年度偵字第22981號)	證明被告有為犯罪事實(二)之犯罪事實。
9	現場照片5張、現場監視器畫面截圖照片5張(113年度偵字第23206號)	證明被告有為犯罪事實(三)之犯罪事實。
10	車輛詳細資料報表2份	證明： (1)被告騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車之車牌係其友人薛凱儀所有之事實。 (2)被告竊取車牌號碼000-0000號自用小貨車係告訴人曾世宏所有之事實。

二、訊據被告李澤民固坦承有於上開時、地與劉瑞和一同竊取犯

01 罪事實(三)所示財物，惟否認有何加重竊盜之犯行，辯稱：我
02 不知道劉瑞和有攜帶兇器等語。經查，被告有於上開時、地
03 與劉瑞和一同竊取犯罪事實(三)所示財物等情，為被告所自
04 承，核與證人劉瑞和於警詢時證述相符，並有現場照片5
05 張、現場監視器畫面截圖照片5張附卷可參。是此部分之事
06 實，應堪認定。然查，證人劉瑞和於警詢證稱：李澤民出車
07 子及載我，看當下螺絲起子載誰那誰就負責撬開鎖頭等語。
08 另觀諸現場監視器截圖畫面，可知被告李澤民、證人劉瑞和
09 行竊過程中均緊鄰彼此，且分工合作遂行本案犯罪，是被告
10 辯稱其不知悉證人劉瑞和有攜帶螺絲起子等情，應不可採。

11 三、核被告於犯罪事實(一)(二)所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜
12 罪嫌；於犯罪事實(三)所為，係犯刑法第321條第1項第3款之
13 攜帶兇器竊盜罪嫌。被告上開3罪間，犯意各別，行為互
14 殊，請予分論併罰。另按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒
15 收之。但有特別規定者，依其規定。前2項之沒收，於全部
16 或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38
17 條之1第1、3項定有明文。又被告竊得上開財物雖均未扣
18 案，然亦係犯罪所得且未發還告訴人，請依刑法第38條之1
19 第1項宣告沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收
20 時，追徵其價額。

21 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

22 此 致

23 臺灣臺南地方法院

24 中 華 民 國 113 年 11 月 25 日

25 檢 察 官 唐 瑄

26 本件正本證明與原本無異

27 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日

28 書 記 官 葉 安 慶

29 附錄本案所犯法條全文

30 中華民國刑法第320條

31 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜

01 罪，處 5 年以下有期徒刑、拘役或 50 萬元以下罰金。
02 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
03 項之規定處斷。
04 前二項之未遂犯罰之。
05 中華民國刑法第321條第1項第3款
06 犯前條第 1 項、第 2 項之罪而有下列情形之一者，處 6 月以
07 上 5 年以下有期徒刑，得併科 50 萬元以下罰金：
08 一、侵入住宅或有人居住之建築物、船艦或隱匿其內而犯之。
09 二、毀越門窗、牆垣或其他安全設備而犯之。
10 三、攜帶兇器而犯之。
11 四、結夥三人以上而犯之。
12 五、乘火災、水災或其他災害之際而犯之。
13 六、在車站、港埠、航空站或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、
14 車、航空機內而犯之。
15 前項之未遂犯罰之。