

臺灣臺南地方法院刑事判決

113年度易字第2330號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官

被 告 徐政良

上列被告因恐嚇案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第24031號），本院判決如下：

主 文

徐政良犯恐嚇危害安全罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事 實

一、徐政良於民國113年7月3日下午1時57分許，在臺南市○○區○○路00號與方心怡發生糾紛，竟基於恐嚇危害安全之犯意，向方心怡恫稱：等一下我明天叫人來你店裡砸店等語，使方心怡心生畏怖，致生危害於安全，案經方心怡報警處理，始悉上情。

二、案經方心怡訴由臺南市政府警察局麻豆分局報告臺灣臺南地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

一、證據能力：本判決以下所引用之具傳聞性質之證據，檢察官及被告於本案準備程序均表示同意做為證據使用，迄於言詞辯論終結前，亦未爭執其證據能力，本院審酌前開證據之作成或取得之狀況，並無非法或不當取證之情事，且經本院於審判期日就上開證據依法進行調查、辯論，依刑事訴訟法第159條之5規定，均具有證據能力。

二、訊據被告固不否認有對告訴人說過：「等一下我明天叫人來你店裡砸店」等語，惟否認有恐嚇危害安全之犯行，辯稱：是方小姐態度惡劣我才會抓狂，我覺得告訴人方心怡不會害怕等語。然查：

(一)被告坦承有對告訴人說過「等一下我明天叫人來你店裡砸

店」等語，核與告訴人於警詢之證述相符，並有監視器錄影檔案、錄影畫面截圖暨譯文各1份在卷可佐，就此部分被告之自白可採信為真實。

(二)按刑法上之「恐嚇」，其手段並無限制，危害通知之方法亦無限制，無論明示之言語、文字、動作或暗示之危害行為，苟已足使對方理解其意義之所在，並使人發生畏怖心即屬之。查被告對告訴人口出上開言語，暗示將於翌日去砸店，加損害於告訴人的財產，被告雖辯稱自己覺得告訴人應該不會害怕，然恐嚇罪之構成要件中，是否使人發生畏怖心，並非從被告主觀理解去認定，而應該斟酌告訴人主觀感受以及社會一般客觀情狀綜合判斷，告訴人於警詢中已陳稱：對方以言語恐嚇我，讓我心生畏懼當下我覺得很害怕等語，顯見告訴主觀上已因為被告的恐嚇言語而感到害怕，而依一般社會客觀情狀，要去砸店毀人財產，任誰聽了都會害怕，從而依主、客觀之綜合判斷，堪認被告確有恐嚇之犯意及客觀行為無訛。

三、核被告所為，係犯刑法第305條恐嚇危害安全罪。爰審酌被告僅因告訴人的先生跟他有債務糾紛，想要透過告訴人找到他的債務人，卻因為告訴人未告知，而心生不滿，竟以上開言語為惡害之通知，致告訴人心生畏懼，犯後未與告訴人和解，兼衡本件犯罪動機、手段、情節、所生危害、被告前科素行、智識程度、家庭生活、經濟狀況等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金折算標準。

據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

本案經檢察官桑婕提起公訴，檢察官林慧美到庭執行職務。

中 華 民 國 114 年 2 月 7 日

刑事第十二庭 法官 鄭銘仁

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「

01 切勿逕送上級法院」。

02 書記官 侯儀偵

03 中 華 民 國 114 年 2 月 8 日

04 附錄本案論罪法條

05 中華民國刑法第305條

06 以加害生命、身體、自由、名譽、財產之事恐嚇他人，致生危害

07 於安全者，處2年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。