臺灣臺南地方法院刑事判決

113年度易字第2384號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被 告 孫伯祥

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第26451號），本院判決如下：

主 文

孫伯祥犯竊盜罪，處拘役柒日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所得即香菸伍支沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實及證據名稱

一、按刑事訴訟法第310條之1規定：有罪判決，諭知拘役者，其判決書得僅記載「判決主文、犯罪事實、證據名稱、對於被告有利證據不採納之理由及應適用之法條」。前項判決，法院認定之犯罪事實與起訴書之記載相同者，得引用之。

二、本案犯罪事實，引用附件（即檢察官起訴書）之記載。

三、證據名稱：

1. 證人即告訴人沈峰汎於警詢時及偵查中之證述(他一卷第23至24、53至57、58頁，他二卷第31至33頁)。
2. 法務部○○○○○○○○○○仁四舍43號房監視器錄影光碟2片暨影像畫面擷圖10頁（他一卷第29至33頁、他二卷卷末光碟存放袋）。
3. 被告於113年3月11日之法務部○○○○○○○○收容人訪談紀錄（他一卷第45至46頁）。
4. 被告之113年3月11日自書陳述書（他一卷第47頁）。
5. 被告之113年3月10日自書信件（他二卷第51頁）。
6. 臺灣臺南地方檢察署檢察官之民國113年11月11日勘驗筆錄（偵卷第39至46頁）。
7. 告訴人沈峰汎於113年3月11日之法務部○○○○○○○○收

01 容人訪談紀錄（他一卷第43至44頁）。

02 8. 法務部○○○○○○○○○113年7月29日南所戒字第11300335
03 400號函及所附(1)113年3月6日至同年3月11日仁四舍43房舍
04 房人員清冊(2)同房收容人劉天歲資料表（他二卷第113至117
05 頁）。

06 9. 被告庭呈臺南市立醫院114年1月2日診斷證明書1紙（易
07 字 卷第61頁）。

08 10. 被告孫伯祥於警詢時及偵審中之供述(他一卷第25至28、49
09 至52頁、他二卷第35至36頁，易字卷第52至60頁)。

10 四、對於被告孫伯祥所辯不採納之理由：

11 1. 被告孫伯祥雖否認竊盜犯行，先於偵查中辯稱：告訴人的香
12 菸放在小盒子裡，告訴人說如果我要抽菸，我可以自己拿他
13 的香菸，他沒有說我最多只能抽幾支菸，後來是我抽太多，
14 告訴人生氣才告我等語（他一卷第50及51頁），嗣於審理中
15 辯稱：是告訴人自己說我沒有香菸，如果要抽他的可以拿，
16 我才拿來抽的；是告訴人要請我抽香菸的等語（易字卷第5
17 2、54、56、59及60頁）。

18 2. 惟被告竊盜告訴人香菸之情事，業據證人即告訴人於警詢時
19 及偵查中指述在卷（他一卷第23至24、53至57、58頁），且
20 被告於113年3月11日之法務部○○○○○○○○○人員訪談
21 時，業已承認其未經告訴人同意，拿取告訴人5支香菸吸食
22 等語明確，有該次收容人訪談紀錄足佐（他一卷第45至46
23 頁），又被告於113年3月11日之自書陳述書中，亦自述「偷
24 拿」告訴人香菸5支等情無誤，有該陳述書可憑（他一卷第4
25 7頁），再則，被告於113年5月14日之警詢時，依舊承認偷
26 竊告訴人香菸5支等情無訛（他一卷第27頁），故被告前已
27 坦承竊盜告訴人香菸犯行明確，之後於偵審中否認竊盜，改
28 稱乃係告訴人請其吸食等語，當係臨訟卸責之詞，無可採
29 信，不足為被告有利之認定。本案事證明確，被告犯行堪以
30 認定，應依法論科。

31 五、核被告孫伯祥所為，係犯刑法第320條第1項之普通竊盜罪。

01 六、爰審酌被告不思以正當方式獲取財物，為貪圖個人不法利
02 益，恣意竊盜同牢房告訴人之香菸，被告法治觀念淡薄，未
03 尊重他人財產法益，破壞社會秩序，尚未與告訴人成立和
04 解，兼衡告訴人對於本件之意見、被告犯罪之素行（參見被
05 告之法院前案紀錄表）、動機、目的、手段、所竊財物價
06 值、犯後態度、身心情形（易字卷第61頁）、智識程度及家
07 庭經濟狀況（易字卷第58頁）等一切情狀，量處如主文所示
08 之刑，併諭知易科罰金之折算標準。

09 七、被告竊得香菸5支，屬被告之犯罪所得，未據扣案，被告亦
10 未返還或賠償予告訴人，應依刑法第38條之1第1項、第3項
11 規定，宣告沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收
12 時，追徵其價額。

13 八、據上論結，依刑事訴訟法第299條第1項前段、第310條之1，
14 刑法第320條第1項、第41條第1項前段、第38條之1第1項、
15 第3項，刑法施行法第1條之1第1項，判決如主文。

16 本案經檢察官林曉霜提起公訴，檢察官李佳潔到庭執行職務。

17 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日
18 刑事第八庭 法官 盧鳳田

19 以上正本證明與原本無異。

20 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，並
21 應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
22 日內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）

23 「切勿逕送上級法院」。

24 書記官 洪筱喬

25 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日

26 附錄本件論罪科刑法條：

27 中華民國刑法第320條第1項：

28 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
29 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

30 ◎附件：（下列除列出者，餘均省略）

31 臺灣臺南地方檢察署檢察官起訴書

01
02 被 告 孫伯祥

03 上列被告因竊盜案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪
04 事實及證據並所犯法條分敘如下：

05 犯罪事實

06 一、孫伯祥與沈峰汎前為法務部○○○○○○○○○○○○○○○○
07 ○○○○)之受刑人，其等於民國113年3月6日至同年月11
08 日間，配住在臺南分監仁四舍43號房，詎孫伯祥竟意圖為自
09 己不法之所有，基於竊盜之接續犯意，於113年3月6日21時3
10 4分許至同年月10日4時55分許，利用沈峰汎入睡之際，合計
11 竊取沈峰汎所有之香菸5支，並立即吸食完畢。嗣沈峰汎發
12 覺香菸短少，向臺南分監管理員反映，而悉上情。

13 二、案經沈峰汎告訴偵辦。

14 證據並所犯法條

15 一、證據清單及待證事實：

16

編號	證據名稱	待證事實
1	被告孫伯祥於警詢及偵訊時之供述。	證明被告與告訴人同住在臺南分監仁四舍43號房時，有吸食告訴人香菸之事實。
2	證人即告訴人沈峰汎於警詢及偵訊時之證述。	證明全部犯罪事實。
3	被告於113年3月10日自書之信件。	證明被告竊取告訴人香菸之事實。
4	被告於113年3月10日之法務部矯正署臺南看守所收容人訪談紀錄、自書之陳述書。	
5	臺南分監仁四舍43號房監視器影像截圖暨本署檢察官勘驗筆錄。	證明全部犯罪事實。

17 二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項竊盜罪嫌。被告係於同
18 一地點，於密接之時間，先後竊取同一告訴人之財物，是其
19 乃基於單一之犯意，而在密接時地內反覆行竊，請論以接續
20 一罪。被告之犯罪所得，請依刑法第38條之1第1項、第3項

01 之規定，依法宣告沒收，如全部或一部不能沒收時，請追徵
02 其價額。

03 三、至告訴人於警詢指稱：被告偷了我13.5支菸等語；於偵訊時
04 指稱：被告偷了我14支菸等語。然此均為被告所否認，於警
05 詢時辯稱：我只有偷告訴人5支菸等語。而卷附之監視器影
06 像，無從清楚辨識被告竊取之香菸數量為何，且告訴人向臺
07 南分監管理員反映被告竊取其香菸時，亦自述遭被告竊取之
08 香菸數量為5支等情，有告訴人於113年3月11日之訪談紀錄
09 附卷可佐。是依罪證有疑利歸被告之原則，僅認定被告竊取
10 之香菸數量合計為5支。又告訴人另指稱：被告於113年3月1
11 0日22時至23時許，亦有竊取其黑糖、吐司、泡麵加以食用
12 等語。然經勘驗監視器影像，未見被告於上開期間有何竊取
13 告訴人之黑糖、吐司、泡麵之舉止，自無從僅憑告訴人之單
14 一指訴，遽為不利於被告之論斷。然此部分如成立犯罪，因
15 與上開起訴部分之基本事實同一，應為起訴效力所及，爰不
16 另為不起訴之處分，附此敘明。

17 中 華 民 國 113 年 11 月 12 日

18 檢 察 官 林 曉 霜

19 中 華 民 國 113 年 11 月 20 日

20 書 記 官 楊 娟 娟