

臺灣臺南地方法院刑事判決

113年度易字第832號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官

被 告 江茂財

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官提起公訴（113年度毒偵字第450號），被告於本院準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序意旨，並聽取公訴人及被告之意見後，裁定改依簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

江茂財施用第一級毒品，累犯，處有期徒刑捌月。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除均引用檢察官起訴書之記載（如附件）外，並於證據部分增列：法務部調查局113年5月10日調科壹字第11323509820號鑑定書、被告江茂財於本院準備程序及審理時之自白。

二、論罪科刑：

（一）、按海洛因屬毒品危害防制條例第2條第2項第1款所規定之第一級毒品，核被告所為，係犯毒品危害防制條例第10條第1項施用第一級毒品罪。被告持有第一級毒品，復進而施用，其持有第一級毒品之低度行為，應為施用第一級毒品之高度行為所吸收，不另論罪。

（二）、被告有檢察官起訴書犯罪事實欄一所載之犯罪科刑及執行情形，有各該判決及臺灣高等法院被告前案紀錄表1份在卷可按（本院卷第21至23頁、233至242頁），其受有期徒刑執行完畢後，5年以內故意再犯本件有期徒刑以上之罪，為累犯，本院審酌被告構成累犯之前案為施用毒品罪，竟再犯施用毒品罪，顯見其刑罰反應力薄弱，自我控管之能力欠缺，爰依檢察官之說明及參酌司法院釋字第775號解釋意旨，依

01 刑法第47條第1項之規定，加重其刑。

02 (三)、按毒品危害防制條例第17條第1項規定所稱「供出毒品來
03 源，因而查獲其他正犯或共犯者」，係指犯罪行為人供出毒
04 品來源之對向性正犯，或與其具有共同正犯、共犯（教唆
05 犯、幫助犯）關係之毒品由來之人的相關資料，諸如其前手
06 或共同正犯、共犯之姓名、年籍、住居所或其他足資辨別之
07 特徵等項，使調查或偵查犯罪之公務員得據以對之發動調查
08 或偵查程序，並因此而確實查獲其人、其犯行者，始足該
09 當。雖不以在偵查中供出為限，即審判中始供出者亦無不
10 可，但犯罪行為人所自白或指認為毒品由來之人，如僅有綽
11 號而難以確定其特徵，或已死亡或通緝等，在客觀上實已無
12 從使調查或偵查機關人員為有效地調查或偵查作為，或並未
13 因此而確實查獲被指認人之犯行者，均與上開之規定不合。
14 查被告雖陳稱其所施用之毒品，係向綽號「條仔」所購買，
15 並提供「條仔」之聯絡電話（本院卷第181頁、208頁），然
16 警方目前並未掌握「條仔」之真實姓名及年籍資料，尚未查
17 獲「條仔」之人，此有臺南市政府警察局永康分局113年9月
18 30日南市警永偵字第1130524869號函1份附卷可參（本院卷
19 第203頁），依照前開說明，自不符合毒品危害防制條例第17
20 條第1項關於供出毒品來源，因而查獲其他正犯或共犯，減
21 輕或免除其刑之規定，併此敘明。

22 (四)、本院審酌被告已有多次施用毒品遭判刑之紀錄，有臺灣高等
23 法院被告前案紀錄表1份附卷可參，詎仍不知悔改，再度為
24 本案犯行，顯見其自制力不佳；惟念其所犯施用毒品行為係
25 戕害自己身心健康，尚未嚴重破壞社會秩序、侵害他人權
26 益，及其犯罪後坦承犯行，尚有悔意，其自述為國中畢業之
27 智識程度，離婚，有2名成年子女，曾從事粗工，日薪約新
28 臺幣1200至1500元之家庭生活狀況等一切情狀，量處如主文
29 所示之刑，以資警惕。

30 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段、第273條之1第1
31 項、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

01 本案經檢察官蔡明達提起公訴，檢察官郭俊男、林慧美到庭執行
02 職務。

03 中 華 民 國 113 年 11 月 1 日
04 刑事第十二庭 法 官 陳嘉臨

05 以上正本證明與原本無異。

06 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，並
07 應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
08 日內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「
09 切勿逕送上級法院」。

10 書記官 楊意萱

11 中 華 民 國 113 年 11 月 1 日
12 附錄法條：

13 毒品危害防制條例第10條第1項

14 施用第一級毒品者，處6月以上5年以下有期徒刑。