臺灣臺南地方法院刑事判決

113年度智易字第17號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被 告 黃郁雯

上列被告因違反商標法案件，經檢察官提起公訴（113年度調院偵字第1782號），被告於審理程序中就被訴事實為有罪之陳述，本院裁定改依簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

黃郁雯犯商標法第九十七條之透過網路方式非法販賣侵害商標權之商品罪，處拘役肆拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年。

扣案如附件附表二所示之物均沒收。

事實及理由

一、本件被告黃郁雯所犯為死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期徒刑以外之罪，其於審理程序進行中，就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序之旨，並聽取公訴人、被告之意見後，由本院依刑事訴訟法第273條之1第1項規定，裁定進行簡式審判程序。又依同法第273條之2之規定，本件簡式審判程序之證據調查，不受同法第159條第1項、第161條之2、第161條之3、第163條之1及第164條至第170條規定之限制，合先敘明。

二、本件犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告於本院審理時之自白」外，餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

三、論罪科刑：

(一)核被告於臉書販賣如附件附表二所示之仿冒商標商品，係犯商標法第97條透過網路方式非法販賣仿冒商標商品罪。被告意圖販賣而持有、陳列仿冒商標商品之低度行為，應為其販賣之高度行為所吸收，不另論罪。被告係基於營利之意圖而販入仿冒系爭商標之商品以售出牟利，其以單一之販賣決

01 意，於密切接近之時間、同地接續實施非法販賣侵害商標權
02 之商品之數行為，而上開各行為之獨立性極為薄弱，依一般
03 社會健全觀念，在時間差距上，難以強行分開，在評價上，
04 以視為數個舉動之接續施行，合為包括之一行為予以評價，
05 較為合理，而應依接續犯論以包括之一罪。又被告以一行為
06 侵害數個商標權人之法益，而同時觸犯構成要件相同之數罪
07 名，為同種想像競合犯，應依刑法第55條規定，從一重處
08 斷。

09 (二)爰審酌商標具有辨識商品來源之功用，且企業經營者通常經
10 過相當時間並投入大量資金於商品之行銷及品質之改良，始
11 得使該商標具有代表一定品質之效，被告明知所陳列及販賣
12 之商品均係仿冒商標之商品，竟為貪圖小利仍陳列並販賣仿
13 冒品，非但造成商標權人蒙受銷售損失，亦使民眾對商品價
14 值判斷形成混淆，令商標權人合法商品之信譽與品質受質
15 疑，進而使國家國際形象受損，破壞我國致力於智慧財產權
16 保護之國際聲譽，所為實不可取，惟念及被告並無前科紀
17 錄，素行尚可，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可按，
18 因一時失慮致罹刑章，犯後坦承犯行，已見悔意，兼衡其所
19 販售仿冒商品之期間、數量，迄今已與附件附表一編號1、
20 4、5、6、7、8所示之商標權人達成和解並賠償其損失獲取
21 原諒，有和解契約書及陳報狀各3份在卷可按（偵卷第27至2
22 9頁、第63至67頁、本院卷第65至67頁），暨被告自陳之智
23 識程度及家庭狀況等一切情狀（本院卷第61頁），量處如主
24 文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準，以資懲儆。

25 (三)緩刑宣告：

26 被告前未曾受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高等法院被告
27 前案紀錄表在卷可按（本院卷第43頁），且被告於犯後坦認
28 犯行，深具悔意，並於偵查中及本院審理中與告訴人日商任
29 天堂股份有限公司、德商阿迪達斯公司、日商三麗鷗股份有
30 限公司達成和解並賠償，前已敘明，足認其因一時失慮致罹
31 刑典，經此偵審程序及科刑教訓，當知所警惕而無再犯之

01 虞，本院綜核其情，認所宣告之刑，以暫不執行為適當，爰
02 併予宣告如主文所示之緩刑。

03 四、沒收：

04 (一)按侵害商標權、證明標章權或團體商標權之物品或文書，不
05 問屬於犯罪行為人與否，沒收之，商標法第98條定有明文。
06 扣案如附件附表二所示之仿冒商品，均係侵害商標權之物
07 品，依「特別法優於普通法」之原則，爰依上開規定宣告沒
08 收。

09 (二)公訴意旨認定被告之犯罪所得為新臺幣（下同）3萬元，因
10 而為沒收及追徵之聲請，然於偵查及本院審理期間，被告已
11 與告訴人日商任天堂股份有限公司、德商阿迪達斯公司、日
12 商三麗鷗股份有限公司均達成和解，並賠償總計14萬8千元
13 完畢，業如前述，被告賠償金額業已超過其所獲之不法利
14 得，如就犯罪所得再為沒收、追徵之諭知，顯然過苛，爰不
15 予宣告沒收。

16 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
17 段、第310條之2、第454條第2項判決如主文。

18 本案經檢察官施婷婷提起公訴，檢察官李政賢到庭執行職務。

19 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日

20 刑事第三庭 法官 高如宜

21 以上正本證明與原本無異。

22 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，並
23 應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
24 日內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「
25 切勿逕送上級法院」。

26 書記官 廖庭瑜

27 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日

28 附錄論罪法條全文：

29 商標法第97條

30 明知他人所為之前二條商品而販賣，或意圖販賣而持有、陳列、
31 輸出或輸入者，處 1 年以下有期徒刑、拘役或科或併科新臺幣

01 5 萬元以下罰金；透過電子媒體或網路方式為之者，亦同。

02 附件：

03 臺灣臺南地方檢察署檢察官起訴書

04 113年度調院偵字第1782號

05 被 告 黃郁雯 女 35歲（民國00年0月0日生）

06 住○○市○○區○○街000巷00○○號

07 國民身分證統一編號：Z000000000號

08 上列被告因違反商標法案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲
09 將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

10 犯罪事實

11 一、黃郁雯明知如附表一「註冊審定號」欄所示之商標圖樣，係
12 如附表一「商標權人」欄所示之商標權人依法向經濟部智慧
13 財產局申請註冊登記，取得商標專用權之註冊商標，指定使
14 用於如附表一「指定商品」欄所示之商品，且現仍在商標專
15 用期限內，任何人未經前開商標權人之同意或授權，不得為
16 行銷目的，於同一或類似商品上，使用相同或近似於前揭商
17 標圖樣，亦不得販賣、意圖販賣而持有、陳列該等商品，竟
18 仍基於販賣仿冒商標商品之犯意，於民國107年間不詳時日
19 起至112年10月18日上午10時43分許為警查獲止，先向阿里
20 巴巴拍賣網站上不詳賣家購買如附表二所示商品後，在其臺
21 南市○○區○○街000巷00○○號住處，以手機登入臉書社群
22 網站，並在臉書社團「Babyshop親子裝童裝」網頁上刊登販
23 售如附表二所示之商品，嗣經警於112年8月1日以新臺幣(下
24 同)149元購得仿冒寶可夢商標衣服1件，經送鑑定後認屬仿
25 冒商標商品，再於112年10月18日持臺灣臺南地方法院法官
26 核發之搜索票，至黃郁雯上址住處搜索並扣得如附表二所示
27 之物而查悉上情。

28 二、案經日商任天堂股份有限公司、德商阿迪達斯公司訴由內政
29 部警政署刑事警察局報告偵辦。

30 證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告黃郁雯於警詢時、偵查中所為之自白	證明： 其坦承有於犯罪事實欄所示之時、地，以手機登入臉書社群網站，並在臉書社團「Babyshop親子裝童裝」網頁上刊登販售如附表二所示之商品之事實。
2	<p>(一)臺灣臺南地方法院112年聲搜字第001555號搜索票、內政部警政署保安警察第二總隊刑事警察大隊偵二隊112年10月18日搜索、扣押筆錄、扣押物品收據、扣押物品目錄表、現場查獲照片、內政部警政署刑事警察局扣押物品清單、內政部警政署刑事警察局智慧財產權偵查大隊扣押物品清單</p> <p>(二)日商任天堂股份有限公司提供之鑑定照片及鑑定意見書、德商阿迪達斯公司提供之鑑定報告書、日商三麗鷗股份有限公司提供之侵害商標權真仿品比對報告、台灣耐基商業有限公司提</p>	<p>證明：</p> <p>(一)被告有於犯罪事實欄所示之時、地，在臉書社團「Babyshop親子裝童裝」網頁上刊登販售如附表二所示之商品，嗣經警方於112年8月1日以149元購得仿冒寶可夢商標衣服1件，經送鑑定後認屬仿冒商標商品，再於112年10月18日持臺灣臺南地方法院法官核發之搜索票，至被告上址住處搜索並扣得如附表二所示之物之事實。</p> <p>(二)附表一、二各欄位所示之事實。</p>

01

	<p>供之產品鑑定書、智慧財產局原服務標章註冊簿</p> <p>(三)智慧財產局商標檢索系統查詢註冊審定號第0000000、00000000、00000000、00000000、00000000、00000000、00000000、00000000、00000000號之商標單筆詳細報表資料、被告違反商標法扣押物品相片對照表</p> <p>(四)臉書社團「Babyshop親子裝童裝」有關被告刊登販售仿冒商品之網頁資料、警方於112年8月1日購買仿冒寶可夢商標衣服1件之訂單資料、轉帳紀錄、商品物流資料、財政部稅務入口網-營業人統一編號查詢結果資料、採樣購買仿冒寶可夢商標衣服、採樣購買包裹外包裝及發票照片、被告黃郁雯提供之訂單資料</p>	
--	--	--

02
03
04
05

二、所犯法條：
(一)核被告黃郁雯所為，係涉犯違反商標法第97條之透過網路方式非法販賣侵害商標權之商品罪嫌。被告意圖販賣而持有、陳列仿冒商標商品之低度行為，為販賣仿冒商標商品之高度

01 行為所吸收，不另論罪。

02 (二)又被告自107年間不詳時日起至112年10月18日上午10時43分
03 許為警查獲止，在臉書社團「Babyshop親子裝童裝」網頁上
04 刊登販售仿冒商標之商品，係基於單一之決意，且於密切接
05 近之時間、地點，以接續行為之數舉動，而侵害同一法益，
06 各舉動之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，在時間差
07 距上，難以強行分開，在刑法評價上，以視為數個舉而請依
08 接續犯論以包括之一罪（最高法院86年度台上字第3295號判
09 例亦同此旨）。又被告以一販賣行為，同時侵害數商標權人
10 之法益，而同時觸犯構成要件相同之數罪名，為同種想像競
11 合犯，請依刑法第55條規定，從一重處斷。

12 三、沒收：

13 (一)扣案如附表二所示之仿冒商標商品，均係侵害商標權之物
14 品，此有卷附智慧財產局商標檢索系統查詢註冊審定號第00
15 000000、00000000、00000000、00000000、00000000、0000
16 0000、00000000、00000000號之商標單筆詳細報表資料、被
17 告違反商標法扣押物品相片對照表、鑑定報告書等在卷可
18 稽，均請依商標法第98條之規定，宣告沒收之。

19 (二)經查，被告黃郁雯於偵查中自承：（問：約共賣出多少商
20 品？）大約100件，所得大概3萬元等語，足認其販售仿冒商
21 標商品獲利約3萬元，屬被告之犯罪所得，且未據扣案，請
22 依刑法第38條之1第1項規定，宣告沒收之。

23 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

24 此 致

25 臺灣臺南地方法院

26 中 華 民 國 113 年 9 月 23 日

27 檢 察 官 施 婷 婷

28 本件正本證明與原本無異

29 中 華 民 國 113 年 9 月 26 日

30 書 記 官 郭 芷 菱

31 附錄本案所犯法條全文

01 商標法第97條
02 販賣或意圖販賣而持有、陳列、輸出或輸入他人所為之前二條第
03 1項商品者，處1年以下有期徒刑、拘役或科或併科新臺幣5
04 萬元以下罰金。

05 前項之行為透過電子媒體或網路方式為之者，亦同。

06 【註：本條尚未施行，現行有效條文為105.11.30版之第97
07 條】

08 修正前條文：

09 第97條(105.11.30版)

10 (罰則)

11 明知他人所為之前二條商品而販賣，或意圖販賣而持有、陳列、
12 輸出或輸入者，處1年以下有期徒刑、拘役或科或併科新臺幣
13 5萬元以下罰金；透過電子媒體或網路方式為之者，亦同。

14 附表一：

15

編號	註冊/審定號	商標名	專用期限	商標權人	指定商品
1	00000000	adidas+trefoil device	121年10月31日	德商阿迪達斯公司	運動服裝、衣服、襪子等。
2	00000000	SWOOSH DESIGN	118年10月31日	百慕達商耐克國際股份有限公司	襪子、衣服等。
3	00000000	HELLO KITTY及圖	119年6月15日	日商三麗鷗股份有限公司	鉛筆、鋼筆等。
4	00000000	babycinnamon(Device)	112年8月31日	日商三麗鷗股份有限公司	衣服、長靴、運動用連帽衣、體操服、遊戲紙牌等。
5	00000000	babycinnamon(Device)	122年9月15日	日商三麗鷗股份有限公司	貼紙、鉛筆等。
6	00000000	PIKACHU(color logo)	122年2月28日	日商任天堂股份有限公司	褲子、T恤、襪子等。
7	00000000	POKEMON	118年3月31日	日商任天堂股份有限公司	圖畫、鉛筆等。
8	00000000	KUROMI&Device	120年10月15日	日商三麗鷗股份有限公司	短外套、衣服等。

16 附表二：

17

編號	扣案物品名稱	數量	單位	備註
1	仿冒ADIDAS商標衣服	3	件	
2	仿冒ADIDAS商標褲子	2	件	
3	仿冒ADIDAS商標襪子	5	套	
4	仿冒NIKE商標襪子	5	套	
5	仿冒三麗鷗商標筆	8	件	

(續上頁)

01

6	仿冒三麗鷗商標撲克牌	2	件	
7	仿冒三麗鷗商標貼紙	199	件	
8	仿冒寶可夢商標衣服	6	件	
9	仿冒寶可夢商標褲子	6	件	
10	仿冒三麗鷗商標衣服	7	件	
11	仿冒三麗鷗商標褲子	7	件	
12	仿冒三麗鷗商標外套	1	件	
13	仿冒寶可夢商標衣服	1	件	採證物