臺灣臺南地方法院刑事裁定

113年度毒聲字第412號

聲請人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被告 曾忠欽

上列聲請人因被告違反毒品危害防制條例案件（113年度毒偵字第1578號），聲請觀察勒戒（113年度聲觀字第350號），本院裁定如下如下：

主 文

甲○○施用第二級毒品，令入勒戒處所觀察、勒戒，其期間不得逾貳月。

理 由

- 一、聲請意旨如附件聲請書所載。
- 二、按犯第10條之罪者，檢察官應聲請法院裁定，或少年法院（地方法院少年法庭）應先裁定，令被告入勒戒處所觀察、勒戒，其期間不得逾2月；依前項規定為觀察、勒戒或強制戒治執行完畢釋放後，3年後再犯第10條之罪者，適用前2項之規定，毒品危害防制條例第20條第3項、第1項定有明文。再按檢察官選擇向法院聲請裁定令行為人入勒戒處所接受觀察、勒戒，或對行為人為附條件之緩起訴處分，均屬立法者給予檢察官之職權，尚非得認係施用毒品者所享有之權利，或有依其意願選擇之餘地，縱其提出該項聲請，亦僅在促請檢察官注意得否予以適用，檢察官並不受其聲請之拘束。是檢察官就此裁量權之行使苟無濫用或不當情形，自不得任意指為違法。又毒品危害防制條例所規定之觀察、勒戒處分，其立法意旨在幫助施用毒品者戒除毒癮，該處分之性質非為懲戒行為人，而係為消滅行為人再次施用毒品之危險性，目的在戒除行為人施用毒品之身癮及心癮措施；觀察、勒戒係導入一療程觀念，針對行為人將來之危險所為預防、矯治措施之保安處分，以達教化與治療之目的，從而毒品危害防制

01 條例本身所規定之觀察、勒戒及強制戒治等保安處分，既屬
02 用以矯治、預防行為人反社會性格，而具社會保安功能之保
03 安處分，當無因行為人之個人或家庭因素而免予執行之理
04 （臺灣高等法院臺南分院113年度毒抗字第43號刑事裁定意
05 旨可資參照）。

06 三、經查，被告甲○○有於聲請書所載犯罪時間，於聲請書所載
07 犯罪地點施用第二級毒品之事實，有聲請書所載之證據在卷
08 為證，是被告施用第二級毒品之犯行足以認定。

09 四、被告曾因施用毒品案件，接受觀察、勒戒及強制戒治，於民
10 國100年4月22日停止戒治處分出所，並於100年4月25日經臺
11 灣臺南地方檢察署檢察官以強制戒治期滿為不起訴處分確
12 定，此後被告未曾再因違反毒品危害防制條例案件，經法院
13 裁定令入勒戒、戒治處所施以觀察、勒戒或強制戒治，有臺
14 灣高等法院被告前案紀錄表在卷可憑。且被告於偵查中經檢
15 察官傳喚應於113年9月26日到庭，然其並未到庭，有臺灣臺
16 南地方檢察署送達證書、點名單可參（見偵卷第37至38
17 頁）。嗣經本院再次發函通知其就檢察官聲請觀察勒戒表示
18 意見，被告亦無任何回覆，有本院通知書、送達證書可參
19 （見本院卷第39至41頁），依此，檢察官以本件不宜對被告
20 為戒癮治療緩起訴處分，而向本院聲請觀察、勒戒，核其裁
21 量權之行使，並無明顯不當或瑕疵可言，本院自應予以尊
22 重。從而，檢察官聲請裁定將被告送勒戒處所觀察、勒戒，
23 於法要無不合，應予准許。

24 五、爰依毒品危害防制條例第20條第3項、第1項規定，裁定如主
25 文。

26 中 華 民 國 113 年 11 月 22 日
27 刑事第十二庭 法官 陳嘉臨

28 以上正本證明與原本無異。

29 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。（應
30 附繕本）

31 書記官 楊意萱

01 中 華 民 國 113 年 11 月 22 日