## 臺灣臺南地方法院刑事簡易判決

02 113年度簡字第2528號

- 03 聲 請 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
- 04 被 告 李俊廷
- 05
- 06 00000000000000000
- 07 上列被告因傷害等案件,經檢察官聲請以簡易判決處刑(113年 08 度偵字第16651號),本院判決如下:
- 09 主 文

01

- 10 李俊廷犯傷害罪,處有期徒刑參月,如易科罰金,以新臺幣壹仟 11 元折算壹日。
- 12 扣案之鋁製球棒壹支沒收。
- 13 事實及理由
- 14 一、本案犯罪事實及證據均引用如附件檢察官聲請簡易判決處刑 15 書之記載。
- 16 二、論罪科刑

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

31

- 17 (一)核被告李俊廷所為,係犯刑法第277條第1項之傷害罪、刑法 18 第305條之恐嚇危害安全罪、刑法第354條之毀損他人物品 19 罪。
  - (二)被告以一行為,同時恐嚇告訴人陳秒潔、李文良部分,為同種想像競合犯,應依刑法第55條規定,從一重之恐嚇危害安全罪處斷。被告所為傷害、恐嚇危害安全及毀損他人物品等犯行,行為具有局部同一性,依一般社會通念,評價為一行為始符合罪刑公平原則。故被告係以一行為觸犯上開3罪名,為想像競合犯,應依刑法第55條規定,從一重之傷害罪處斷。
  - (三)爰審酌被告僅因前與告訴人陳秒潔發生行車糾紛,於告訴人 陳秒潔、李文良與其商談時,即為本案犯行,使告訴人陳秒 潔、李文良心生畏懼,並致告訴人李文良受傷,及告訴人李 雅楨受有財產上損害。併斟酌被告犯罪之動機、目的、手 段、所生危害、犯罪後未賠償告訴人3人所受損害之態度。

- 01 兼考量其於警詢時自述之教育程度及家庭經濟狀況等一切情 02 狀,量處如主文所示之刑,並諭知易科罰金之折算標準。
- 03 (四)扣案之鋁製球棒1支,為被告所有,供本案犯罪所用,業據 04 被告於警詢時供述在卷(警卷第6頁),爰依刑法第38條第2項 05 前段規定宣告沒收。
- 06 三、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項、 07 第450條第1項,逕以簡易判決處刑如主文。
- 08 四、如不服本判決,得於本判決送達之日起20日內,具狀向本院 09 提出上訴(須附繕本),上訴於本院第二審合議庭。
- 10
   中華民國
   113
   年
   10
   月
   11
   日

   11
   刑事第八庭
   法官王惠芬
- 12 以上正本證明與原本無異。
- 13 書記官 張怡婷
- 14 中華民國 113 年 10 月 14 日
- 15 附錄本案論罪科刑法條:
- 16 中華民國刑法第277條
- 17 傷害人之身體或健康者,處五年以下有期徒刑、拘役或五十萬元
- 18 以下罰金。
- 19 犯前項之罪,因而致人於死者,處無期徒刑或七年以上有期徒
- 20 刑;致重傷者,處三年以上十年以下有期徒刑。
- 21 中華民國刑法第305條
- 22 以加害生命、身體、自由、名譽、財產之事恐嚇他人,致生危害
- 23 於安全者,處二年以下有期徒刑、拘役或九千元以下罰金。
- 24 中華民國刑法第354條
- 25 毀棄、損壞前二條以外之他人之物或致令不堪用,足以生損害於
- 26 公眾或他人者,處二年以下有期徒刑、拘役或一萬五千元以下罰
- 27 金。
- 28 附件:

## 臺灣臺南地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

113年度偵字第16651號

被 告 李俊廷

01

02

04

06

07

08

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

21

22

23

24

25

27

28

29

31

上列被告因傷害等案件,業經偵查終結,認應該提起公訴,茲將犯罪事實及證據並所犯法條敘述如下:

## 犯罪事實

- 一、李俊廷因前與陳秒潔發生行車糾紛,陳秒潔男友李文良乃於 民國000年0月00日下午5時42分許,與李俊廷相約在臺南市 ○○區○○里○○000號前處理上開行車糾紛,李文良並騎 乘其母李雅楨所有之車牌號碼000-0000號普通重型機車搭載 陳秒潔前往。詎李俊廷竟基於恐嚇危害安全、傷害、毀損之 接續犯意,在上開時間、地點,持長刀1把向陳秒潔、李文 良揮舞、辱罵髒話,使陳秒潔、李文良心生畏懼,致生危害 於安全,李俊廷並徒手毆打、以腳踹李文良,致李文良受有 頭部鈍挫傷併頭暈與噁心、腹部鈍挫傷、右小腿鈍挫傷等傷 害,嗣李俊廷復持鋁製球棒砸毀上開機車,致上開機車因而 倒地,車身、照後鏡、車燈等多處毀損,足以生危害於李雅 楨。
- 二、案經陳秒潔、李文良、李雅楨訴由臺南市政府警察局玉井分局報告偵辦。

## 證據並所犯法條

- 一、上開犯罪事實,業據被告李俊廷於警詢中坦承不諱,核與告訴人陳秒潔、李文良、李雅楨於警詢中之指訴情節相符,並有臺南市政府警察局玉井分局扣押筆錄、扣押物品目錄表、衛生福利部臺南醫院新化分院診斷證明書、華順機車行估價單、車輛詳細資料報表各1份、現場及車損照片10張、告訴人李文良傷勢照片2張附卷可稽,足認被告自白與事實相符,其犯嫌應堪認定。
- 二、核被告所為,係犯刑法第305條之恐嚇危害安全罪嫌、第277 條第1項之傷害罪嫌、第354條之毀損罪嫌。被告上開行為係 於相同地點、密切接近之時間實施,各行為獨立性薄弱,依

01	-	一般社會	會健全觀	見念難	以強行	區分,	從而在	刑法評	價上,	請視	
02	,	為數個舉	思動之掛	接續施	行,合	為包括	之一行	為予以	評價,	請論	
03	J	以接續犭	巳。被台	告以一	行為觸	犯上開	]3罪嫌	,為想	像競合	犯,	
04	Ť	請依刑法	<b>去第55</b> 億	除規定	,從一	重之傷	害罪嫌	處斷。			
05	三、	扣案鋁氧	製球棒1	支,	為被告	斩有供:	犯罪所	用之物	,為被	告於	
06	<u> </u>	警詢中戶	斤自承,	請依	刑法第	38條第	2項規定	定宣告治	<b>没收</b> 。		
07	四、	依刑事訓	斥訟法第	等451位	条第1項	聲請逕	以簡易	判決處	刑。		
380	]	比 致									
09	臺灣:	臺南地方	方法院								
10	中	華	民	國	113	年	7	月	5	日	
11						檢多	客官引	長佳多	变		