臺灣臺南地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第3404號

聲請人 臺灣臺南地方檢察署檢察官

被告 陳朝煜

上列被告因恐嚇案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度營偵字第1339號），本院判決如下：

主 文

陳朝煜犯恐嚇危害安全罪，處拘役肆拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。扣案之手槍造型打火機壹支沒收。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除犯罪事實欄第5行補充「以加害生命、身體之事恐嚇張煜昌」；證據部分補充「指認犯罪嫌疑人紀錄表」、「犯罪嫌疑人指認表」、「編號與真實姓名對照表」、「行車紀錄器畫面擷圖」、「臺南市政府警察局新營分局太宮派出所陳報單」、「臺南市政府警察局新營分局太宮派出所受(處)理案件證明單」、「臺南市政府警察局新營分局太宮派出所受理各類案件紀錄表」外，均引用如附件檢察官聲請簡易判決處刑書之記載。

二、按刑法第305條恐嚇罪，所稱以加害生命、身體、自由、名譽、財產之事恐嚇他人者，係指以使人生畏怖心為目的，而通知將加惡害之旨於被害人而言，恐嚇者僅以通知加害之事使人心生畏怖即為已足，不必果有加害之意思，更不須有實施加害之行為(最高法院52年上字第751號判決、75年度台上第5480號判決意旨參照)；復按刑法上所謂恐嚇，祇須行為人以足以使人心生畏怖之情事告知他人即為已足，其通知危害之方法並無限制，凡一切以直接之言語、舉動，或其他足使被害人理解其意義之方法或暗示其如不從將加危害，而使被害人心生畏怖者，均應包括在內。而該言語或舉動是否足以使他人畏怖心，應依社會一般觀念衡量之，如行為人之言語、舉動，依社會一般觀念，均認係惡害之通知，而足以使人生畏怖心時，即可認屬恐嚇(最高法院22年上字第1310

01 號、73年度台上字第1933號、84年度台上字第813號裁判意
02 旨參照)。本案被告陳朝煜持手槍造型打火機指向被害人張
03 煜昌，在客觀上足使被害人誤認其手持者為真槍，進而感受
04 對方有加害生命、身體之意，足以令人心生畏懼，且依被害
05 人隨即至太宮派出所報案之舉，益徵被告上開舉動已令被害
06 人感覺到生命、身體之安全遭受威脅，因而心生畏怖無訛。
07 是核被告所為，係犯刑法第305條之恐嚇危害安全罪。

08 三、被告構成累犯之事實及應加重其刑之事項，均應由檢察官主
09 張並具體指出證明之方法後，經法院踐行調查、辯論程序，
10 方得作為論以累犯及是否加重其刑之裁判基礎(最高法院刑
11 事大法庭110年度台上大字第5660號裁定要旨參照)。本案被
12 告應否該當累犯加重其刑一節，既未見聲請意旨有何主張或
13 具體指出證明方法，依前開說明，本院即毋庸依職權調查審
14 認。

15 四、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告前有販賣毒品、竊盜等
16 前科，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可參，素行欠
17 佳，其不思循理性溝通方式處理與被害人間之行車糾紛，恣
18 意以上開方式恫嚇被害人，使被害人心生畏怖，顯然欠缺法
19 治觀念，所為實有不該；惟念被告坦承犯行之犯後態度，兼
20 衡被告於警詢自述之教育程度、家庭經濟狀況等一切情況，
21 量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

22 五、扣案之手槍造型打火機1支，係屬被告所有且為供本件恐嚇
23 犯行所用之物，業據被告供認在卷，爰依刑法第38條第2項
24 前段宣告沒收。

25 六、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第450條第1項、
26 第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

27 七、如不服本判決，得自判決送達之日起20日內向本院提起上訴
28 狀(須附繕本)，上訴於本院管轄之第二審地方法院合議庭。

29 本案經檢察官吳惠娟聲請以簡易判決處刑。

30 中 華 民 國 113 年 10 月 21 日
31 刑事第十庭 法 官 馮君傑

01 以上正本證明與原本無異。

02 書記官 鄭柏鴻

03 中華民國 113 年 10 月 21 日

04 附錄本案論罪科刑法條全文

05 中華民國刑法第305條

06 以加害生命、身體、自由、名譽、財產之事恐嚇他人，致生危害
07 於安全者，處2年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

08 附件：

09 **臺灣臺南地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書**

10 113年度營偵字第1339號

11 被 告 陳朝煜

12 上列被告因妨害自由案件，業經偵查終結，認宜以簡易判決處
13 刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

14 犯罪事實

15 一、陳朝煜於民國113年3月2日14時34分許，在臺南市新營區復
16 興路與新運七路口，因駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車
17 與張煜昌所駕駛之車牌號碼000-0000號自用小客車發生行車
18 糾紛，竟基於恐嚇危害安全之犯意，將外形貌似真實手槍之
19 打火機伸出車窗外指向張煜昌，致張煜昌心生畏懼，足生危
20 害於張煜昌之安全。嗣經張煜昌報警處理並調閱監視器畫
21 面，始循線查悉上情。

22 二、案經臺南市政府警察局新營分局報告偵辦。

23 證據並所犯法條

24 一、上開犯罪事實，業據被告陳朝煜於警詢及偵查中均坦承不
25 諱，核與證人即被害人張煜昌於警詢中之證述情節相符，復
26 有臺南市政府警察局新營分局扣押筆錄、扣押物品目錄表、
27 車輛詳細資料報表、扣案物品照片，與監視器畫面截圖等在
28 卷可稽，足認被告自白與事實相符。本件事證明確，被告犯
29 嫌堪予認定。

30 二、核被告所為，係犯刑法第305條恐嚇危害安全罪嫌。扣案物
31 手槍造型打火機1支，為被告所有並供犯罪所用之物，請依

01 刑法第38條第2項前段之規定宣告沒收。

02 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

03 此 致

04 臺灣臺南地方法院

05 中 華 民 國 113 年 9 月 17 日

06 檢 察 官 吳 惠 娟

07 本件正本證明與原本無異

08 中 華 民 國 113 年 9 月 24 日

09 書 記 官 林 威 志

10 附錄本件所犯法條全文：

11 中華民國刑法第305條

12 以加害生命、身體、自由、名譽、財產之事恐嚇他人，致生危害
13 於安全者，處 2 年以下有期徒刑、拘役或 9 千元以下罰金。

14 附記事項：

15 本件係依刑事訴訟法簡易程序辦理，法院簡易庭得不傳喚被告、
16 輔佐人、告訴人、告發人等出庭即以簡易判決處刑；被告、被害
17 人、告訴人等對告訴乃論案件如已達成民事和解而要撤回告訴或
18 對非告訴乃論案件認有受傳喚到庭陳述意見之必要時，請即另以
19 書狀向簡易法庭陳述或請求傳訊。