

臺灣臺南地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第4127號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被 告 許健稚

上列被告因誣告案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第8425號），被告於準備程序時自白犯罪（113年度易字第2062號），本院認為宜以簡易判決處刑，爰裁定逕以簡易判決處刑，並判決如下：

主 文

許健稚犯未指定犯人誣告罪，處拘役參拾伍日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件除事實部分，將起訴書犯罪事實欄一、第7行之「113年1月1日19時27分許」更正為「113年1月1日18時51分許」；證據部分，補充被告許健稚於本院審理時之自白（見本院113年度易字第2062號卷〈下稱易字卷〉第32頁至第33頁）外，其餘事實、證據及所應適用之法條，均引用檢察官起訴書（如附件）之記載。

二、按犯第168條至第171條之罪，於所虛偽陳述或所誣告之案件，裁判或懲戒處分確定前自白者，減輕或免除其刑，刑法第172條定有明文。經查，被告於本院審理時已自白本案犯行不諱，而迄被告為上開自白時止，尚無人因被告之誣告犯行經檢察官偵查起訴，爰依刑法第172條之規定，減輕其刑。

三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告謊報提款卡失竊之刑事案件，浪費司法資源，容任他人受刑事處分危險之發生，所為實屬不該；惟念其犯後終知坦承犯行，尚非不知悔悟，且實際上並無他人因被告本案犯行受刑事追訴；兼衡被告所誣

告之罪名、犯罪動機；暨其於本院準備程序時所陳之教育程度、職業、收入、家庭經濟狀況、素行（因涉及個人隱私，故不揭露，詳見易字卷第33頁、臺灣高等法院被告前案紀錄表）等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

五、如不服本判決，得自簡易判決送達之日起20日內，向本院提起上訴。

本案經檢察官黃信勇提起公訴，檢察官周文祥到庭執行職務。

中 華 民 國 113 年 12 月 11 日
刑事第十四庭 法 官 謝 昱

以上正本證明與原本無異。

書記官 周怡青

中 華 民 國 113 年 12 月 13 日

【附錄】本案論罪科刑法條全文

中華民國刑法第171條

未指定犯人，而向該管公務員誣告犯罪者，處1年以下有期徒刑、拘役或9,000元以下罰金。

未指定犯人，而偽造、變造犯罪證據，或使用偽造、變造之犯罪證據，致開始刑事訴訟程序者，亦同。

【附件】

臺灣臺南地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第8425號

被 告 許健稚 男 26歲（民國00年00月00日生）

住○○市○里區○○里○○街000號

居臺南市○○區○○街000號5樓之00
06室

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因誣告案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

01 犯罪事實

02 一、許健稚明知其所有之玉山銀行000-00000000000000號帳戶
03 （下稱本案帳戶）於民國112年12月21日至同年月27日間如
04 附表所示之交易，係其本人操作用以投資虛擬貨幣（所涉詐
05 欺、洗錢等罪嫌，另經本署檢察官以113年度偵字第11633號
06 為不起訴處分），並非因提款卡遺失遭盜用所致，因該帳戶
07 遭舉報列為警示帳戶，為逃避刑責，竟基於未指定犯人誣告
08 之犯意，於113年1月1日19時27分許，前往臺南市○區○○
09 路000號「臺南市政府警第一分局德高派出所」，向承辦員
10 警謊報該帳戶之提款卡遺失，遭不詳犯嫌侵占使用導致列為
11 警示帳戶，並據以提出侵占告訴云云，未指定犯人而向該管
12 公務員誣告他人犯侵占罪，嗣臺南市政府警察局歸仁分局員
13 警調查相關資料查證後發現諸多疑點，乃再度通知許健稚到
14 案說明而查知上情。

15 二、案經臺南市政府警察局歸仁分局報告偵辦。

16 證據並所犯法條

17 一、證據清單

18

編號	證據名稱	待證事實
1	被告許健稚於警詢時及本署偵訊中之供述	被告坦承附表所示之交易係其本人所操作之事實，然仍矢口否認誣告犯行，辯稱：我當時真的以為那些是被人盜用的，後來我查清楚才發現那是我投資虛擬貨幣的交易等語。惟查被告報案時間距附表所示之交易時間僅數日，衡情被告對此交易內容當記憶猶新才是，又豈會誤認為係他人盜用所致，且銀行提款卡均設有密碼以防他人不法盜用，又豈會輕易遭拾獲之人破解使用之理？是以

01

		被告所辯顯違常情，不足採信。
2	被告報案提款卡遺失之調查筆錄1份	證明被告確有向員謊稱本案帳戶提款卡遺失遭盜用之誣告事實。
3	臺南市政府警察局第一分局德高派出所受理各類案件紀錄表、受(處)理案件證明單各1紙	被告報案紀錄。
4	被告提出之本案帳戶如附表所示之交易截圖10張	證明本案帳戶有如附表所示交易之事實。
5	被告提出之APP操作虛擬貨幣對話截圖共15張	證明如附表所示交易內容均係被告本人操作，而非他人盜用之事實。

02 二、核被告許健稚所為，係犯刑法第171條第1項之未指定犯人誣
03 告罪嫌。

04 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

05 此 致

06 臺灣臺南地方法院

07 中 華 民 國 113 年 10 月 14 日

08 檢 察 官 黃 信 勇

09 本件正本證明與原本無異

10 中 華 民 國 113 年 10 月 18 日

11 書 記 官 林 志 誠