臺灣臺南地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第4325號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被 告 吳旗龍

上列被告因詐欺案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第1374號、113年度偵字第10629號），因被告自白犯罪，本院認為宜以簡易判決處刑（原案號：113年度易字第2088號），經合議庭裁定不經通常程序審理，由受命法官獨任逕以簡易判決處刑如下：

主 文

吳旗龍幫助犯詐欺取財罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除補充、更正如下所述外，餘均引用如附件檢察官起訴書之記載：

(一)犯罪事實欄一第10行至第11行「申辦手機門號『0000000000』號(下稱本案門號)」補充為：「申辦預付型手機門號『0000000000』號(下稱本案門號)」。

(二)犯罪事實欄一(一)第1行「於112年3月27日某時」補充為：「於112年3月27日17時18分許」。

(三)犯罪事實欄一(一)第4至6行「復於112年3月27日16時39分許，佯裝為中華電信發送以點數兌換獎品之釣魚簡訊予劉元平」補充為：「復詐欺集團不詳成員於112年3月27日16時39分許，以非本案門號之其他門號佯裝為中華電信發送以點數兌換獎品之釣魚簡訊予劉元平」。

(四)犯罪事實欄一(二)第1行「112年4月4日9時36分許」更正為「112年4月4日9時39分許」。

(五)犯罪事實欄一(二)第2至3行「復傳送釣魚簡訊予不知情之民眾」補充為：「復詐欺集團不詳成員再以非本案門號之其他門號傳送釣魚簡訊予不知情之民眾」。

01 (六)證據部分補充：「被告吳旗龍於準備程序時之自白」。

02 二、論罪：

03 (一)核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
04 幫助詐欺取財罪。

05 (二)被告以一行為提供本案門號，而幫助詐欺集團成員遂行詐
06 欺，並因此侵害告訴人劉元平、拍付公司之財產法益，係以
07 一行為幫助數次詐欺取財犯行，為想像競合犯，應依刑法第
08 55條規定，從一重之幫助詐欺取財罪處斷。

09 三、科刑：

10 (一)接受徒刑之執行完畢，或一部之執行而赦免後，5年以內故
11 意再犯有期徒刑以上之罪者，為累犯，加重本刑至二分之
12 一，刑法第47條第1項定有明文。查公訴意旨雖認被告前於
13 民國108年間，因違反毒品危害防制條例案件，經本院分別
14 判處有期徒刑確定，並經本院以109年度聲字第157號裁定定
15 應執行有期徒刑1年確定，復被告於109年間再因竊盜案件，
16 經本院以109年度易字第245號判決判處有期徒刑7月確定，
17 上開兩案接續執行，被告嗣於110年5月19日縮短刑期假釋出
18 監，並於110年8月22日保護管束期滿未經撤銷視為執行完畢
19 後，5年內故意再犯本案有期徒刑以上之罪，構成累犯，故
20 請求依刑法第47條第1項規定加重本刑。然被告具上開前案
21 紀錄，固有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽，惟參酌
22 司法院釋字第775號解釋之意旨，法院就符合累犯要件之被
23 告，仍應以其是否有其特別惡性或對刑罰反應力薄弱等事
24 由，妥適審酌被告所犯前後數罪間，關於前案之性質（故意
25 或過失）、前案徒刑之執行完畢情形（有無入監執行完畢、
26 是否易科罰金或易服社會勞動）、再犯之原因、兩罪間之差
27 異（是否同一罪質、重罪或輕罪）、主觀犯意所顯現之惡性
28 及其反社會性等情，綜合判斷各別被告有無因加重本刑致生
29 所受刑罰超過其所應負擔罪責之情形，裁量是否加重最低本
30 刑。經查，被告前案所犯違反毒品危害防制條例及竊盜之
31 罪，與本案幫助詐欺取財之保護法益、罪質、犯罪類型有所

01 殊異，尚難認被告有犯本罪之特別惡性或有何累犯立法意旨
02 之刑罰反應力較薄弱，而有加重本刑之必要，因認量處如主
03 文所示之刑度，已足反應其罪責，並達懲儆之效，故不依累
04 犯規定加重其刑。

05 (二)被告係基於幫助之犯意，而參與詐欺構成要件以外之行為，
06 為幫助犯，所犯情節較正犯輕微，爰依刑法第30條第2項規
07 定減輕其刑。

08 (三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告任意提供本案門號予詐
09 欺集團使用，幫助他人為詐欺取財之犯行，不僅造成告訴人
10 之財產損害，亦使執法機關不易追查詐欺集團之真實身分，
11 且助長詐欺犯罪之風氣，所為實不足取；復衡酌被告犯罪之
12 動機、目的、手段，及被告提供本案門號幫助詐欺集團遂行
13 詐欺犯罪之程度，暨其於本院準備程序所稱之智識程度、家
14 庭經濟狀況（見本院113年度易字第2088號卷第80至81
15 頁）；參以被告如臺灣高等法院被告前案紀錄表所示之前科
16 素行，及被告於本院準備程序時表示因無法負擔賠償金額，
17 故真的沒有辦法與告訴人進行調解等語（見本院113年度易
18 字第2088號卷第81頁），與被告犯後於本院準備程序坦承犯
19 行之態度等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰
20 金之折算標準。

21 四、沒收：

22 (一)查被告自陳提供本案門號並未收受對價，亦未收到任何好處
23 等語（見本院113年度易字第2088號卷第78、80頁），且依
24 卷內事證，亦無從認定被告有因本案犯行而獲取任何犯罪所
25 得，自無從依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定宣告沒
26 收或追徵。

27 (二)另被告所交付之本案門號預付卡，未據扣案，且衡以門號預
28 付卡可隨時停用，價值亦甚微，對之沒收顯欠缺刑法上重要
29 性，爰依刑法第38條之2第2項之規定，不予宣告沒收。

30 五、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以
31 簡易判決處刑如主文。

01 六、如不服本判決，得自送達之日起20日內向本院提出上訴狀，
02 上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

03 本案經檢察官蔡明達提起公訴，檢察官王宇承到庭執行職務。

04 中 華 民 國 114 年 1 月 20 日
05 刑事第四庭 法官 黃毓庭

06 以上正本證明與原本無異。

07 書記官 歐慧琪

08 中 華 民 國 114 年 1 月 20 日

09 附錄本案論罪法條：

10 中華民國刑法第30條

11 （幫助犯及其處罰）

12 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
13 亦同。

14 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

15 中華民國刑法第339條

16 （普通詐欺罪）

17 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
18 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
19 金。

20 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

21 前二項之未遂犯罰之。

22 附件：

23 臺灣臺南地方檢察署檢察官起訴書

24 113年度偵字第1374號

25 113年度偵字第10629號

26 被 告 吳旗龍 男 00歲（民國00年0月00日生）

27 住○○市○○區○○路00巷0弄0號

28 國民身分證統一編號：Z000000000號

29 上列被告因詐欺案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪

01 事實及證據並所犯法條分敘如下：

02 犯罪事實

03 一、吳旗龍曾於民國108年、109年間，因多起毒品案件，經法院
04 分別判處有期徒刑5月、5月、3月、5月確定，後經裁定應執
05 行有期徒刑1年確定(下稱前案)，復因竊盜案件，經法院判
06 處有期徒刑7月確定(下稱後案)，嗣前後案接續執行，於110
07 年5月19日縮短刑期假釋出監，並於110年8月22日保護管束
08 期滿未經撤銷視為執行完畢。詎其可預見將行動電話門號提
09 供他人使用，可能遭詐欺集團使用為詐欺取財之犯罪工具，
10 藉以掩飾犯行，逃避檢警人員追緝，竟仍基於幫助他人詐欺
11 取財之不確定故意，於111年11月7日某時許，在臺南市中西
12 區某遠傳電信股份有限公司門市內，申辦手機門號「000000
13 0000」號(下稱本案門號)後，即於同日某時，在臺南火車站
14 附近某處，將本案門號SIM卡交予真實姓名年籍不詳之「陳
15 浩文」使用。嗣該人及其所屬之詐欺集團成員取得本案門號
16 之SIM卡後，即共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財
17 之犯意聯絡，先後為下列犯行：

- 18 (一)於112年3月27日某時，以同案被告黃志凱(所涉詐欺罪嫌，
19 另行通緝)所申設之手機門號「0000000000」號向晶實科技
20 股份有限公司下單購買價值新臺幣(下同)3萬8400元之IPHON
21 E 14 PRO手機1支，並以本案門號作為收件人門號，復於112
22 年3月27日16時39分許，佯裝為中華電信發送以點數兌換獎
23 品之釣魚簡訊予劉元平，致劉元平陷於錯誤，並點選該簡訊
24 所附之網址連結並填寫相關資料後，劉元平所使用之遠東商
25 業銀行信用卡(卡號詳卷)即遭盜刷3萬8400元。嗣經劉元平
26 發覺有異報警處理，始循線查悉上情。(113年度偵字第137
27 4號)
- 28 (二)於112年4月4日9時36分許，以本案門號向拍付國際資訊股份
29 有限公司(下稱拍付公司)註冊會員名稱「劉振宇」，復傳送
30 釣魚簡訊予不知情之民眾，致不知情之民眾陷於錯誤，因而
31 填寫信用卡資料，迨詐欺集團成員取得受騙民眾之信用卡資

01 料後，旋利用上開拍付公司會員帳號「劉振宇」向如附表所
02 示之商家，以民眾所填寫之信用卡，盜刷消費如附表所示之
03 金額，嗣經消費者察覺有異，向銀行端申請爭議款項，始由
04 銀行將消費者遭盜刷之款項退回。然拍付公司仍須支付如附
05 表所示之金額予如附表所示之商家，致拍付公司受有金錢損
06 失。嗣經拍付公司報警處理，始循線查悉上情。（113年度
07 偵字第10629號）

08 二、案經劉元平訴由臺中市政府警察局霧峰分局、拍付公司訴由
09 臺南市政府警察局第三分局報告偵辦。

10 證據並所犯法條

11 一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告吳旗龍於警詢及偵查中之供述	被告固坦承本案門號為其所申設，並於申設完後交付予「陳浩文」使用等事實，惟矢口否認有何幫助詐欺犯行，辯稱：我跟「陳浩文」是在獄中認識的，後來他先假釋出獄，等我出獄後他就主動連繫我，打公共電話給我叫我去找他，說他沒有電話使用，要我辦給他，當時我也不知道「陳浩文」為什麼不自己去申辦，我也沒問他，他說是他自己要用的，我一共辦了兩個門號給他，另一個門號我忘記了，至於為甚麼「陳浩文」一次要用到兩個門號我也不知道，但我沒有因此獲得甚麼報酬或好處等語。
2	告訴人劉元平、告訴代理人黃婷筠於	證明：

	警詢時之證述	1、告訴人劉元平因點擊釣魚簡訊所附之網址，其所使用之信用卡因而遭盜刷3萬8,400元之事實。 2、拍付公司遭詐欺集團以本案門號註冊會員，並數次盜刷民眾信用卡所騙，而須代為支付如附表所示之詐騙金額等事實。
3	本案門號之通聯調閱查詢單	證明本案門號為被告於111年11月7日所申設之事實。
4	晶實科技股份有限公司112年5月25日中市警霧分偵字第1120013901號函暨所附之信用卡消費紀錄、購買人基本資料及相關出貨明細、遠東國際商業銀行112年5月11日(112)遠銀風字第186號函暨所附之告訴人劉元平信用卡消費明細、告訴人劉元平所接收之釣魚簡訊及釣魚網站翻拍內容各1份	證明： 1、告訴人劉元平遭詐欺集團成員以釣魚簡訊盜刷信用卡3萬8,400元之事實。 2、又告訴人劉元平遭盜刷之商品係以本案門號作為收件人手機門號之事實。
5	拍付公司所提供之會員名稱「劉振	證明本案門號遭不詳之人用以向拍付公司申設會員名稱「劉振宇」之帳號，復由詐欺集團成

01

	字」帳戶資料及歷史交易紀錄各1份	員，以釣魚簡訊向民眾施用詐術，致渠等之信用卡遭盜刷後，由拍付公司代為支付如附表所示之詐騙金額等事實。
--	------------------	--

02

03

04

05

06

07

08

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

二、按電話門號之申辦並無特殊限制，一般民眾皆得申請取得，且1人得申請多數門號使用，乃眾所周知之事實，則要求他人提供電話門號以供使用者，極可能係為掩飾其個人身分，以使其犯罪行為不易遭人追查。該等專有物品如落入不明人士手中，而未加以闡明正常用途，極易被利用為與財產有關之犯罪工具，此均為一般生活認知所易於體察之常識。況近年來，社會上各式人頭電話及帳戶詐財之事件迭有所聞，被告吳旗龍對此應無不知之理，且被告對於「陳浩文」之真實姓名、年籍、住所、連繫方式等個人資訊一蓋不知，實難認其與「陳浩文」間有何信賴基礎。又被告雖於偵查中供稱「陳浩文」取得本案門號係要供自己使用云云，然其對於「陳浩文」為何不自己去申辦，又為何一次須要使用兩個門號等情事，均表示不知情，堪認被告主觀上對於「陳浩文」將如何使用其所交付之門號，顯係抱持著無所謂、事不關己之心態。再者，被告於偵查中自陳其申辦門號時，並未受有任何限制，任何人均得自行辦理申設等語，復更異前詞改稱：那時候「陳浩文」好像是說他辦過了，不能在辦了等語，足認「陳浩文」係因為己身申辦之門號已達上限，始須委由被告辦理數個門號提供予其，然一般人倘若係正常使用手機門號實無須使用數個門號之必要，「陳浩文」此舉顯然與事理常情有違，被告自當能夠預見「陳浩文」取得本案門號，極有可能係為供不法集團隱匿身分使用，以遂欺騙不知情之社會大眾之目的，惟其仍將本案門號交付他人使用，聽任其自然發展，被告主觀上自有幫助詐欺之不確定故意甚明。本件事證明確，被告罪嫌洵堪認定。

三、核被告吳旗龍所為，係犯刑法第30條第1項前段、同法第339條第1項之幫助詐欺取財罪嫌。又被告有如犯罪事實欄所載

01 犯罪科刑執行完畢之情形，有本署刑案資料查註紀錄表在卷
02 可稽，其於5年以內故意再犯本件有期徒刑以上之罪，為累
03 犯，請依刑法第47條第1項之規定及司法院釋字第775號解釋
04 意旨，審酌是否加重其刑。

05 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

06 此 致

07 臺灣臺南地方法院

08 中 華 民 國 113 年 10 月 31 日

09 檢 察 官 蔡 明 達

10 本件正本證明與原本無異

11 中 華 民 國 113 年 11 月 6 日

12 書 記 官 蘇 春 燕

13 附錄本案所犯法條全文

14 中華民國刑法第30條

15 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
16 亦同。

17 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

18 中華民國刑法第339條

19 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
20 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
21 下罰金。

22 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

23 前二項之未遂犯罰之。

24 附表：

25

編號	交易編號	交易時間	消費金額 (新臺幣)	消費商家
1	TZ00000000 00000000	112年4月4 日16時38分 許	2萬6,563元	神腦數位

(續上頁)

01

2	TZ00000000 00000000	112年4月4 日17時52分 許	3萬1,743元	神腦數位
3	TZ00000000 00000000	112年4月4 日20時29分 許	3萬8,418元	神腦數位
4	TZ00000000 00000000	112年4月5 日19時53分 許	7萬7,861元	神腦數位
5	TZ00000000 00000000	112年4月5 日19時56分 許	2,940元	拍享券(宜 睿)