臺灣臺南地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第4351號

聲請人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被告 陳顥翔

上列被告因電子遊戲場業管理條例等案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第28640號），本院判決如下：

主 文

陳顥翔犯電子遊戲場業管理條例第二十二條之非法營業罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

扣案之選物販賣機一台、IC板一塊、不鏽鋼碗代夾物六個、刮刮樂三張、PS5遊戲機一台均沒收之。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、核被告所為，係違反電子遊戲場業管理條例第15條之規定，而犯同條例第22條之非法營業罪，及犯刑法第266條第1項之賭博罪。被告自民國111年間某日起至113年9月22日為警查獲時止，在附件犯罪事實欄所示地點持續非法擺放機台經營電子遊戲場及賭博，各係基於單一決意，而反覆、繼續實行相同罪名，依社會一般通念，法律上各應為一總括評價，而各論以包括一罪之集合犯。被告以一行為同時觸犯上開罪名，為想像競合犯，應依刑法第55條規定，從一重論以電子遊戲場業管理條例第22條之非法營業罪處斷。爰審酌被告未經許可擅自經營電子遊戲場業，陳列賭博性質之機台供人把玩，破壞國家對於電子遊戲場業之管理，並助長投機風氣，所為實有不該；又衡以被告非法擺設機台數量為1台，規模非大、犯後否認犯行之態度，兼衡其品行、智識程度、家庭、經濟狀況（均詳卷）等一切情狀，爰量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準，以資懲儆。

01 三、扣案之選物販賣機1台、IC板1塊、不鏽鋼碗代夾物6個、刮
02 刮樂3張、PS5遊戲機1台等物，均屬當場賭博所用之器具，
03 不問屬於犯罪行為人與否，均應依刑法第266條第4項之規定
04 宣告沒收。

05 四、據上論斷，應依刑事訴訟法第449條第1項前段、第454條第2
06 項、第450條，逕以簡易判決處如主文所示之刑。

07 五、如不服本判決，得於判決書送達之日起20日內，以書狀敘述
08 理由，向本院提出上訴。

09 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日
10 刑事第五庭 法官 卓穎毓

11 以上正本證明與原本無異。

12 書記官 盧昱蓁

13 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

14 附錄本案論罪科刑法條全文：

15 電子遊戲場業管理條例第15條

16 未依本條例規定領有電子遊戲場業營業級別證者，不得經營電子
17 遊戲場業。

18 電子遊戲場業管理條例第22條

19 違反第15條規定者，處行為人1年以下有期徒刑、拘役或科或併
20 科新臺幣50萬元以上250萬元以下罰金。

21 中華民國刑法第266條

22 在公共場所或公眾得出入之場所賭博財物者，處5萬元以下罰
23 金。

24 以電信設備、電子通訊、網際網路或其他相類之方法賭博財物
25 者，亦同。

26 前二項以供人暫時娛樂之物為賭者，不在此限。

27 犯第1項之罪，當場賭博之器具、彩券與在賭檯或兌換籌碼處之
28 財物，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。

29 附件：

30 臺灣臺南地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

31 113年度偵字第28640號

01 被 告 陳顥翔 男 31歲（民國00年0月00日生）
02 住○○市○○區○○○街000巷00
03 弄 00號

04 國民身分證統一編號：Z000000000號

05 上列被告因電子遊戲場業管理條例案件，業經偵查終結，認為宜
06 以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

07 犯罪事實

08 一、陳顥翔明知未依電子遊戲場業管理條例之規定，向主管機關
09 申請核准經營電子遊戲場業者，不得經營電子遊戲場業，竟
10 基於違反電子遊戲場業管理條例及在公眾得出入之場所賭博
11 財物之犯意，自民國111年某月起至113年9月22日16時35分
12 為警查獲止，在臺南市○○區○○街00巷00號內，擺設選物
13 販賣機1台，並插電營業，在販賣機內放置代夾物（不鏽鋼
14 碗），供不特定人投入新臺幣(下同)20元把玩夾取，另在機
15 臺上方放置具有不確定性共有120格之刮刮樂，如夾出代夾
16 物，可抽獎1次，憑抽獎結果獲得不特定獎項，抽獎獎項僅
17 有PS5遊戲機一台，商品價值約1萬5,000元左右，而經營電
18 子遊戲場業，消費者於夾中代夾物後，可抽取上開刮刮樂之
19 任一格，消費者憑刮刮樂之抽獎結果兌換獎品，利用不特定
20 機率決定是否可獲取PS5遊戲機1台，使人有以小搏大之投機
21 心態，具有射倖性之賭博行為。嗣於113年9月22日16時35分
22 為警至上址店內查獲，並扣得選物販賣機1台（代保管）、I
23 C板1塊、不鏽鋼碗代夾物6個、刮刮樂3張、PS5遊戲機1台
24 （代保管）等物。

25 二、案經臺南市政府警察局永康分局報告偵辦。

26 證據並所犯法條

27 一、被告陳顥翔雖坦承擺設上開選物販賣機及設有刮刮樂供消費
28 者抽獎等情，然矢口否認有違反電子遊戲場業管理條例及賭
29 博等犯行。經查，依經濟部107年6月13日經商字第10702412
30 670號函有關夾娃娃機之評鑑分類參考標準略以：「…3、提
31 供商品之內容必須明確，且其內容及價值不得有不確定性

01 (例如：不得為紅包袋、骰子點數換商品、摸彩券、刮刮樂
02 等)，… 經查獲之夾娃娃機與說明書所載不符者，即與原
03 評鑑之非屬電子遊戲機有所不同，應為未經評鑑之電子遊戲
04 機，其擺放營業者，即違反電子遊戲場業管理條例第15條規
05 定，應依同條例第22條規定辦理。」有該函文1份在卷可
06 憑。是選物販賣機之一般概念係為對價取物方式，其應符合
07 物品價值與售價相當之一般消費原則，且無射倖性，然被告
08 於機臺上方擺設120格之刮刮樂，其內容及價值已具有射倖
09 性，且設定之保證取物金額與換取之物品價值並不相當，而
10 不符合選物販賣機之認定標準。本件涉案機臺之遊戲方式與
11 對價取物不同，係屬不確定之操作結果，不符合選物販賣機
12 之對價取物原則，可認被告於機臺擺設上揭刮刮樂，其內容
13 及價值已具有射倖性，而不符合選物販賣機對價取物原則之
14 認定標準，足證被告為警查獲之選物販賣機，確屬電子遊戲
15 場業管理條例第4條第1項之電子遊戲機範疇。此外，復有臺
16 南市政府警察局永康分局扣押筆錄、扣押物品目錄表、代保
17 管條、現場照片等附卷足稽。是被告未領有電子遊戲場業營
18 業級別證，卻擺放電子遊戲機營業，其違反電子遊戲場業管
19 理條例堪以認定，復以上開所述之方式與顧客對賭財物，其
20 賭博犯嫌亦可認定。

21 二、核被告所為，係違反電子遊戲場業管理條例第15條之規定，
22 而犯同條例第22條之罪嫌及刑法第266條第1項之普通賭博罪
23 嫌。又刑事法若干犯罪行為態樣，本質上原具有反覆、延續
24 實行之特徵，立法時既予特別歸類，定為犯罪構成要件之行
25 為要素，則行為人基於概括之犯意，在密切接近之一定時、
26 地持續實行之複次行為，倘依社會通念，於客觀上認為符合
27 一個反覆、延續性之行為觀念者，於刑法評價上，即應僅成
28 立一罪；學理上所稱「集合犯」之職業性、營業性或收集性
29 等具有重複特質之犯罪均屬之，例如經營、從事業務、收
30 集、販賣、製造、散布等行為概念者是。被告自111年某月
31 起至113年9月22日16時35分為警查獲止，持續在上址店內擺

01 設賭博性電子遊戲機，供不特定人賭玩，具有反覆、延續實
02 行之特徵，在行為概念上，應評價為包括一罪之集合犯。又
03 被告以一營業行為，同時觸犯電子遊戲場業管理條例第22條
04 及刑法第266條第1項等罪，為想像競合犯，請從一重之違反
05 電子遊戲場業管理條例第22條之罪論處。扣案之選物販賣機
06 1台（代保管）、IC板1塊、不鏽鋼碗代夾物6個、刮刮樂3
07 張、PS5遊戲機1台（代保管）等物，乃當場賭博之器具，請
08 均依刑法第266條第4項規定，宣告沒收之。

09 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

10 此 致

11 臺灣臺南地方法院

12 中 華 民 國 113 年 12 月 2 日

13 檢 察 官 郭 文 俐

14 本件正本證明與原本無異

15 中 華 民 國 113 年 12 月 11 日

16 書 記 官 方 秀 足