臺灣臺南地方法院刑事裁定

113年度聲字第1659號

聲請人 臺灣臺南地方檢察署檢察官

受刑人 柯清瀚

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第1421號、113年度執字第6819號），本院裁定如下：

主 文

柯清瀚所犯如附表所示之罪，應執行有期徒刑捌月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人柯清瀚因犯毒品危害防制條例等案件，先後經判決如附表（詳如附表所示，即除附表編號3「偵查（自訴）機關年度案號」欄應更正為「臺南地檢113年度毒偵緝字第220號」外，其餘均引用受刑人柯清瀚定應執行刑案件一覽表）所示之刑確定在案，依刑法第53條、第51條第5款規定，應定其應執行刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條規定，定其應執行之刑；依刑法第53條及第54條應依刑法第51條第5款至第7款之規定，定其應執行刑者，由該案犯罪事實最後判決之法院之檢察官，聲請該法院裁定之，刑法第50條、第53條及刑事訴訟法第477條第1項分別定有明文。另按裁判確定前犯數罪而併合處罰之案件，有二以上之裁判，應依刑法第51條第5款至第7款定應執行之刑時，最後事實審法院即應據檢察官之聲請，以裁定定其應執行之刑，殊不能因數罪中之一部分犯罪之刑業經執行完畢，而認檢察官之聲請為不合法，予以駁回（最高法院

01 47年台抗字第2號判例意旨參照)。又按法律上屬於自由裁
02 量之事項，有其外部性界限及內部性界限，並非概無拘束，
03 依據法律之具體規定，法院應在其範圍選擇為適當之裁判
04 者，為外部性界限；而法院為裁判時，應考量法律之目的，
05 及法律秩序之理念所在者，為內部性界限，法院為裁判時，
06 二者均不得有所逾越。在數罪併罰，有二裁判以上，定其應
07 執行之刑時，固屬於法院自由裁量之事項，然仍應受前揭外
08 部性界限及內部性界限之拘束(最高法院80年台非字第473號
09 判決、93年度台非字第192號判決意旨參照)。

10 三、經查：本件受刑人因犯如附表編號1 至3所示之各罪，先後
11 經判處如附表編號1 至3所示之刑，並分別確定在案，有各
12 該判決書及臺灣高等法院被告前案紀錄表1 份在卷可按。茲
13 聲請人以本院為上開案件犯罪事實最後判決之法院，聲請定
14 其應執行之刑，本院審核各案卷無誤，認其聲請為正當。又
15 本院就檢察官聲請事項以書面通知受刑人於期限內陳述意
16 見，該通知書於民國113年9月13日送達至受刑人居所地，由
17 受刑人之受僱人於113年9月13日收受，有本院送達證書在卷
18 (詳本院卷第57頁)可憑，惟受刑人迄至本院裁定前仍未表
19 示意見，業已保障受刑人程序上之權益。爰綜合考量受刑人
20 各次犯罪之時間、情節、行為次數、行為方式、法益侵害情
21 況、所犯罪名、加重效益，對於受刑人所犯數罪為整體非難
22 評價，定其應執行之刑如主文所示，並諭知易科罰金之折算
23 標準。另受刑人所犯如附表編號1至2所示之刑，經本院以11
24 2年度聲字第1858號裁定應執行有期徒刑5月確定等情，有裁
25 定及前引被告前案紀錄表附卷可稽。依前開說明，本院就附
26 表編號1至3所示各罪再為定應執行刑之裁判時，自應受前開
27 裁判所為定應執行刑內部界限之拘束。又受刑人已執行完畢
28 部分，當不能重複執行，應由檢察官於指揮執行時扣除之，
29 附此敘明。

30 四、依刑事訴訟法第477 條第1 項，刑法第53條、第51條第5
31 款、第41條第1 項前段、第8項，裁定如主文。

01 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日

02 刑事第六庭 法官 鄭燕璘

03 以上正本證明與原本無異。

04 如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院提出抗告狀。

05 書記官 楊玉寧

06 中 華 民 國 113 年 11 月 1 日