臺灣臺南地方法院刑事裁定

113年度聲字第1809號

聲請人 臺灣臺南地方檢察署檢察官

受刑人 邱柏諭

上列聲請人因對受刑人數罪併罰有2裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第1525號），本院裁定如下：

主 文

邱柏諭所犯如附表所示之罪，應執行有期徒刑貳年柒月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人邱柏諭因犯詐欺等案件，先後經判決確定如附表所示之刑，應依刑法第53條、第51條第5款規定，定其應執行刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、聲請書附表應更正如下：(1)編號1之犯罪日期應更正為「111/09/16」、(2)編號2之犯罪日期應更正為「111/10/13」、(3)編號3之犯罪日期應更正為「111/10/21」、(4)編號4之犯罪日期應更正為「111/11/09」、(5)編號11至15之偵查(自訴)機關年度案號均應更正為「臺南地檢112年度訴緝字第969號等」。

三、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以上者，依第51條規定，定其應執行之刑；依刑法第53條及第54條應依刑法第51條第5款至第7款之規定，定其應執行刑者，由該案犯罪事實最後判決之法院之檢察官，聲請該法院裁定之，刑法第50條、第53條，刑事訴訟法第477條第1項分別定有明文。次按法律上屬於自由裁量之事項，有其外部性界限及內部性界限，並非概無拘束，依據法律之具體規定，法院應在其範圍選擇為適當之裁判者，為外部性界限；而法院為裁判時，應考量法律之目的，及法律秩序之理念所在

01 者，為內部性界限，法院為裁判時，二者均不得有所踰越。
02 在數罪併罰，有二裁判以上，定其應執行之刑時，固屬於法
03 院自由裁量之事項，然仍應受前揭外部性界限及內部性界限
04 之拘束（最高法院80年台非字第473號判例、93年度台非字
05 第192號及94年度台非字第233號裁判要旨參照）。

06 四、經查，本件受刑人因附表編號1至16所示之罪，先後經判處
07 如附表編號1至16所示之刑，並分別確定在案，有各該案件
08 之判決書及臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可按。茲檢察
09 官以本院為上開案件犯罪事實最後判決之法院，聲請定其應
10 執行之刑，本院審核各案卷無誤，認其聲請核無不合，並審
11 酌受刑人就本件定刑部分，表示：「無意見」等語，有本院
12 陳述意見調查表在卷可稽，爰依法定其應執行之刑如主文所
13 示。又受刑人所犯如附表編號1至15所示之罪，業經本院以1
14 13年度聲字第349號裁定定應執行刑有期徒刑2年6月確定，
15 亦有該裁定附卷可稽，是揆諸前揭判決意旨，本院就附表編
16 號1至16所示各罪再為定應執行刑之裁判時，自應受前開判
17 決所為定應執行刑之內部性界限之拘束，併此指明。

18 五、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第51條第5款，
19 裁定如主文。

20 中 華 民 國 113 年 11 月 22 日
21 刑事第九庭 法 官 陳本良

22 以上正本證明與原本無異。

23 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。（應
24 附繕本）

25 書記官 李如茵
26 中 華 民 國 113 年 11 月 22 日