臺灣臺南地方法院刑事裁定

113年度聲字第1959號

聲 請 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官

受 刑 人 鄭志昌

00

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第1623號、113年度執字第7347號），本院裁定如下：

主 文

鄭志昌所犯如附表所示之罪，應執行拘役玖拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人鄭志昌因犯竊盜案件，先後經判決如附表（詳如附表所示，即均引用受刑人鄭志昌定應執行刑案件一覽表）所示之刑確定在案，依刑法第50條及第51條第6款規定，應定其應執行刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條規定，定其應執行之刑；依刑法第53條及第54條應依刑法第51條第5款至第7款之規定，定其應執行刑者，由該案犯罪事實最後判決之法院之檢察官，聲請該法院裁定之，刑法第50條、第53條及刑事訴訟法第477條第1項分別定有明文。另宣告多數拘役者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾120日，刑法第51條第6款亦定有明文。復按法律上屬於自由裁量之事項，有其外部性界限及內部性界限，並非概無拘束，依據法律之具體規定，法院應在其範圍選擇為適當之裁判

01 者，為外部性界限；而法院為裁判時，應考量法律之目的，
02 及法律秩序之理念所在者，為內部性界限，法院為裁判時，
03 二者均不得有所逾越。在數罪併罰，有二裁判以上，定其應
04 執行之刑時，固屬於法院自由裁量之事項，然仍應受前揭外
05 部性界限及內部性界限之拘束(最高法院80年台非字第473號
06 判決、93年度台非字第192號判決意旨參照)。另按法院對
07 於刑事訴訟法第477條第1項定應執行之刑聲請，除顯無必要
08 或有急迫情形者外，於裁定前應予受刑人以言詞或書面陳述
09 意見之機會，刑事訴訟法第477條第3項亦有明文。又按裁判
10 確定前犯數罪而併合處罰之案件，有二以上之裁判，應依刑
11 法第51條第5款至第7款定應執行之刑時，最後事實審法院
12 即應據檢察官之聲請，以裁定定其應執行之刑，殊不能因數
13 罪中之一部分犯罪之刑業經執行完畢，而認檢察官之聲請為
14 不合法，予以駁回(最高法院47年台抗字第2號判例意旨參
15 照)。

16 三、經查：本件受刑人因犯如附表編號1至3所示之各罪，先後
17 經判處如附表編號1至3所示之刑，並分別確定在案，有各
18 該判決書及臺灣高等法院被告前案紀錄表1份在卷可按。茲
19 聲請人以本院為上開案件犯罪事實最後判決之法院，聲請定
20 其應執行之刑，本院審核各案卷無誤，認其聲請為正當。爰
21 綜合考量受刑人各次犯罪之時間、情節、行為次數、行為方
22 式、法益侵害情況、所犯罪名、加重效益，對於受刑人所犯
23 數罪為整體非難評價，依法定其應執行之刑，並諭知易科罰
24 金之折算標準。另受刑人所犯如附表編號2至3所示之刑，經
25 本院以113年度簡字第1594號簡易判決判處應執行拘役80日
26 確定乙情，亦有簡易判決及前引被告前案紀錄表附卷可稽，
27 依前開說明，本院就附表編號1至3所示各罪再為定應執行刑
28 之裁判時，自應受前開簡易判決所為定應執行刑內部界限之
29 拘束。另受刑人已執行完畢部分，當不能重複執行，應由檢
30 察官於指揮執行時扣除之。又本院就檢察官聲請事項以書面
31 通知受刑人於期限內陳述意見，以周全受刑人之程序保障，

01 惟經郵務士向受刑人之居所送達，遭以受刑人遷移不明而退
02 回本件函稿及陳述意見調查表，嗣經本院再查受刑人之戶籍
03 地址，受刑人仍設籍於臺南市仁德戶政事務所仁德辦公處，
04 有個人戶籍資料在卷可憑，兼以本件各案件情節單純，量刑
05 非重，且已受有內部界線之拘束，可裁量減讓之刑期空間實
06 屬有限，顯無必要再命受刑人以言詞或書面陳述意見，與刑
07 事訴訟法第477條第3項規定無違，均附此敘明。

08 中 華 民 國 113 年 11 月 13 日

09 刑事第六庭 法官 鄭燕璘

10 以上正本證明與原本無異。

11 如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院提出抗告狀。

12 書記官 楊玉寧

13 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日