臺灣臺南地方法院刑事裁定

113年度聲字第2188號

聲明異議人

即 受刑人 紀秋吟

上列聲明異議人因公共危險案件，對於臺灣臺南地方檢察署檢察官執行之指揮（113年度執字第2131號）不服，聲明異議，本院裁定如下：

主 文

臺灣臺南地方檢察署檢察官於民國113年11月20日就113年度執字第2131號案件所為不准紀秋吟易服社會勞動之執行指揮撤銷。

理 由

一、聲明異議意旨略以：聲明異議人即受刑人（下稱聲明異議人）因公共危險案件，經本院以112年度交簡字第3463號判決判處有期徒刑4月，如易科罰金，以新臺幣（下同）1千元折算1日確定，嗣經臺灣臺南地方檢察署檢察官以113年度執字第2131號案件執行。聲明異議人雖於民國113年11月20日接受執行詢問時，就上開罪刑聲請易服社會勞動，然經檢察官以受刑人為瘖啞人士為由不准易服社會勞動。聲明異議人固為聽障人士，惟之前已有易服社會勞動之經驗，不影響勞動服務之履行。為此，聲明異議，請求撤銷該執行之指揮等語。

二、接受刑人以檢察官執行之指揮為不當者，得向諭知該裁判之法院聲明異議，刑事訴訟法第484條定有明文。而此所稱「檢察官執行之指揮不當」，係指就刑之執行或其方法違背法令，或雖非違法而因處置失當，致受刑人蒙受重大不利益者而言（最高法院107年度台抗字第858號裁定意旨參照）。次按是否准予易服社會勞動，檢察官固有裁量權，惟非得恣意為之，除有刑法第41條第4項所定：因身心健康之關係，執行顯有困難，或有易服社會勞動，難收矯正之效或難以

01 維持法秩序事由者外，原則上均應准予易服社會勞動。此
02 與易科罰金制度相同，旨在救濟短期自由刑之流弊，性質上
03 屬易刑處分，故在宣告或執行之條件上，不宜過於嚴苛。且
04 自由刑是否及如何執行，涉及對於人身自由之限制，本應以
05 最嚴格審查標準為審認，上述法律規定，如因身心健康之關
06 係，尚須「執行顯有困難」，始不准易服社會勞動；而所謂
07 「難收矯正之效」或「難以維持法秩序」，自應考量為避免
08 短期自由刑之矯正成效有限，或無助維持法秩序功能之立法
09 意旨（最高法院111年度台抗字第53號裁定意旨參照）。未
10 按身心障礙者之人格及合法權益，應受尊重及保障，對其接
11 受教育、應考、進用、就業、居住、遷徙、醫療等權益，不
12 得有歧視之對待，身心障礙者權益保障法第16條第1項，亦
13 規定甚明。

14 三、經查：

15 （一）聲明異議人因公共危險案件，經本院以112年度交簡字第3
16 463號判決判處有期徒刑4月，如易科罰金，以1千元折算1
17 日確定，嗣經臺灣臺南地方檢察署檢察官以113年度執字
18 第2131號案件執行；聲明異議人雖於113年11月20日接受
19 執行詢問時，就上開罪刑聲請易服社會勞動，然經檢察官
20 以「考量受刑人為瘡啞人士，溝通需透過手語及肢體動
21 作，恐難以配合執行社會勞動，且易福社勞內容大多於戶
22 外清理掃街等工作，若無法及時與之溝通，恐易生受刑人
23 身體、生命之危害或公眾第三人之安全，且工作分配亦涉
24 及執行公平性」為由，不准易服社會勞動等事實，有本院
25 112年度交簡字第3463號判決、臺灣高等法院被告前案紀
26 錄表、臺灣臺南地方檢察署113年11月20日執行筆錄、臺
27 灣臺南地方檢察署易服社會勞動審查表各1份附卷可稽，
28 堪可認定。

29 （二）檢察官雖以上開理由不准聲明異議人易服社會勞動之聲
30 請，然如前所述，依法得易服社會勞動之案件，原則上應
31 准予易服社會勞動。又受刑人雖為瘡啞人士，有身心障礙

01 證明1份在卷可佐，然其前已有因案易服社會勞動之經驗
02 （臺灣高等法院被告前案紀錄表1份附卷可稽），卷內亦
03 無證據證明受刑人有無法自理生活或難以從事勞動之情
04 事，若僅以受刑人為瘖啞人士，即認受刑人難以執行社會
05 勞動，恐過於速斷，亦有違反身心障礙者權益保障法第16
06 條第1項之疑慮。從而，檢察官上開不准易服社會勞動之
07 執行指揮，難認適當。聲明異議人聲明異議，為有理由，
08 應由本院將檢察官上開不准易服社會勞動之執行指揮撤
09 銷，另由檢察官通盤考量具體情節，再次決定是否准予易
10 服社會勞動。

11 中 華 民 國 113 年 12 月 11 日
12 刑事第十一庭 法 官 李俊彬

13 以上正本證明與原本無異。

14 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。（應
15 附繕本）

16 書記官 李俊宏

17 中 華 民 國 113 年 12 月 12 日