臺灣臺南地方法院刑事判決

113年度訴字第342號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被 告 劉芫慶

選任辯護人 林冠廷律師
被 告 黃柏翰

選任辯護人 楊鎮謙律師
被 告 謝翔吉

選任辯護人 周于舜律師
被 告 黃嘉和

選任辯護人 朱冠宣律師

上列被告等因違反毒品危害防制條例等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第25894、20657、25788、26452號）本院判決如下：

主 文

劉芫慶、黃柏翰、謝翔吉、黃嘉和各犯如附表一、二所示之罪，各處如附表一、二所示「主文及沒收」欄所示之刑及沒收。
黃柏翰所犯附表一編號4至5、附表二編號1部分，應執行有期徒刑

01 刑伍年陸月，沒收部分，併執行之。

02 事 實

03 一、劉芫慶前因於民國104年至106年間，因毒品危害防制條例、
04 詐欺、偽證等案，經本院分別判決確定，以106年聲字第670
05 號裁定定應執行有期徒刑4年確定，並與另一偽證案件經
06 判處有期徒刑5月部分(本院106年簡字第2929號)接續執行，
07 於108年5月20日縮短刑期假釋出監，109年9月16日保護管束
08 期滿未經撤銷，所餘刑期以已執行論。黃柏翰前因販賣第三
09 級毒品案件，經臺灣高等法院臺南分院以110年上訴字第961
10 號判決判處有期徒刑1年6月確定，於112年1月18日假釋出
11 監，於112年7月3日保護管束期滿未經撤銷視為執行完畢。
12 劉芫慶、黃柏翰、謝翔吉及黃嘉和均明知甲基安非他命係毒
13 品危害防制條例所明定之第二級毒品，不得販賣；劉芫慶、
14 黃柏翰亦知悉甲基安非他命係行政院衛生福利部明令公告之
15 毒害藥品，屬藥事法第22條第1項第1款規定之禁藥，不得轉
16 讓；另劉芫慶亦明知愷他命(Ketamine，俗稱K他命)係毒
17 品危害防制條例第2條第2項第3款所列管之第三級毒品，愷
18 他命並經行政院衛生署明令公告列為管制藥品，除依藥事法
19 相關規定製造之注射針劑外，係屬藥事法第20條第1款所稱
20 未經核准擅自製造之偽藥，依法不得轉讓。其等竟單獨或共
21 同為下列犯行：

- 22 (一) 劉芫慶基於販賣第二級毒品甲基安非他命以營利之犯意，
23 於如附表一編號1至3所示之時間，地點，販賣第二級毒品
24 甲基安非他命予蔡宇昇、林諺鋒及謝翔吉(詳細販賣時間
25 地點、毒品數量及價額，均詳如附表一編號1至3所載)。
26 (二) 劉芫慶、黃柏翰共同基於販賣第二級毒品甲基安非他命以
27 營利之犯意聯絡，於附表一編號4、5所示之時間，地點，
28 共同販賣第二級毒品甲基安非他命予謝翔吉及蔡倍宏(詳
29 細販賣時間地點、毒品數量及價額，均詳如附表一編號
30 4、5所載)。
31 (三) 劉芫慶、黃嘉和共同基於販賣第二級毒品甲基安非他命以

01 營利之犯意聯絡，於附表一編號6所示之時間，地點，共
02 同販賣第二級毒品甲基安非他命予陳彥蓉(詳細販賣時間
03 地點、毒品數量及價額，均詳如附表一編號6所載)。

04 (四) 劉芫慶、謝翔吉共同基於販賣第二級毒品甲基安非他命以
05 營利之犯意聯絡，於附表一編號7所示之時間，地點，共
06 同販賣第二級毒品甲基安非他命予蔡倍宏(詳細販賣時間
07 地點、毒品數量及價額，均詳如附表一編號7所載)。

08 (五) 黃柏翰基於轉讓禁藥甲基安非他命之犯意，於附表二編號
09 1所示之時間、地點，無償轉讓禁藥甲基安非他命1小包
10 (約2公克)予蔡倍宏。

11 (六) 劉芫慶基於轉讓偽藥愷他命之犯意，於附表二編號2所示
12 之時間、地點，無償轉讓偽藥愷他命予黃柏翰；復基於轉
13 讓禁藥甲基安非他命，及偽藥愷他命之犯意，於附表二編
14 號3所示之時間、地點，同時無償轉讓禁藥甲基安非他
15 命、偽藥愷他命予女友陳依庭。

16 二、嗣臺南市政府警察局刑事警察大隊於112年7月6日下午2時25
17 許，於臺南市○○區○○路000號前拘提黃柏翰，當場扣得
18 如附表三編號18至23所示之物；嗣於同日下午2時35分許，
19 經黃柏翰同意至其位在臺南市○○區○○路000號2之2室居
20 所進行搜索，當場扣得如附表三編號24至26所示之物；同日
21 下午4時59分許，在高雄市○○區○○路000號拘提劉芫慶
22 時，當場於劉芫慶、謝翔吉之身上及車牌號碼000-0000號自
23 用小客車內扣得如附表三編號1至17所示之物。

24 三、案經臺灣臺南地方檢察署(以下簡稱臺南地檢署)檢察官指揮
25 臺南市政府警察局刑事警察大隊、臺南市政府警察局第二分
26 局報告臺南地檢署檢察官偵查後起訴。

27 理 由

28 壹、程序部分—證據能力之認定：

29 一、本件以下所引用具傳聞證據性質之供述證據，因檢察官、
30 被告劉芫慶、黃柏翰、謝翔吉、黃嘉和(以下簡稱被告劉
31 芫慶等4人)及其等之辯護人於本案審判程序均同意有證據

01 能力(本院卷第161、162頁)，且未於言詞辯論終結前爭執
02 其證據能力，本院審酌該等證據之作成或取得之狀況，並
03 無非法或不當取證之情事，亦無顯不可信之情況，復經本
04 院於審判期日就上開證據依法進行調查、辯論，依刑事訴
05 訟法第159條之5規定，均具有證據能力。

06 二、本件以下引用之不具傳聞性質之證據，並無證據證明係實
07 施刑事訴訟程序之公務員違背法定程序所取得，且經本院
08 於審理中提示並告以要旨而為調查，依刑事訴訟法第158
09 條之4 規定之反面解釋，均應有證據能力。

10 貳、實體部分一得心證之理由：

11 一、上揭犯罪事實，業據被告劉芫慶、黃柏翰、謝翔吉、黃嘉
12 和於警詢、偵訊及本院審理中坦承不諱，核與證人蔡宇昇
13 (警1卷第11至20頁、警2卷第399至408頁、偵3卷第11至2
14 0頁、警2卷第435至438頁、偵3卷第45至48、53至56頁、
15 偵3卷第65至67頁)、林諺鋒(警2卷第455至460頁、同偵
16 2卷第23至28頁、警1卷第37至40頁、警2卷第469至472
17 頁、同偵2卷第11至14頁、偵2卷第41至43頁)、蔡倍弘
18 (警2卷第491至499頁、同偵2卷第257至265頁、偵2卷第3
19 25至330頁、偵2卷第515至516頁)、陳彥蓉(警4卷第21
20 至32頁、警4卷第33至37頁、偵6卷第85至86頁)於警詢、
21 偵訊、陳依庭於警詢陳述向被告劉芫慶等人購買第二級毒
22 品甲基安非他命或被告劉芫慶、黃柏翰無償提供禁藥甲基
23 安非他命、偽藥愷他命之過程相符。並有112年2月21日下
24 午6時50分許臺南市○○區○○路000號丹丹漢堡外監視器
25 影像畫面(警4卷第47至48頁)、劉芫慶通訊軟體Messenger
26 翻攝畫面【犯罪事實(三)】(警4卷第45至46頁)、被告謝
27 翔吉手機截圖【編號1、10】(警2卷第355至358頁、偵3卷
28 第79至82頁)、臺南市政府警察局刑事警察大隊尿液採驗
29 同意書、採集尿液姓名對照表、初步檢驗報告單【陳依
30 庭】(警2卷第205至209頁)、臺南市政府警察局刑事警察
31 大隊搜索、扣押筆錄及扣押物品目錄表3份(【印水涵旅

01 館-劉芫慶、謝翔吉】警2卷第49至59頁、第175至185、36
02 5至375頁、偵2卷第73至83、493至503、401至411頁；

03 【黃柏翰】警2卷第267至273頁、警3卷第45至51頁同偵2
04 卷第145至151頁；【黃柏翰】警2卷第283至287頁、同警3
05 卷第61至65頁、同偵2卷第161至165頁）、現場照片(【犯
06 罪事實(五)】警2卷第517至519頁、偵2卷第283至284頁；

07 【112年7月6日逮捕劉芫慶、謝翔吉】警2卷第565至569
08 頁、警3卷第153至157頁)、內政部刑事警察局112年8月7
09 日刑鑑字第1126007421號鑑定書(警2卷第61至62頁、同警
10 3卷第79至80頁、偵4卷第123至124頁)、高雄市立凱旋醫
11 院112年8月8日高市凱醫驗字第79460號濫用藥物成品檢驗
12 鑑定書(警2卷第63頁、同偵4卷第125頁)、高雄市立凱旋
13 醫院112年8月8日高市凱醫驗字第79461號濫用藥物成品檢
14 驗鑑定書(警2卷第71至79頁、偵4卷第131至139頁)、112
15 年8月1日高市凱醫驗字第79312號濫用藥物成品檢驗鑑定
16 書(警2卷第69頁、警3卷第81頁、偵4卷第141頁)、112年8
17 月1日高市凱醫驗字第79313號濫用藥物成品檢驗鑑定書
18 (警2卷第65至67頁、警3卷第82頁、偵4卷第127至129
19 頁)、臺南市政府警察局刑事警察大隊113年7月1日南市警
20 刑大偵五字第1130409385號函(本院卷第177頁)、臺南
21 市政府警察局刑事警察大隊113年9月12日南市警刑大偵五
22 字第1130573335號函(本院卷第255頁)在卷可稽。此
23 外，亦有附表三編號1至3、12至15、18至20、25所示物品
24 扣案可考。被告劉芫慶、黃柏翰、謝翔吉、黃嘉和前開任
25 意性自白核與卷證相符，可以採信。

26 二、毒品之非法交易向為政府查禁森嚴且重罰不寬貸之行為，
27 為一般民眾普遍認知之事，倘非有利可圖，絕無平白甘冒
28 被查緝重罰之高度風險，而單純代無深切交情之人購買毒
29 品之理。又販賣毒品本非可公然為之，亦無公定價格，容
30 易分裝並增減份量，而每次買賣之價量，可能隨時依雙方
31 關係深淺、資力、需求量及對行情之認知、來源是否充

01 裕、查緝是否嚴緊、購買者被查獲時供述購買對象之可能
02 風險之評估等，而異其標準，非可一概論之，是販賣毒品
03 之利得除被告坦承犯行或價量俱臻明確外，委難察得其交
04 易實情，然販賣者從價差或量差中牟利之方式雖異，惟其
05 販賣行為在意圖營利則屬同一。從而，舉凡有償交易，除
06 足以反證其確係另基於某種非圖利本意之關係外，通常尚
07 難因無法查悉其販入價格，做為是否高價賣出之比較，諉
08 以無營利之意思而阻卻販賣犯行之追訴，足認附表一各編
09 號所示被告劉芫慶等4人販賣第二級毒品之犯行，無非係
10 欲藉以從中賺取差價，主觀上確有從販賣毒品中賺取差額
11 利益之營利意圖，當無疑義。被告劉芫慶等4人販賣第二
12 級毒品甲基安非他命予附表一各編號所示之人之犯行係屬
13 重罪，如於買賣之過程中無利可圖，被告當無甘冒觸犯刑
14 罰之高度風險幫助他人取得毒品之理，是被告劉芫慶等4
15 人主觀上顯有營利之圖而販賣第二級毒品之犯意，亦堪認
16 定。

17 三、本案事證明確，被告劉芫慶等4人於附表一所示時、地販
18 賣第二級毒品甲基安非他命，及被告劉芫慶與黃柏翰分別
19 於附表二各編號所示時、地轉讓禁藥甲基安非他命、偽藥
20 愷他命之犯行均堪予認定，皆應予依法論科。

21 參、論罪科刑：

22 一、按甲基安非他命係毒品危害防制條例第2條第2項所定之
23 第二級毒品，亦屬藥事法第22條第1項第1款所稱之禁藥；
24 愷他命為毒品危害防制條例第2條第2項第3款規定之第三
25 級毒品，亦屬藥事法所稱之偽藥。被告劉芫慶、黃柏翰明
26 知甲基安非他命為禁藥而轉讓予他人，被告劉芫慶明知愷
27 他命為偽藥而轉讓予他人，被告黃柏翰就附表二編號1部
28 分除成立毒品危害防制條例第8條第2項之轉讓第二級毒品
29 罪外，亦構成藥事法第83條第1項之轉讓禁藥罪；被告劉
30 芫慶就附表二編號2部分除成立毒品危害防制條例第8條第
31 3項之轉讓第三級毒品罪外，亦構成藥事法第83條第1項之

01 轉讓偽藥罪；被告劉芑慶就附表二編號3部分除成立毒品
02 危害防制條例第8條第2項、第3項之轉讓第二級、第三級
03 毒品罪外，另成立藥事法第83條第1項之轉讓偽藥、轉讓
04 禁藥罪，此均屬同一犯罪行為同時有2種法律處罰之法條
05 競合情形，應依「重法優於輕法」、「後法優於前法」等
06 法理，擇一處斷；準此，藥事法第83條第1項轉讓禁藥、
07 偽藥罪之法定本刑為「7年以下有期徒刑，得併科新臺幣5
08 千萬元以下罰金」，較毒品危害防制條例第8條第2項、第
09 3項轉讓第二級、第三級毒品罪之法定本刑「6月以上5年
10 以下有期徒刑，得併科新臺幣70萬元以下罰金」、「3年
11 以下有期徒刑，得併科新臺幣30萬元以下罰金」均為重，
12 是依前述「重法優於輕法」之法理，本件被告劉芑慶、黃
13 柏翰犯行，應優先適用藥事法第83條第1項之規定論處
14 （最高法院刑事大法庭109年度臺上大字第1089號裁定意
15 旨參照）。又查本案尚無證據證明被告劉芑慶、黃柏翰轉
16 讓甲基安非他命之數量已達行政院頒訂之「轉讓毒品加重
17 其刑之數量標準」第2條第1項第2款關於第二級毒品在淨
18 重10公克以上之規定；或證明被告劉芑慶轉讓愷他命之數
19 量已達行政院頒訂之「轉讓毒品加重其刑之數量標準」第
20 2條第1項第3款關於第三級毒品在淨重20公克以上之規
21 定，且其無償轉讓對象為成年人，亦無證據證明陳依庭為
22 懷孕婦女，依前揭說明，被告劉芑慶、黃柏翰轉讓甲基安
23 非他命，被告劉芑慶同時轉讓愷他命之犯行，即無由依毒
24 品危害防制條例第8條第6項規定加重其刑，而應優先適
25 用藥事法第83條第1項規定處斷。

26 二、是核被告劉芑慶等4人就附表一編號1至7所為，均係犯毒
27 品危害防制條例第4條第2項之販賣第二級毒品罪；被告劉
28 芑慶、黃柏翰就附表二編號1、2所為，均係犯藥事法第83
29 條第1項之轉讓禁藥罪；被告劉芑慶就附表二編號3所為，
30 係犯藥事法第83條第1項轉讓禁藥罪及轉讓偽藥罪。被告
31 劉芑慶、黃柏翰就附表一編號4、5所為，被告劉芑慶、黃

01 嘉和就附表一編號6所為，被告劉芫慶、謝翔吉就附表一
02 編號7所為，有犯意聯絡及行為分擔，為共同正犯。被告
03 劉芫慶等4人就附表一所示販賣第二級毒品甲基安非他命
04 前持有第二級毒品之低度行為，均為販賣之高度行為所吸
05 收，不另論罪；至被告劉芫慶、黃柏翰就附表二所示轉讓
06 毒品前之持有行為，與其轉讓之行為，為實質上一罪之階
07 段行為，其等轉讓之高度行為既已適用藥事法加以處罰，
08 則其為轉讓而持有甲基安非他命之低度行為，即不能再行
09 割裂適用毒品危害防制條例之規定論處（最高法院82年度
10 臺上字第4076、6613號決要旨參照），而藥事法對於持有
11 禁藥、偽藥之行為未設有處罰規定，是就被告劉芫慶、黃
12 柏翰持有之低度行為，不另處罰；另被告劉芫慶就附表二
13 編號3部分係一行為同時觸犯轉讓禁藥罪及轉讓偽藥罪，
14 為想像競合犯，應依刑法第55條規定，從一重之轉讓禁藥
15 罪處斷。另被告劉芫慶所犯附表一各編號，以及附表二編
16 號2、3所示之罪，以及被告黃柏翰就附表一編號4、5、附
17 表二編號1所為，犯意各別，時間地點互異，應予分論併
18 罰。

19 三、被告劉芫慶、黃柏翰有犯罪事實欄所載之論罪科刑紀錄，
20 被告劉芫慶就附表一部分，黃柏翰就附表一編號5、附表
21 二編號1部分，係於受前案徒刑之執行完畢後，5年以內故
22 意再犯本案有期徒刑以上之罪，核與刑法第47條第1項所
23 定累犯之要件相符（被告黃柏翰附表一編號4部分不成立累
24 犯）。被告上開構成累犯之事實及應加重其刑之事項，業
25 據檢察官主張明確，並有臺灣高等法院被告前案紀錄表1
26 份在卷可查，得作為論以累犯及裁量加重其刑之裁判基
27 礎。衡酌被告二人上開前案與本案之犯罪類型、侵害之法
28 益均相同，足認被告對刑罰反應力薄弱，未因前案徒刑之
29 執行完畢而知所警惕，本案犯罪之責任非難程度應予提
30 升，且依本案犯罪情節，並無應量處法定最低刑度之情
31 形，即使依累犯規定加重其法定最低本刑，亦不致使行為

01 人所承受之刑罰超過其所應負擔之罪責，即無司法院釋字
02 第775 號解釋意旨所指應裁量不予加重最低本刑，否則將
03 致罪刑不相當之情形，爰依刑法第47條第1項規定，加重
04 其刑（法定刑中無期徒刑部分，依法不得加重），並依最
05 高法院110年度台上大字第5660號裁定意旨揭示之精簡裁
06 判要求，尚無庸於判決主文為累犯之諭知，併予敘明。

07 四、減刑之說明：

08 (一)被告劉芑慶等4人就附表一各編號所示販賣第二級毒品
09 犯行，於偵審時自白不諱，均應適用毒品危害防制條例
10 第17條第2項之規定減輕其刑，除法定刑無期徒刑部分
11 外，依法先加後減之(被告黃柏翰就附表一編號4部分，
12 被告黃嘉和、謝翔吉就附表一編號6、7部分，均不論累
13 犯，毋庸先加後減)。

14 (二)按行為人轉讓同屬禁藥之第二級毒品甲基安非他命（未
15 達法定應加重其刑之一定數量）予成年人，依重法優於
16 輕法之原則，擇較重之藥事法第83條第1 項轉讓禁藥罪
17 論處，如行為人於偵查及歷次審判中均自白，仍應適用
18 毒品危害防制條例第17條第2項規定減輕其刑（最高法
19 院109年度臺上大字第4243號裁定意旨參照）。是被告
20 劉芑慶、黃柏翰就附表二各編號所示轉讓禁藥甲基安非
21 他命犯行，於偵訊及本院審理時自白不諱，參酌上開說
22 明，均應適用毒品危害防制條例第17條第2項之規定減
23 輕其刑，並依法先加後減之。

24 (三)刑法第59條：

25 被告黃柏翰之辯護人主張：被告黃柏翰並非毒品之來源
26 提供者，非上游大盤毒梟角色或交易犯罪之核心，所涉
27 之毒品數量、價值亦屬非鉅，又於偵查、原審審理期間
28 均坦承犯行，且積極配合檢警之調查，顯見被告確實深
29 具悔悟之意，應肯認被告有刑法第59條情可憫恕之適用
30 等語，然辯護人所指上開各情，係屬於量刑之範圍；而
31 被告經依偵審自白減刑後，其刑度大幅降低，刑罰嚴峻

01 程度已相對和緩，將來亦可透過定應執行之方式調整刑
02 度；且毒品戕害國民健康至鉅，製造、運輸、販賣等行
03 為情節尤重，更應嚴加非難，所為實乃法所不容而懸為
04 厲禁，況被告黃柏翰前已曾因販賣第三級毒品案件，經
05 判處有期徒刑1年6月確定，並執行完畢一情，已如前
06 述，其於執行完畢後5年內再度為本件犯行，又無因不
07 得已而為之情由，依一般國民社會感情，其販賣第二級
08 毒品罪行縱處以減刑後之刑度，衡其犯罪原因與環境，
09 殊無情輕法重而堪憫之酌減餘地，是本院認並無再依刑
10 法第59條規定酌減其刑之必要，併予敘明。

11 (四)另被告謝翔吉於112年7月7日上午9時8分製作警詢筆
12 錄，員警詢問其是否有幫綽號「悟仔」即被告劉芫慶交
13 付運送毒品予他人時，即供承：112年7月3日或4日時約
14 19時許，劉完慶交給我1包約8、9克重之安非他命毒
15 品，要我拿到民宿附近全家便利超商給緝號「阿宏」男
16 子(即被告蔡倍宏)，當時劉芫慶有給我2小包安非他命
17 當報酬(就是警方在我身上及車上所查獲2小安非他
18 命)等語【即被告劉芫慶與謝翔吉於附表一編號7所示
19 之販賣第二級毒品犯行】(見警二卷第340頁)，而被
20 告劉芫慶係於112年7月7日晚間9時42分在台南地檢署接
21 受偵訊時供出該次販賣第二級毒品甲基安非他命予蔡倍
22 宏之犯行(見偵二卷第508頁)，證人即同案被告蔡倍宏
23 則係於112年7月7日晚間8時55分接受偵訊時始陳述其於
24 該次向被告劉芫慶及謝翔吉購買毒品之經過(見偵二卷
25 第326頁)。是被告謝翔吉於供出此部分之販賣第二級毒
26 品犯行前，被告劉芫慶、證人蔡倍宏均尚未就此部分之
27 買賣第二級毒品甲基安非他命次行為為任何陳述，此
28 外，綜觀全卷亦無任何證據顯現被告謝翔吉為前開供述
29 之前，有偵查權限之偵查機關已知悉或可得而知被告被
30 告謝翔吉此部分之販賣第二級毒品犯行，是被告所為符
31 合刑法第62條自首之規定，爰依法減輕其刑。又被告謝

01 翔吉同時有二種刑之減輕事由，應依法遞減之。

02 五、爰審酌被告劉芫慶除前述論罪科刑該當累犯之前科外，另
03 有其他販賣第二級毒品、持有第三級毒品純之淨重5公克
04 以上案件經法院判處罪刑在案；被告謝翔吉有重利、毒品
05 等前科；被告黃嘉和有施用毒品、竊盜、公共危險等前
06 科，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可佐，素行非
07 佳；其等均知毒品對於人之身心殘害甚鉅，足以危害社會
08 治安，竟仍販賣毒品、轉讓禁藥，助長吸毒歪風，顯然漠
09 視法令而未有所警醒，行為應予非難，復審酌其販賣、轉
10 讓毒品之數量、種類、所得之價金，兼衡被告劉芫慶等4
11 人於偵查、本院審理中坦承犯行，犯後態度尚佳，及於本
12 院審理時自陳之學識經歷、智識程度及家庭生活狀況等一
13 切情狀(見本院卷第312頁審理筆錄)，分別量處如附表所
14 示之刑；並就被告黃柏翰所犯附表一編號4至5、附表二編
15 號1部分定應執行刑如主文所示。

16 肆、沒收部分：

17 一、被告劉芫慶等4人所為如附表一編號1至4、7所示之販賣甲
18 基安非他命犯行，分別得款如該附表各該編號所示，為其
19 等之犯罪所得，且未據扣案，爰依刑法第38條之1第1項及
20 第3項規定，在各該被告之主文項下沒收之，並於全部或
21 一部不能沒收時，追徵之。

22 二、扣案附表三編號1、13、19、20所示之手機，分別係供被
23 告劉芫慶(編號1)、謝翔吉(編號13)、黃柏翰(編號19、2
24 0)用以聯絡本件販賣第二級毒品使用；附表三編號2、3、
25 14所示之電子磅秤為被告劉芫慶所有供本件販賣第二級毒
26 品所用之物(有該附表編號備註欄所示之證據可佐)，均應
27 依毒品危害防制條例第19條第1項，宣告沒收之。

28 三、至扣案附表三編號8至11、17、21、23、24等物，並無證
29 據證明係本案被告劉芫慶等4人用以供本件販賣毒品或轉
30 讓禁藥及偽藥所用或所得之物；附表三編號6、7、16、2
31 2、26所示之愷他命、K菸或含有第三級毒品成分之不明粉

01 末，被告劉芑慶、黃柏翰於本院審理時表示係供施用之
02 物，綜觀全卷，並無任何證據可以證明是被告三人販賣所
03 餘之物，均不予宣告沒收；扣案如附表三編號4、5所示第
04 二級、第三級毒品，被告劉芑慶於本院審理時供稱為其自
05 己施用之毒品(見本院卷第291頁)，與本件販賣毒品無
06 涉，爰不予宣告沒收、銷燬。

07 四、扣案如附表三編號12、18、25所示第二級毒品甲基安非他
08 命，被告謝翔吉(編號12)、黃柏翰(編號18、25)供稱均為
09 被告劉芑慶交付供其販賣所用之毒品(均含包裝袋，重量
10 及檢驗結果均如附表三各該編號所載)；另被告謝翔吉於
11 警詢時供述扣案如附表三編號15所示第二級毒品，為其與
12 被告劉芑慶共同販賣毒品後，被告劉芑慶給付之代價，為
13 其販賣毒品之所得(見警二卷第340頁筆錄)，均檢出第二
14 級毒品成分，均應依毒品危害防制條例第18條第1項前段
15 之規定，附表三編號18、25所示第二級毒品甲基安非他命
16 於被告黃柏翰所犯最後1次販賣毒品(附表一編號5)項下、
17 附表三編號12、15所示第二級毒品，於被告謝翔吉販賣毒
18 品罪刑項下(附表1編號7)，諭知沒收銷燬。

19 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

20 本案經檢察官蔡宜玲提起公訴，檢察官蘇榮照到庭執行職務。

21 中 華 民 國 113 年 12 月 24 日

22 刑事第六庭 審判長法官 鄭燕璘

23 法官 郭瓊徽

24 法官 莊玉熙

25 以上正本證明與原本無異。

26 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，並
27 應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
28 日內向本院補提理由書狀(均須按他造當事人之人數附繕本)「
29 切勿逕送上級法院」。

30 書記官 陳昱潔

31 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日

01 附錄本案論罪科刑法條
 02 毒品危害防制條例第4條
 03 製造、運輸、販賣第一級毒品者，處死刑或無期徒刑；處無期徒
 04 刑者，得併科新臺幣3千萬元以下罰金。
 05 製造、運輸、販賣第二級毒品者，處無期徒刑或10年以上有期徒
 06 刑，得併科新臺幣1千5百萬元以下罰金。
 07 製造、運輸、販賣第三級毒品者，處7年以上有期徒刑，得併科
 08 新臺幣1千萬元以下罰金。
 09 製造、運輸、販賣第四級毒品者，處5年以上12年以下有期徒
 10 刑，得併科新臺幣5百萬元以下罰金。
 11 製造、運輸、販賣專供製造或施用毒品之器具者，處1年以上7年
 12 以下有期徒刑，得併科新臺幣1百50萬元以下罰金。
 13 前五項之未遂犯罰之。

14 藥事法第83條
 15 明知為偽藥或禁藥，而販賣、供應、調劑、運送、寄藏、牙保、
 16 轉讓或意圖販賣而陳列者，處7年以下有期徒刑，得併科新臺
 17 幣5千萬元以下罰金。
 18 犯前項之罪，因而致人於死者，處7年以上有期徒刑，得併科
 19 新臺幣1億元以下罰金；致重傷者，處3年以上12年以下有
 20 期徒刑，得併科新臺幣7千5百萬元以下罰金。
 21 因過失犯第1項之罪者，處2年以下有期徒刑、拘役或科新臺
 22 幣5百萬元以下罰金。
 23 第1項之未遂犯罰之。

24 附表一：販賣部分（民國/新臺幣）

編號	販毒者/ 購毒者	犯罪事實	主文及沒收
1	劉芫慶/ 蔡宇昇	劉芫慶以通訊軟體facetime與蔡宇昇聯繫後，於111年8月16日凌晨4時至5時之某時，前往臺南市北區海安路與成功路口之統一超商，向蔡宇昇收取現金10萬元後，當場交付甲基安非他命2包（1兩半）予蔡宇昇。	劉芫慶犯販賣第二級毒品罪，處有期徒刑伍年拾月。扣案如附表三編號1、2、3、14所示之物，均沒收；未扣案犯罪所得新臺幣拾萬元沒收，如全部或一部不能沒收時，追徵之。

		【即起訴書犯罪事實一、(一)、起訴書附表一編號1】	
2	劉芫慶/ 林諺鋒	劉芫慶以通訊軟體Messenger與林諺鋒聯繫後，於111年9月17日凌晨0時許，前往臺南市○區○○路000號前，向林諺鋒收取現金3500元後，當場交付甲基安非他命1小包予林諺鋒。 【即起訴書犯罪事實一、(一)、起訴書附表一編號2】	劉芫慶犯販賣第二級毒品罪，處有期徒刑伍年參月。扣案如附表三編號1、2、3、14所示之物，均沒收；未扣案犯罪所得新臺幣參仟伍佰元沒收，如全部或一部不能沒收時，追徵之。
3	劉芫慶/ 謝翔吉	劉芫慶以通訊軟體Facetime與謝翔吉聯繫後，於112年6月13日凌晨5時40分許，至臺南市○區○○○○道00號之M宿汽車旅館，出售交付甲基安非他命1小包予謝翔吉，並收取現金5,000元。 【即起訴書犯罪事實一、(一)、起訴書附表一編號3】	劉芫慶犯販賣第二級毒品罪，處有期徒刑伍年參月。扣案如附表三編號1、2、3、14所示之物，均沒收；未扣案犯罪所得新臺幣伍仟元沒收，如全部或一部不能沒收時，追徵之。
4	劉芫慶、 黃柏翰/ 謝翔吉	劉芫慶於112年5月26日下午4時9分許，以通訊軟體Messenger與謝翔吉聯繫交易毒品甲基安非他命之內容後，由黃柏翰於112年5月26日下午5時許，至臺南市安南區海佃路一段大安南遊藝場前空地，交付甲基安非他命1包予謝翔吉，並收取現金5,500元，嗣黃柏翰並將款項交付劉芫慶，黃柏翰因此獲得免費施用毒品之利益。 【即起訴書犯罪事實一、(二)、起訴書附表二編號1】	劉芫慶共同犯販賣第二級毒品罪，處有期徒刑伍年肆月。扣案如附表三編號1、2、3、14所示之物，均沒收；未扣案犯罪所得新臺幣伍仟伍佰元沒收，如全部或一部不能沒收時，追徵之。 黃柏翰共同犯販賣第二級毒品罪，處有期徒刑伍年貳月。扣案如附表三編號22、23所示之物，均沒收之。
5	劉芫慶、 黃柏翰/ 蔡倍宏	黃柏翰以通訊軟體Facetime與蔡倍宏聯繫交易毒品甲基安非他命內容後，於112年7月6日凌晨2時許，至蔡倍宏臺南市○區○○街00巷0號住處外，將劉芫慶預先交付用以供販賣使用之甲基安非他命1包（約19公克）出售交付予蔡倍宏，惟蔡倍宏尚未給付價金。 【即起訴書犯罪事實一、(二)；起訴書附表二編號2】	劉芫慶共同犯販賣第二級毒品罪，處有期徒刑伍年伍月。扣案如附表三編號1、2、3、14所示之物，均沒收之。 黃柏翰共同犯販賣第二級毒品罪，處有期徒刑伍年參月。扣案如附表三編號19、20所示之物，均沒收；扣案如附表三編號18、25所示之第二級毒品安非他命均沒收銷燬。
6	劉芫慶、 黃嘉和/ 陳彥蓉	劉芫慶以通訊軟體Messenger與陳彥蓉聯繫交易毒品甲基安非他命內容後，由黃嘉和於112年2月21日21時下午5時50分，至臺南安平區平豐路389號丹丹漢堡安平店，出售並交付甲基安非他命1包（半錢）予陳彥蓉，惟陳彥蓉尚未交付款項。 【即起訴書犯罪事實一、(三)；起訴書附表三編號1】	劉芫慶共同犯販賣第二級毒品罪，處有期徒刑伍年肆月。扣案如附表三編號1、2、3、14所示之物，均沒收。 黃嘉和共同犯販賣第二級毒品罪，處有期徒刑伍年貳月。

01

7	劉芫慶、謝翔吉/蔡倍宏	劉芫慶以通訊軟體Facetime與蔡倍宏聯繫交易毒品甲基安非他命內容後，由謝翔吉於112年7月3日晚間7時許，至臺南市仁德區德崙路全家便利超商，交付甲基安非他命1包予蔡倍宏，謝翔吉因此獲得劉芫慶交付之毒品甲基安非他命2包(即扣案如附表三編號14之安非他命)，蔡倍宏另將價金1萬元交付劉芫慶。 【即起訴書犯罪事實一、(四)；起訴書附表四編號1】	劉芫慶共同犯販賣第二級毒品罪，處有期徒刑五年五月。扣案如附表三編號1、2、3、14所示之物，均沒收之。未扣案犯罪所得新臺幣壹萬元沒收，如全部或一部不能沒收時，追徵之。 謝翔吉共同犯販賣第二級毒品罪，處有期徒刑參年陸月。扣案如附表三編號12、15之第二級毒品安非他命均沒收銷燬之；扣案如附表三編號13之行動電話壹支(含SIM卡壹張)，沒收之。
---	-------------	--	---

02

附表二：轉讓部分(民國/新臺幣)

03

編號	轉讓者/受讓者	交易時間	交易地點
1	黃柏翰/蔡倍宏	黃柏翰以通訊軟體Facetime與蔡倍宏聯繫後，於112年7月6日凌晨1時許，前往蔡倍宏位在臺南市○區○○○街00巷0號住處外，無償轉讓甲基安非他命1包予蔡倍宏。 【即起訴書犯罪事實一、(五)；起訴書附表五編號1】	黃柏翰犯藥事法第八十三條第1項之轉讓禁藥罪，處有期徒刑肆月。
2	劉芫慶/黃柏翰	劉芫慶於112年7月6日凌晨5、6時許，在高雄市○○區○○路○○區000號之印水涵汽車旅館無償轉讓摻有愷他命之香菸2支予黃柏翰。 【即起訴書犯罪事實一、(六)；起訴書附表六編號1】	劉芫慶犯藥事法第八十三條第一項之轉讓偽藥罪，處有期徒刑肆月。
3	劉芫慶/陳依庭	劉芫慶於112年7月6日上午8時許，在高雄市○○區○○路○○區000號之印水涵汽車旅館內，將甲基安非他命及愷他命(數量不詳)放置於該處供陳依庭自行拿取。 【即起訴書犯罪事實一、(六)；起訴書附表六編號2】	劉芫慶犯藥事法第八十三條第一項之轉讓禁藥罪，處有期徒刑伍月。

04

附表三：(扣案物)

05

編號	品名	數量	備註	原起訴書附表編號	
1	蘋果手機(含SIM卡)	1支	(被告劉芫慶供承犯罪所用之物，本院卷第291頁)	附表七編號7	被告劉芫慶於112年7月6日16時59分許，在臺南市○○區○○路000號遭拘提時身上所扣得之物(被告劉芫慶
2	電子秤(小)	1個		附表七編號9	
3	電子秤(大)	1個		附表七編號9	

4	安非他命	3包	均檢出含有第二級毒品甲基安非他命成分(高雄市立凱旋醫院112年8月8日高市凱醫驗字第79460號濫用藥物成品檢驗鑑定書, 警2卷第63頁)	附表七編號1	扣押物品目錄表, 警2卷第53至54頁)	
5	毒品咖啡包	6包	均檢出含有第三級毒品Mephedrone成分(112年8月1日高市凱醫驗字第79313號濫用藥物成品檢驗鑑定書, 警2卷第65至67頁)	附表七編號2		
6	愷他命	2包	均檢出含有第三級毒品愷他命成分(內政部刑事警察局112年8月7日刑鑑字第1126007421號鑑定書, 警2卷第61至62頁)	附表七編號3		
7	愷他命	1罐	檢出含有微量第三級毒品4-甲基甲基卡西酮成分(內政部刑事警察局112年8月7日刑鑑字第1126007421號鑑定書, 警2卷第61至62頁)	附表七編號4		
8	安非他命吸食器	1組		附表七編號5		
9	玻璃球	4個		附表七編號6		
10	SIM卡	10張		附表七編號8		
11	K盤	1個		附表七編號10		
12	安非他命	17包	【AFN-1380號自小客車駕駛座與副駕駛座中間手提袋內查扣】 均檢出含有第二級毒品甲基安非他命成分(高雄市立凱旋醫院112年8月8日高市凱醫驗字第79461號濫用藥物成品檢驗鑑定書, 警2卷第71至79頁) (謝翔吉供稱為被告劉芑慶交付供其販賣所用, 警2卷第338頁、偵2卷第124頁)	附表七編號11、12、13		被告謝翔吉於112年7月6日16時59分許, 在臺南市○○區○○路000號遭拘提時身上及所駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車內所扣得之物(被告謝翔吉扣押物品目錄表, 警2卷第59頁)
13	蘋果Iphone 11手機(含SIM卡)	1支	門號0000000000 序號0000000000000000 (被告謝翔吉供稱與被告劉芑慶聯繫犯本件用, 警2卷第338頁)	附表七編號17		
14	電子磅秤	1台	被告謝翔吉警詢時供稱為被告劉芑慶所有之物, 而被告劉芑慶稱電子磅秤於販賣第二級毒			

			品時有用到(警2第338頁、本院卷第291頁)		
15	安非他命	2包	【謝翔吉身上外套左口袋及AFN-1380號自小號客車駕駛座處各查扣1包】 均檢出含有第二級毒品甲基安非他命成分(高雄市立凱旋醫院112年8月8日高市凱醫驗字第79461號濫用藥物成品檢驗鑑定書,警2卷第71至79頁) (被告謝翔吉供稱為販賣第二級毒品之所得,警2卷第340頁)	附表七編號11、12、13	
16	愷他命	1包	檢出含有第三級毒品愷他命成分(高雄市立凱旋醫院112年8月8日高市凱醫驗字第79461號濫用藥物成品檢驗鑑定書,警2卷第75頁)。	附表七編號14	
17	夾鏈袋	2包		附表七編號15	
18	安非他命	10包	隨機抽取1包檢出含有第二級毒品甲基安非他命成分(內政部刑事警察局112年8月7日刑鑑字第1126007421號鑑定書,警2卷第61至62頁) (被告黃柏翰供稱被告劉芑慶交付其販賣所用,偵2卷第240頁、本院卷第291頁)	附表八編號5	員警於112年7月6日14時25分許,在臺南市○○區○○路000號前拘提黃柏翰時扣得之物(被告黃柏翰扣押物品目錄表,警2卷第271、273頁)
19	Iphone手機(紅色-鏡面破損)(含SIM卡)	1支	序號0000000000000000 (被告黃柏翰供稱為作毒品交易使用,警2卷第244頁)	附表八編號8	
20	Iphone手機(黑色-鏡面破損)(含SIM卡)	1支	序號0000000000000000 (被告黃柏翰供稱為作毒品交易使用,警2卷第244頁)	附表八編號8	
21	現金	54,200元	千元紙鈔51張、貳仟元紙鈔1張、伍佰元紙鈔2張、貳佰元紙鈔1張	附表八編號1、2、3、4	
22	K菸	2支	均檢出含有第三級毒品愷他命成分(112年8月1日高市凱醫驗字第79312號濫用藥物成品檢驗鑑定書,警2卷第69頁)	附表八編號6	
23	K盤	1個		附表八編號7	
24	K盤	1個		附表九編號1	被告黃柏翰遭拘提後同意警方於112

(續上頁)

01

25	安非他命	1包	①檢出含有第二級毒品甲基安非他命成分(112年8月1日高市凱醫驗字第79312號濫用藥物成品檢驗鑑定書，警2卷第69頁) ②被告黃柏翰供稱係被告劉芑慶交付其販賣所用(偵2卷第240頁警詢筆錄、本院卷第291頁審理筆錄)	附表九編號2	年7月6日14時35分許，進入南市○○區○○路000號2之2室搜索扣得之物(被告黃柏翰扣押物品目錄表，警2卷第287頁)
26	不明粉末	1包	檢出含有第三級毒品Mephedrone成分(112年8月1日高市凱醫驗字第79312號濫用藥物成品檢驗鑑定書，警2卷第69頁)	附表九編號3	