臺灣臺南地方法院刑事判決

113年度訴字第473號

公 訴 人 臺灣屏東地方檢察署檢察官
被 告 潘雙旭

盧品霄

上列被告等因妨害自由等案件，經檢察官提起公訴（臺灣屏東地方檢察署112年度調偵字第737號），由臺灣屏東地方法院受理後（112年度訴字第438號），認為管轄錯誤，判決移轉管轄而移送本院，本院判決如下：

主 文

潘雙旭共同犯傷害罪，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

盧品霄共同犯傷害罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實

一、潘雙旭與林詠昊有債務糾紛，遂夥同盧品霄於民國112年1月13日0時40分許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車搭載潘雙旭，前往屏東縣○○市○○街00號（下稱「屏東市A地點」）前討取債務，潘雙旭並要求林詠昊上車商討債務，林詠昊因自知欠款，旋即自行上車。詎潘雙旭、盧品霄及真實姓名、年籍不詳之成年男子2名，竟共同基於傷害及非法剝奪他人行動自由之接續犯意聯絡，先於同日（112年1月13日）5時餘許，違反林詠昊之意願，將林詠昊載往高雄市○○區○○路000號之處所（下稱「高雄市B處所」），強予控制林詠昊行動自由，盧品霄則聽從潘雙旭指示，徒手毆打林詠昊一拳。而潘雙旭、盧品霄因索討未果，復接續上開犯意，於同日上午10時許駕駛上開小客車，強將林詠昊載往臺

01 南市關廟區關廟交流道附近之某處工寮(下稱「臺南市C工
02 寮」)，控制林詠昊行動自由，復由盧品霄聽從潘雙旭之指
03 示，接續持木棍毆打林詠昊數次，造成林詠昊受有右臉部、
04 左頭皮挫傷併腦震盪，左手肘、左後大腿、背部挫傷紅腫之
05 傷勢。嗣潘雙旭與盧品霄又於同日12時許，駕駛上開小客
06 車，將林詠昊帶回上開高雄市B處所，繼續剝奪林詠昊行動
07 自由。之後，員警據報於同日(112年1月13日)15時30分許
08 趕赴到場，林詠昊始獲釋，而查悉上情。

09 二、案經林詠昊訴由屏東縣政府警察局屏東分局報告臺灣屏東地
10 方檢察署檢察官偵查起訴，由臺灣屏東地方法院移轉管轄至
11 本院審理。

12 理 由

13 一、被告潘雙旭、盧品霄之主要辯解：

- 14 1. 被告潘雙旭否認觸犯傷害及妨害自由犯行，辯稱：告訴人林
15 詠昊是自願上車跟我們一起的，又我沒有出手打告訴人，是
16 盧品霄自己要出手打告訴人，我也沒辦法等語。
- 17 2. 被告盧品霄承認傷害告訴人犯行，惟否認妨害自由犯行，辯
18 稱：告訴人林詠昊是自願上車跟我們一起的，又出手打告訴
19 人是我個人行為等語。

20 二、本案不爭執之事實：

- 21 1. 被告潘雙旭與告訴人間具有債務糾紛。
- 22 2. 被告潘雙旭為向告訴人索討債務，連同被告盧品霄及不詳男
23 子2人，於上開時間，在屏東市A地點，駕車將告訴人載往高
24 雄市B處所，被告盧品霄徒手毆打林詠昊1拳。
- 25 3. 被告2人於案發同日上午10時許，駕車將告訴人載至臺南市C
26 工寮，被告盧品霄持木棍毆打告訴人數次，告訴人受有上開
27 傷害。
- 28 4. 嗣被告2人駕車將告訴人載回高雄市B處所，而員警於同日15
29 時30分許到場帶出告訴人。
- 30 5. 上開各該情事，業據被告2人於警詢時及偵審中承認在卷
31 (警卷第7至21頁，偵卷第65至67、85至87頁，本院卷第45

01 至51頁)，並有證人即告訴人林詠昊(警卷第23至28頁，偵卷
02 第51至53頁)及證人即告訴人友人翁煒傑(警卷第29至31頁，
03 偵卷第53頁)於警詢時及偵查中之證述可憑，再有刑案照片1
04 6張即(1)上開小客車(2)高雄B處所(3)在場被告(4)告訴人傷勢等
05 照片(警卷(1)第42至46頁(2)第44、50頁(3)第48頁(4)第50至56
06 頁)、寶建醫療社團法人寶建醫院診斷證明書1紙(警卷第5
07 8頁)及上開小客車之車牌辨識紀錄1份(屏院卷第63至65
08 頁)在卷可憑，此等部分之事實，可堪採信。

09 三、被告潘雙旭、盧品霄雖各以前詞置辯，惟本院認為被告2人
10 對於告訴人係共同觸犯上開妨害自由及傷害犯行：

- 11 1. 按被害人已因而完全喪失自由或其反抗遭受壓抑或有顯著困
12 難者，即應論以剝奪人之行動自由罪(最高法院103年度台
13 上字第1799號刑事判決參照)。
- 14 2. 本案被告等人上開共同剝奪告訴人行動自由之犯行，業經證
15 人即告訴人林詠昊於警詢時及偵查中之證述明確(警卷第23
16 至28頁，偵卷第51至53頁)，且證人翁煒傑於警詢時及偵查
17 中亦證稱：告訴人在屏東被帶上車時，當下我不知道該怎麼
18 辦，後來有人打電話給我說，告訴人是因為債務問題被帶走
19 的，所以我就離開現場，但我打電話告訴人，都沒有接，我
20 就覺得事情不太對勁，直到當天上午9時10分許，告訴人打
21 電話給我說：另一位朋友請我幫忙做的事情，做了嗎？因為
22 在這之前，我跟另一位朋友聊到，發生這種情形，就是要報
23 警，所以我聽到告訴人講這句話，就明白意思，因此報警等
24 語(警卷第30頁，偵卷第53頁)，由此告訴人以暗語通知證人
25 報警乙節，可知告訴人之行動自由確實受到被告等人非法壓
26 制及剝奪，致使告訴人無法依其自由意願而行，因而暗示證
27 人通報警方。再則，另由本案案發期間長達十餘小時而告訴
28 人均無法自由離去之情形，亦可知當時告訴人之行動自由，
29 確實是受到被告等人暴力控制，而至失卻自主能力之程度甚
30 明，故被告2人所辯告訴人係自願不離開等語，乃係臨訟推
31 卸責任之說法，不足採信。

01 3. 其次，被告2人共同傷害告訴人之犯行，業據證人即告訴人
02 林詠昊於警詢時及偵查中證述：被告潘雙旭在臺南C工寮時
03 有叫被告盧品霄持木棍打我等語明確(警卷第26頁，偵卷第5
04 2頁)，且被告潘雙旭於警詢時及偵查中亦均承認告訴人遭毆
05 打時，其均在場無誤(警卷第9至10頁，偵卷第66頁)，復參
06 酌被告盧品霄並非本案債務糾紛之事主，其係應被告潘雙旭
07 糾集始行前往，且其年紀又比被告潘雙旭小約16歲(本院卷
08 第122頁)，相差甚遠，堪認被告潘雙旭對於本案居於主導
09 地位，故以證人即告訴人林詠昊上開證述為可採，足信被告
10 潘雙旭就傷害告訴人部分，具有自己犯罪之意思，遂指示由
11 被告盧品霄下手之，被告潘雙旭亦有共同傷害告訴人之故
12 意，因此，被告2人對於傷害告訴人部分，有犯意聯絡及行
13 為分擔，可以採認。

14 四、綜上，被告2人上開傷害及妨害自由等犯行均堪以認定，其
15 等所辯均不足採信，應依法論科。

16 五、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法
17 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律。刑法第2
18 條第1項定有明文。經查，本案被告2人行為後，刑法於112
19 年5月31日修正公布增訂、於000年0月0日生效之刑法第302
20 條之1規定：「犯前條第1項之罪而有下列情形之一者，處1
21 年以上7年以下有期徒刑，得併科1百萬元以下罰金：一、三
22 人以上共同犯之。二、攜帶兇器犯之。．．．」即修正(增
23 訂)後規定將所犯符合「三人以上共同犯之」、「攜帶兇器
24 犯之」等條件之私行拘禁或剝奪他人行動自由罪之法定刑提
25 高，顯然並未較有利於被告2人，基於罪刑法定原則，應不
26 適用上開增訂刑法第302條之1之規定，合先敘明。

27 六、論罪相關部分：

28 1. 按妨害自由罪，並非以傷人為當然之手段，若行為人另具有
29 傷害故意，且發生傷害結果，自應成立傷害罪名，如經合法
30 告訴，即應負傷害罪責。

31 2. 核被告潘雙旭、被告盧品霄之所為，均係犯「刑法第277條

01 第1項之傷害罪、刑法第302條第1項之剝奪他人行動自由
02 罪」。

03 3. 被告等人上開剝奪告訴人行動自由之行為，具有行為繼續之
04 性質，為繼續犯，應論以單純一罪。又被告等人於密切接近
05 之時間，先後數次傷害告訴人身體，各行為間之獨立性均極
06 為薄弱，依一般社會健全觀念，在時間差距上，難以強行分
07 開，在刑法評價上，應視為數個舉動接續施行，合為包括之
08 一行為予以評價較為合理，應論以接續犯。被告等人就上開
09 傷害及妨害自由等犯行，均有犯意聯絡及行為分擔，應依刑
10 法第28條規定，論以共同正犯。

11 4. 被告等人上開傷害、剝奪他人行動自由等犯行，均係基於同
12 一之犯罪決意所為，且行為時間、地點重疊而具有局部同一
13 性，依一般社會通念，難以割裂評價，侵害數法益，應認其
14 等分別均係以一行為觸犯上開2罪名之想像競合犯，應依刑
15 法第55條規定，各從一重之刑法第277條第1項傷害罪處斷。

16 七、爰審酌被告潘雙旭與告訴人間存有債務糾紛，不思以理性、
17 和平之方式解決，竟糾合被告盧品霄等人對告訴人施暴，傷
18 害並妨害告訴人之行動自由，致告訴人受有傷害，被告等人
19 欠缺對他人身體法益之尊重，法紀觀念顯有偏差，造成告訴
20 人身心受創，破壞社會秩序，危害社會治安，衡以被告2人
21 仍未與告訴人達成和解或獲得原諒，惟告訴人已獲新臺幣36
22 萬元賠償（參本院卷第125頁），暨考量被告素行（參見其
23 等之臺灣高等法院被告前案紀錄表）、犯罪之目的、動機、
24 手段、所生損害、分工、妨害告訴人自由之期間、犯後態
25 度、智識程度及家庭生活經濟狀況（本院卷第124頁）等一
26 切情狀，分別量處如主文所示之刑，並均諭知易科罰金之折
27 算標準，以資儆懲。至於被告等人持以傷害告訴人之木棍並
28 未扣案，亦非違禁物，又無證據可認為是被告所有之物，故
29 不為沒收之宣告。

30 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，刑法第2條第1項
31 前段、第28條、第277條第1項、第302條第1項、第55條前段、第

01 41條第1項前段，刑法施行法第1條之1第1項，判決如主文。
02 本案經臺灣屏東地方檢察署檢察官余晨勝提起公訴，臺灣臺南地
03 方檢察署檢察官李佳潔及檢察官莊立鈞到庭執行職務。

04 中 華 民 國 114 年 3 月 25 日
05 刑事第八庭 審判長法官 陳欽賢

06 法官 王惠芬

07 法官 盧鳳田

08 以上正本證明與原本無異。

09 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，並
10 應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
11 日內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「
12 切勿逕送上級法院」。

13 書記官 洪筱喬

14 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

15 附錄本案論罪科刑法條：

16 中華民國刑法第277條：

17 傷害人之身體或健康者，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以
18 下罰金。犯前項之罪，因而致人於死者，處無期徒刑或7年以上
19 有期徒刑；致重傷者，處3年以上10年以下有期徒刑。

20 中華民國刑法第302條：

21 私行拘禁或以其他非法方法，剝奪人之行動自由者，處5年以下
22 有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

23 因而致人於死者，處無期徒刑或7年以上有期徒刑；致重傷者，
24 處3年以上10年以下有期徒刑。

25 第1項之未遂犯罰之。