臺灣臺南地方法院刑事判決

113年度訴字第622號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被 告 陳禹淮

選任辯護人 林淇羨律師

上列被告因家暴妨害性隱私及不實性影像等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第18911號），本院判決如下：

主 文

乙○○犯行使偽造準私文書罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年，緩刑期間付保護管束，並應於本判決確定之日起壹年內，完成肆場次之法治教育課程。被訴未經同意無故攝錄他人性影像部分，公訴不受理。

事 實

一、乙○○與代號AC000-B113077（真實姓名、年籍均詳卷，下稱A女）原為情侶關係。詎乙○○竟於民國112年10月26日11時許，將車牌號碼000-0000營業用小客車停駛在臺南市新市區永新路附近涵洞旁之空地後，未經A女同意，以上開車輻內之行車紀錄器，無故以錄影方式，攝錄乙○○與A女發生性行為之性影像電磁紀錄（下稱本案影片；上開涉犯刑法第315條之1第2款竊錄他人非公開之活動及隱私部位罪嫌部分，未據告訴；涉犯刑法第319條之1第1項未經他人同意無故以錄影竊錄他人性影像罪嫌部分，業經撤回告訴）。嗣因乙○○欲使A女之前夫A男知悉A女在外另有交往對象，惟為避免自己之真實身分遭A男察覺，遂基於行使偽造準私文書之犯意，先於同年月31日前不詳時間，冒用「吳嘉玲」之名義，註冊用戶名稱為「吳嘉玲」之臉書使用者帳號，並使用網路下載之不詳女性照片作為大頭貼圖像，用以表示係「吳嘉玲」本人申請註冊使用該帳戶之意思，復於同年11月3日1

01 9時許，自本案影片中擷取A女裸露左大腿之擷圖1張（下稱
02 本案擷圖），並透過Messenger以「吳嘉玲」帳號傳送訊息
03 予A男，以要求A男提供毒品為藉口，表示可提供A女在外另
04 有交往對象之證據，經A男應允後，乙○○即以「吳嘉玲」
05 帳號將本案擷圖傳送予A男，足以表示係「吳嘉玲」傳送上
06 開電磁紀錄，致A男誤認與其對話之人即為「吳嘉玲」，足
07 生損害於「吳嘉玲」及臉書對使用者資料管理之正確性。嗣
08 因A女經A男告知收受本案擷圖之電磁紀錄，報警處理，始循
09 線查悉上情

10 二、案經A女訴由臺南市政府警察局永康分局報告臺灣臺南地方
11 檢察署檢察官偵查起訴。

12 理 由

13 壹、有罪部分

14 一、證據能力之判斷

15 (一)按被告以外之人於審判外之陳述，雖不符刑事訴訟法第159
16 條之1至第159條之4之規定，而經當事人於審判程序同意作
17 為證據，法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認
18 為適當者，得作為證據，刑事訴訟法第159條之5第1項定有
19 明文。查本判決所引用具有傳聞證據性質之資料，業經檢察
20 官、被告乙○○（下稱被告）及辯護人於本院審理中，均明
21 示同意有證據能力（見本院卷第72頁至第73頁、第144頁至
22 第145頁），本院審酌各該證據作成時之客觀環境及條件，
23 均無違法不當取證或明顯欠缺信用性之情形，作為證據使用
24 皆屬適當，依刑事訴訟法第159條之5第1項規定，自有證據
25 能力。

26 (二)至其餘卷內所存、經引用之非供述證據，與本件待證事實均
27 具有關聯性，且無證據證明係公務員違背法定程序所取得，
28 或有證明力明顯過低之情形，亦經本院於審判期日合法踐行
29 證據調查程序，由檢察官、被告及辯護人互為辯論，業已保
30 障當事人訴訟上之程序權，依同法第158條之4規定反面解
31 釋，本院均得採為證據。

01 二、認定事實所憑之證據及理由

02 上開事實，業據被告於本院審理時坦承不諱（見本院卷第71
03 頁、第143頁），核與證人A女（下均稱A女）於警詢、偵查
04 中之證述大致相符（見警卷第11頁至第13頁、偵卷第23頁至
05 第24頁），並有臺南市政府警察局永康分局搜索、扣押筆錄
06 暨扣押物品目錄表1份（見偵卷第33頁至第37頁）、扣案手
07 機相簿內對話紀錄翻拍照片1份（見偵卷第41頁至第51
08 頁）、臺南市政府警察局永康分局偵查隊113年8月28日職務
09 報告1份（見偵卷第87頁）、被告假冒暱稱「吳嘉玲」與案
10 外人A男（下均稱A男）對話紀錄擷圖1份（見偵卷牛皮紙
11 袋）、本案擷圖之影本1張（見偵卷牛皮紙袋）、被告之自
12 願受搜索同意書1份（見偵卷第39頁）、本院113年聲搜字第
13 1581號搜索票1份（見偵卷第31頁）、GOOGLE街景截圖2張
14 （見本院卷第167頁、第168頁）等件在卷可查，足認被告之
15 任意性自白與事實相符，應可採信。綜上所述，本案事證明
16 確，被告犯行堪可認定，應依法論科。

17 三、論罪科刑

18 (一)核被告所為，係犯刑法第216條、第210條、第220條第2項之
19 行使偽造準私文書罪。被告偽造準私文書之低度行為，為其
20 行使之高度行為所吸收，不另論罪。被告於密接時間內冒用
21 「吳嘉玲」之名義傳送訊息予A男，係侵害同一社會法益，
22 依一般社會觀念，其各該行為難以強行分開，在刑法評價
23 上，以視為數個舉動之接續施行，合為一行為予以評價，為
24 接續犯，僅論以一罪。

25 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告竟冒用「吳嘉玲」之名
26 義傳送訊息與他人，侵害「吳嘉玲」之公共信用及臉書對使
27 用者資料管理之正確性，所為實不足取；惟念及被告於本院
28 審理期間終知坦承犯行，犯後態度尚可；並考量被告冒用
29 「吳嘉玲」之名義傳送訊息予A男之目的，係在避免自己與A
30 男對話過程中，真實身分遭察覺之犯罪動機；暨被告於本院
31 審理程序時所陳之教育程度、職業、收入、家庭經濟狀況、

01 素行（因涉及個人隱私，故不揭露，詳見本院卷第157頁、
02 臺灣高等法院被告前案紀錄表）等一切情狀，量處如主文所
03 示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

04 四、緩刑之宣告

05 查被告未曾因故意犯罪而受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣
06 高等法院被告前案紀錄表1份在卷可查，堪認被告素行尚
07 可。被告雖因一時失慮致犯本案，然事後尚知坦認犯行，業
08 如前述，本院斟酌上情，認被告經此偵、審程序及刑之宣
09 告，當知所警惕，而無再犯之虞，且本案所造成之損害尚屬
10 非鉅，尚無逕對被告施以短期自由刑之必要，本院因認所宣
11 告之刑，以暫不執行為適當，爰依刑法第74條第1項第1款規
12 定，宣告緩刑2年。又上開宣告之刑雖暫無執行之必要，惟
13 為使被告記取本案教訓，培養正確法治觀念，爰依刑法第74
14 條第2項第8款規定，宣告其應於本判決確定之日起1年內完
15 成4場次之法治教育課程，以使被告培養正確法律觀念，收
16 矯正被告及社會防衛之效，並依刑法第93條第1項第2款規
17 定，諭知被告於緩刑期間付保護管束，期能使被告自新。倘
18 若被告未履行本院上開所定負擔，且情節重大，足認原宣告
19 之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要者，檢察官得
20 依刑事訴訟法第476條及刑法第75條之1第1項第4款規定，聲
21 請撤銷被告之緩刑宣告，併此敘明。

22 五、不另為無罪諭知部分

23 (一)公訴意旨另以：被告上開傳送本案擷圖予A男之行為，亦構
24 成刑法第319條之3第2項之未經他人同意，無故重製、散布
25 刑法第319條之1第1項攝錄之性影像罪嫌、刑法第315條之2
26 第3項之散布竊錄他人身體隱私部位罪嫌等語。

27 (二)按犯罪事實，應依證據認定之，無證據不得認定其犯罪事
28 實，又不能證明被告犯罪者，應諭知無罪之判決，刑事訴訟
29 法第154條第2項、第301條第1項分別定有明文。而認定犯罪
30 事實所憑之證據，雖不以直接證據為限，間接證據亦包括在
31 內；然而無論直接或間接證據，其為訴訟上之證明，須於通

01 常一般之人均不致有所懷疑，而得確信其為真實之程度者，
02 始得據為有罪之認定，倘其證明尚未達到此一程度，而有合
03 理之懷疑存在時，即應為有利於被告之認定，更不必有何有
04 利之證據（最高法院30年度上字第816號、76年度台上字第4
05 986號判例意旨參照）。又按刑事訴訟法第161條第1項規
06 定，檢察官就被告犯罪事實，應負舉證責任，並指出證明之
07 方法。因此，檢察官對於起訴之犯罪事實，應負提出證據及
08 說服之實質舉證責任。倘其所提出之證據，不足為被告有罪
09 之積極證明，或其指出證明之方法，無從說服法院以形成被
10 告有罪之心證，基於無罪推定之原則，自應為被告無罪判決
11 之諭知（最高法院92年度台上字第128號判例意旨參照）。

12 (三)公訴意旨認被告涉犯上開未經他人同意，無故重製、散布刑
13 法第319條之1第1項攝錄之性影像等罪嫌，無非係以被告於
14 警詢及偵訊時之供述、A女於警詢、偵查中之證述、臺南市
15 政府警察局永康分局搜索、扣押筆錄暨扣押物品目錄表1
16 份、扣案手機相簿內對話紀錄翻拍照片1份、臺南市政府警
17 察局永康分局偵查隊113年8月28日職務報告1份、被告假冒
18 暱稱「吳嘉玲」與A男對話紀錄擷圖1份、本案擷圖之影本1
19 張等證據，為其主要論據。

20 (四)訊據被告固不否認係未經A女同意拍攝本案影片，亦不否認
21 有將本案影片擷圖後，將本案擷圖以「吳嘉玲」之名義傳送
22 予案外人A男，惟否認有何製造竊錄他人身體隱私部位之內
23 容之犯行，辯稱：我是為了取得A男、A女販毒的證據才會傳
24 送本案擷圖，當時是A男說如果我傳送A女裸露的照片，就願
25 意給我毒品，用這樣半引誘的方式要求我傳送，還強調要清
26 楚一點的照片，所以我才會為了檢舉A男販毒，把本案擷圖
27 傳送給A男等語。辯護人則為被告辯護稱：被告主觀上是為
28 了蒐集檢舉A男販賣毒品之相關證據，才會將本案擷圖傳送
29 給A男，被告主觀上並無犯罪之故意、亦非無故傳送本案擷
30 圖予A男；且本案影片之拍攝地點係在第三人可輕易見聞之
31 場所，在車上發生性行為亦容易遭第三人發覺、觀覽，並不

01 具秘密性，A女對本案影片、本案擷圖之內容均無合理隱私
02 期待，自非妨害秘密罪保護之範疇，且本案擷圖十分模糊，
03 又僅拍攝到A女大腿，難認屬性影像等語。經查，被告確有
04 自本案影片擷取本案擷圖，並以「吳嘉玲」之名義，將本案
05 擷圖傳送予A男等情，業據認定如前，上情固堪先予認定。

06 (五)涉犯刑法第319條之3第2項之罪部分

07 1.按刑法第10條第8項規定：「稱性影像者，謂內容有下列各
08 款之一之影像或電磁紀錄：一、第五項第一款或第二款之行
09 為。二、性器或客觀上足以引起性慾或羞恥之身體隱私部
10 位。三、以身體或器物接觸前款部位，而客觀上足以引起性
11 慾或羞恥之行為。四、其他與性相關而客觀上足以引起性慾
12 或羞恥之行為。」是以，須本案擷圖符合刑法第10條第8項
13 任一款之定義，始能認本案擷圖係屬性影像，而得認被告傳
14 送本案擷圖之行為，係涉無故重製、散布刑法第319條之1第
15 1項攝錄之性影像罪嫌。

16 2.查被告於本院準備時供稱，本案擷圖所示之內容，係伊與A
17 女發生性行為結束後，A女正將褲子穿到腳踝處之照片，照
18 片右邊的人是伊等語（見本院卷第75頁）；復於本院審理時
19 供稱，本案擷圖所示內容係A女在穿長褲，當時A女已經穿上
20 內褲等語（見本院卷第154頁）。而細觀本案擷圖，A女係屈
21 膝將裸露之左大腿舉起至略高於後座坐墊之高度，此時已有一
22 深灰色貼身長褲褲管穿至A女左小腿至腳踝部位，A女雙手
23 則做拉扯上開長褲之動作，A女之左側（即本案擷圖右方）
24 坐有一身穿白色上衣之人，上開擷圖並未攝及A女性器，且A
25 女目光望向窗外，與本案擷圖右側之人並無互動，堪認被告
26 所述本案擷圖係二人發生性行為後，A女穿上長褲之過程等
27 語屬實可採。是以，本案擷圖內容既未涉及性行為，亦無任
28 何具有性暗示或挑逗姿勢而足以引起性慾之拍攝內容，僅呈
29 現A女在車上穿長褲之動作，並在過程中露出左大腿部位，
30 而依照目前社會觀念思想之轉變，女性穿著短褲、短裙或泳
31 衣而露出大腿部位之情形屢見不鮮，普通一般人對此並未感

01 到厭惡或羞恥不堪，而予以排斥、嫌惡，是就本案擷圖整體
02 內容觀察，客觀上非屬刑法第10條第8項所定足以刺激或滿
03 足性慾，或足引起普通一般人羞恥或厭惡感而侵害性道德感
04 情之性影像。既本案擷圖非屬性影像，則被告傳送本案擷圖
05 予A男之行為，自不屬無故重製、散布刑法第319條之1第1項
06 攝錄之性影像之行為。

07 (六)涉犯刑法第315條之2第3項之罪部分

08 1.按刑法第315條之2第3項規定，製造、散布、播送或販賣前2
09 項或前條第2款竊錄之內容者，依第1項之規定處斷。前開規
10 定所謂「散布」無故竊錄內容，係指將無故竊錄之內容，散
11 發傳布予不特定人或特定多數人之無償交付行為。是以，倘
12 僅將無故竊錄內容傳送予特定、單獨之人，尚難認合於上開
13 規定所稱之「散布」。至同條項所規定「製造」行為，參以
14 同條項所規定之散布、播送或販賣等行為態樣，均蘊含將竊
15 錄之內容散布於特定或不特定多數人之概念，足見該條項之
16 規範目的，重在竊錄之內容是否可能處於得提供予公眾或流
17 通之狀態，而有致被害人之隱私權受侵害狀態繼續擴散之危
18 險，從而該條項所規定之「製造」行為，在解釋上，自應具
19 將竊錄內容複製相當程度之數量，致竊錄內容有因此遭擴散
20 之可能，而使被害人之隱私權受侵害之狀態有繼續擴散之危
21 險，始足當之。

22 2.經查，被告確有將本案擷圖以Messenger傳送予A男等節，固
23 據認定如前，然依卷內事證，除A男之外，未見被告將本案
24 擷圖再轉傳予他人，尚難認被告上開所為，已該當刑法第31
25 5條之2第3項規定之「散布」。次就被告以「吳嘉玲」臉書
26 帳號與A男之對話紀錄脈絡觀之（被告已將以「吳嘉玲」名
27 義傳送之訊息全數收回），A男陸續傳訊息向被告稱「在
28 哪」、「我們見個面，跟我說一下妳知道的事，只要是真的
29 我那（拿）半個給妳」、「我不知道該信妳還是她」、「我
30 要的是直接明顯清楚的證據」、「有脫的」等語；被告復傳
31 送不詳訊息後，A男便回傳「好，至少可以讓我徹底死

01 心」、「妳在安定哪 我現在過去 拿給妳」等語；其後被告
02 又傳送不詳訊息，A男遂回覆「我答應妳啥了 我只說給妳半
03 我有說給妳啥嗎 妳要搞 我給妳搞個夠」、「妳剛剛跟我的
04 對話我都有截圖了」等語，並傳送A男自行擷取與「吳嘉
05 玲」之對話紀錄圖片1張予「吳嘉玲」，上開圖片內包含被
06 告以「吳嘉玲」名義傳送本案擷圖予A男之內容，A男隨後稱
07 「妳在網路上散播 妳跟他都慘了」等語，有被告假冒暱稱
08 「吳嘉玲」與A男對話紀錄擷圖1份（見偵卷牛皮紙袋）在卷
09 可查。而「半」乃一般毒品交易中常見之暗語，此乃本院辦
10 理毒品相關案件職務上所知悉之事項，堪認被告確係以「吳
11 嘉玲」名義，先向A男表示自己知悉A女感情狀況及握有相關
12 證據，並以要求A男同意提供種類、數量不詳之毒品為藉
13 口，表示願意傳送相關證據予A男作為交換條件，經A男應允
14 後傳送本案擷圖。而自上開對話紀錄之脈絡，並未見被告曾
15 表示要求A男再將本案擷圖轉傳之意；且被告傳送本案擷圖
16 後，又將訊息全數收回，可認被告自身亦擔心相關對話紀錄
17 遭留存，而欲使A男不能再讀取本案擷圖，遂將本案擷圖及
18 相關對話均收回，尚難認被告將本案擷圖傳送予A男時，具
19 將本案擷圖散布之主觀故意，而著手於散布之未遂行為。且
20 被告既僅將本案影片重製成本案擷圖，並將本案擷圖1張之
21 圖檔傳送予A男，顯非大量或多數之複製行為，亦難認合於
22 刑法第315條之2第3項規定之製造行為。

23 (七)綜上所述，本案公訴意旨所提出上述證據，尚未達到使通常
24 一般人均不致有所懷疑，而得確信其為真實之程度，仍有合
25 理之懷疑存在，揆諸前開法條規定及判決要旨，自不得遽認
26 被告涉犯刑法第319條之3第2項、刑法第315條之2第3項等犯
27 行。從而，本案被告前開犯行即屬不能證明，本諸無罪推定
28 原則，原應為被告無罪判決之諭知，惟公訴意旨認此部分事
29 實如構成犯罪，與被告前開經本院認定有罪之犯行間，具有
30 想像競合犯之裁判上一罪關係，爰不另為無罪之諭知。

31 貳、公訴不受理部分

01 一、公訴意旨另以：被告基於妨害性隱私之犯意，於112年10月2
02 6日11時許，將車牌號碼000-0000營業用小客車停駛在臺南
03 市新市區永新路附近涵洞旁之空地後，未經A女同意，以上
04 開車輛內之行車紀錄器，無故以錄影方式，攝錄被告與A女
05 發生性行為之性影像電磁紀錄，因認被告此部分所為，涉犯
06 犯刑法第319條之1第1項未經同意無故攝錄他人性影像罪嫌
07 等語。

08 二、按告訴乃論之罪，告訴人於第一審辯論終結前，得撤回其告
09 訴；又告訴經撤回者，法院應諭知不受理之判決。刑事訴訟
10 法第238條第1項、第303條第3款分別定有明文。

11 三、被告上開所涉未經同意無故攝錄他人性影像罪嫌，依刑法第
12 319條之6之規定，須告訴乃論。茲因A女於第一審辯論終結
13 前具狀撤回告訴，有A女出具之刑事撤回告訴狀、陳述意見
14 書各1份在卷可參（見本院卷第51頁、第135頁），揆諸前開
15 說明，自應諭知不受理之判決。

16 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段、第303條第3款，
17 判決如主文。

18 本案經檢察官沈昌錡提起公訴，檢察官甲○○到庭執行職務。

19 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日

20 刑事第十四庭 審判長法官 黃琴媛

21 法官 陳鈺雯

22 法官 謝 昱

23 以上正本證明與原本無異。

24 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，並
25 應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
26 日內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「
27 切勿逕送上級法院」。

28 書記官 周怡青

29 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日

30 【附錄】本案論罪科刑法條

31 中華民國刑法第210條

01 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
02 期徒刑。

03 中華民國刑法第216條

04 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
05 事項或使登載不實事項之規定處斷。

06 中華民國刑法第220條

07 在紙上或物品上之文字、符號、圖畫、照像，依習慣或特約，足
08 以為表示其用意之證明者，關於本章及本章以外各罪，以文書
09 論。

10 錄音、錄影或電磁紀錄，藉機器或電腦之處理所顯示之聲音、影
11 像或符號，足以為表示其用意之證明者，亦同。

12 【卷目】

13 1. 臺南市政府警察局永康分局南市警永偵字第1130335991號卷
14 (警卷)

15 2. 臺灣臺南地方檢察署112年度偵字第18911號卷(偵卷)

16 3. 臺灣臺南地方法院113年度訴字第622號卷(本院卷)