臺灣臺南地方法院刑事判決

113年度訴字第759號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被 告 李翊宏

上列被告因違反藥事法案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第29150號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序審理，並判決如下：

主 文

李翊宏犯藥事法第八十三條第一項之轉讓禁藥罪，處有期徒刑伍月。

事 實

一、李翊宏明知依托咪酯（Etomidate）係我國藥事法規範之藥品，須經中央衛生主管機關行政院衛生福利部（下稱衛福部）查驗登記，核准發給藥品許可證後，始得製造、輸入，未向衛福部申請核准而擅自製造、輸入者，即屬藥事法第22條第1項第1款所規範之禁藥，不得任意轉讓及持有，竟基於轉讓之犯意，自民國113年7月29日起至同年月31日止，在臺南市、臺中市某處，無償提供○○○、○○○含依托咪酯成分之菸彈各6顆。

二、案經臺南市政府警察局歸仁分局報告臺灣臺南地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

一、本件被告李翊宏所犯者，並非死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期徒刑之罪或高等法院管轄第一審案件，其於準備程序進行中，就被訴事實為有罪之陳述，經法官告知其簡式審判程序之旨，並聽取公訴人、被告之意見後，本院爰依刑事訴訟法第273條之1第1項之規定，裁定由受命法官獨任

01 以簡式審判程序進行審理。

02 二、上開事實，業據被告於警詢、偵查中及本院審理時，均坦承
03 不諱（見警卷第3至7頁、偵查卷第39至40頁、本院卷第36、
04 42頁），核與證人○○○、○○○分別於警詢時之證述情節
05 大致相符，並有衛福部食品藥物管理署網站之西藥許可證查
06 詢結果（衛部藥輸字第028695、022558號，見偵查卷第45至
07 50頁）在卷可稽。又依卷附上開衛部藥輸字兩字號所載，我
08 國含「Etomidate」成分之藥品，僅核發上開輸入許可證，
09 且上開許可證所載之藥品類別均為「限由醫師使用」，足見
10 一般民眾應無從取得含有該成分之藥品，是含「Etomidat
11 e」成分之菸彈係屬藥事法第22條第1項第2款所定之禁藥甚
12 明。故被告自白，核與事實相符。本件被告轉讓禁藥犯行，
13 事證明確，應可認定。

14 三、論罪部分：

15 (一)、核被告所為，係犯藥事法第83條第1項轉讓禁藥罪。被告就
16 上開無償提供○○○、○○○含依托咪酯成分之菸彈各6顆
17 之行為，係基於單一轉讓禁藥之犯意，在密接時間為之，依
18 一般社會觀念，在時間差距上，難以強行分開，在刑法評價
19 上，以視為數個舉動之接續施行，合為包括之一行為予以評
20 價，較為合理，自應論以接續犯。

21 (二)、量刑審酌：

22 爰以行為人責任為基礎，審酌被告無視政府杜絕禁藥犯罪之
23 禁令，竟轉讓含依托咪酯成分之菸彈予他人，危害社會治安
24 及國民健康，實屬不該，惟念其犯後坦承犯行，兼衡其審理
25 時自陳高中畢業之智識程度、入獄前從事拆模工作、未婚除
26 祖父尚在外無其他家庭成員之生活狀況，暨其轉讓數量、次
27 數、犯罪動機、目的、手段及素行等一切情狀，量處如主文
28 所示之刑。

29 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
30 段，判決如主文。

31 本案經檢察官郭育銓提起公訴，檢察官盧駿道到庭執行職務。

01 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日
02 刑事第一庭 法官 沈揚仁

03 以上正本證明與原本無異。

04 如不服本判決應於收受本判後20日內向本院提出上訴書狀，並應
05 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
06 內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「切
07 勿逕送上級法院」。

08 書記官 李培聞

09 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日

10 附錄論罪科刑法條

11 藥事法第83條第1項

12 明知為偽藥或禁藥，而販賣、供應、調劑、運送、寄藏、牙保、
13 轉讓或意圖販賣而陳列者，處7年以下有期徒刑，得併科新臺幣5
14 千萬元以下罰金。