臺灣臺南地方法院刑事判決

113年度訴字第783號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被 告 吳明信

上列被告因廢棄物清理法案件，經檢察官提起公訴（113年度偵
字第29850號），被告就被訴事實為有罪之陳述，本院裁定進行
簡式審判程序，判決如下：

主 文

吳明信犯廢棄物清理法第46條第4款之非法清理廢棄物罪，處有
期徒刑壹年。緩刑貳年，並應於判決確定後壹年內，向公庫支付
新臺幣伍萬元。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除應增列證據(一)被告吳明信於本院之
自白（本院卷第46頁）、(二)巨銓環保科技有限公司廢棄物產
生源隨車證明文件、欣鴻環保有限公司受託處理一般事業廢
棄物清除機具進場確認單、過磅單、臺南市政府環境保護局
113年12月27日環土字第1130167000號函、本院公務電話紀
錄外（偵二卷第47-51頁、本院卷第23-27、59頁），餘均引
用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑

- (一)、核被告吳明信所為，係犯廢棄物清理法第46條第3款之未經
主管機關許可提供土地堆置廢棄物、同條第4款之非法清理
廢棄物罪。
- (二)、被告係基於單一犯罪行為，同時犯廢棄物清理法第46條第3
款、第4款之罪，為想像競合犯，應依刑法第55條前段規定
從一重論以情節較重之違反廢棄物處理法第46條第4款之非
法清理廢棄物罪。
- (三)、再按廢棄物清理法第46條第4款之罪，本質上同具有反覆多
次實行之特性，屬集合犯。被告於起訴書所載之時間於本案

01 土地清除廢棄物，係基於單一違反廢棄物清理法之犯罪決
02 意，於密接時間內，反覆從事非法清除廢棄物之行為，且侵
03 害同一法益，應包括於一行為評價為集合犯，而僅論以一罪
04 為當。

05 (四)、爰審酌被告未領有清除廢棄物之相關許可，仍以起訴書所載
06 方式非法清除廢棄物，漠視政府對環境保護之政策宣導，影
07 響環境衛生，行為實值非難；惟念被告坦承犯行及本案土地
08 業已清空回復原狀，兼衡本案被告清除廢棄物之期間、數
09 量、手段，暨自述之智識程度、工作、經濟家庭生活狀況等
10 一切情狀，量處如主文所示之刑。

11 (五)、被告前雖曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，惟於執行
12 完畢後，5年以內未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣
13 告，此有法院前案紀錄表附卷，符合緩刑之要件，考量其犯
14 後坦承犯行，且均清理完畢，應具悔意，既因一時失慮致罹
15 刑章，本院認其經此科刑教訓後，當知所警惕，應無再犯之
16 虞，因認其所受刑之宣告，以暫不執行為適當，爰依刑法第
17 74條第1項第2款之規定，併予宣告緩刑2年，以啟自新。又
18 避免被告日後再度觸法，本院認為對其等所宣告之緩刑有附
19 帶一定條件之必要，故依刑法第74條第2項第4款規定，命被
20 告應於判決確定後1年內，向公庫支付如主文欄所示金額。
21 又依刑法第75條之1第1項第4款規定，如上述被告日後違反
22 上述緩刑條件而情節重大，足以認為宣告緩刑無法達到原本
23 預期效果，而有執行刑罰必要時，可撤銷本件緩刑的宣告，
24 併此說明。又被告如請合法業者處理本案廢棄物，必支付相
25 當費用，節省之費用，即屬犯罪所得，然審酌被告業已委請
26 合法業者回復原狀，復依卷內事證尚不足認定有其他報酬或
27 利益，檢察官亦未聲請宣告沒收，如再予宣告沒收，亦顯有
28 過苛，故亦不予沒收犯罪所得。

29 據上論斷，應依刑事訴訟法第273之1條第1項、第299條第1項前
30 段，判決如主文。

31 本案經檢察官李宗榮提起公訴、李政賢到庭執行職務。

01 中 華 民 國 114 年 2 月 5 日
02 刑事第三庭 法官 蔡奇秀

03 以上正本證明與原本無異。

04 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，並
05 應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
06 日內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「
07 切勿逕送上級法院」。

08 書記官 楊茵如

09 中 華 民 國 114 年 2 月 5 日

10 附件：

11 臺灣臺南地方檢察署檢察官起訴書

12 113年度偵字第29850號

13 被 告 吳明信 男 46歲（民國00年0月00日生）

14 住○○市○○區○○街000號

15 國民身分證統一編號：Z000000000號

16 選任辯護人 林世勳律師（法律扶助）

17 上列被告因違反廢棄物清理法案件，業經偵查終結，認應提起公
18 訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

19 犯罪事實

20 一、吳明信未依廢棄物清理法第41第1項規定領有廢棄物清除、
21 處理許可文件，亦未經主管機關許可提供土地堆置廢棄物，
22 而自民國112年1月1日起，自不詳處所收集、運輸板模（約1
23 至2公噸）、矽酸鈣板（約3至4公噸）、竹篾（約300至400公
24 斤）、細目網捆包之雜草（約2至3公噸）等廢棄物至其承租之
25 臺南市○○區○○段000地號土地堆置，並挖掘坑洞進行燃
26 燒廢木材，而提供土地堆置廢棄物並從事廢棄物之清除、處
27 理。嗣於113年2月22日經臺南市政府環境保護局（下稱：臺
28 南市環保局）稽查發現。

29 二、案經臺南市環保局告發偵辦。

30 證據並所犯法條

01 一、證據名稱及待證事實：

02 證據 1：被告吳明信警詢、偵查中之陳述。

03 待證事實：坦承上開犯罪事實。

04 證據 2：證人陳順祺、黃健銘、黃俊斌警詢之陳述及土地建
05 物查詢資料、租賃契約書影本。

06 待證事實：證人黃俊斌為上開土地所有權人，將土地租予證
07 人陳順祺、黃健銘。證人陳順祺、黃健銘將合租
08 之土地轉租予被告，租期自112年1月1日至113年
09 12月31日。年租金新臺幣2萬5千元。

10 證據 3：臺南市政府環保局113年2月22日、26日、3月1日、
11 13日、14日稽查紀錄暨現場照片11張。

12 待證事實：被告在上開土地上堆置處理如事實欄所載廢棄
13 物。

14 二、所犯法條：

15 核被告所為，係犯廢棄物清理法第46條第4款之非法清除、
16 處理廢棄物及同條第3款之未經許可提供土地堆置廢棄物罪
17 嫌。其以一行為觸犯二罪名，為想像競合犯，請從一情節重
18 之非法清除、處理廢棄物罪處斷。

19 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

20 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日
21 檢 察 官 李 宗 榮

22 本件正本證明與原本無異

23 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日
24 書 記 官 周 承 鐸

25 附錄本案所犯法條全文

26 廢棄物清理法第46條

27 有下列情形之一者，處 1 年以上 5 年以下有期徒刑，得併科新
28 臺幣 1 千 5 百萬元以下罰金：

29 一、任意棄置有害事業廢棄物。

30 二、事業負責人或相關人員未依本法規定之方式貯存、清除、處
31 理或再利用廢棄物，致污染環境。

- 01 三、未經主管機關許可，提供土地回填、堆置廢棄物。
- 02 四、未依第 41 條第 1 項規定領有廢棄物清除、處理許可文件
- 03 ，從事廢棄物貯存、清除、處理，或未依廢棄物清除、處理
- 04 許可文件內容貯存、清除、處理廢棄物。
- 05 五、執行機關之人員委託未取得許可文件之業者，清除、處理一
- 06 般廢棄物者；或明知受託人非法清除、處理而仍委託。
- 07 六、公民營廢棄物處理機構負責人或相關人員、或執行機關之人
- 08 員未處理廢棄物，開具虛偽證明。