臺灣臺南地方法院刑事判決

113年度訴字第794號

113年度訴字第842號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被 告 黃冠傑

選任辯護人 林琬蓉律師

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第30420號），及追加起訴（113年度偵字第10976、28807號），本院判決如下：

主 文

黃冠傑販賣第二級毒品，處有期徒刑拾年陸月；又販賣第二級毒品，處有期徒刑伍年肆月；又販賣第二級毒品，處有期徒刑伍年貳月；又販賣第二級毒品未遂，處有期徒刑貳年捌月。應執行有期徒刑拾壹年。

扣案之第二級毒品甲基安非他命4包(均含外包裝，檢驗後淨重各4.631公克、0.79公克、0.652公克、0.561公克)，均沒收銷燬；扣案之Galaxy A22 5G手機1支(含0000000000門號SIM卡1枚)沒收之；未扣案之犯罪所得新臺幣5,000元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實

黃冠傑明知甲基安非他命為毒品危害防制條例列管之第二級毒品，不得持有、販賣，仍基於意圖營利販賣第二級毒品之犯意，分別為下列犯行：

一、於民國113年1月20日14時25分至15時20分許，持手機以LINE通訊軟體與羅○棋(暱稱「Eric Luo」)聯繫，詢問羅○棋是否有意願購買毒品，雙方達成以新臺幣(下同)800元交易0.5公克甲基安非他命毒品之合意後，於同日15時30分許，在臺南市○區○○路0號鐵道大飯店1227號房，將甲基安非他命1包(夾鏈袋裝，含袋重約0.5公克)販賣交付羅○棋，並向羅

01 ○棋收取價金800元，當場銀貨兩訖。

02 二、於113年3月16日1時20分至1時50分許，持手機以LINE通訊軟
03 體與胡○保(暱稱「貓爸爸」)聯繫，雙方達成以3,500元交
04 易1公克甲基安非他命毒品之合意後，於同日2時50分許，在
05 臺南市南區國華街1段100巷之巷口，將甲基安非他命1包(夾
06 鏈袋裝，含袋重約1公克)販賣交付胡○保，並向胡○保收取
07 價金3,500元，當場銀貨兩訖。

08 三、於113年3月30日14時50分許，在臺南市○區○○路0號鐵道
09 大飯店1213號房，將0.02公克(約可供吸食2至3口)甲基安非
10 他命置於玻璃球吸食器內販賣交付蔡○傑，並向蔡○傑收取
11 價金700元，當場銀貨兩訖。

12 四、於113年3月27日透過GRINDR交友軟體結識執行網路巡邏而喬
13 裝男網友之警員侯宏儒後，雙方以LINE通訊軟體聯繫相約性
14 交時，黃冠傑向警員侯宏儒表示可販賣甲基安非他命供性交
15 時助興，並達成以15,000元交易5公克甲基安非他命之合
16 意，嗣於同年月30日16時30分許，警員侯宏儒、張偉育到達
17 約定之臺南市○區○○路0號鐵道大飯店1213號房，黃冠傑
18 出示欲販售之甲基安非他命1包子警員侯宏儒觀看，警員侯
19 宏儒以自帶之磅秤秤重該包甲基安非他命重量為4.98公克
20 後，清點現金15,000元交予黃冠傑收受，旋表明身分並逮捕
21 黃冠傑而未遂，復對黃冠傑實施附帶搜索，扣得黃冠傑持有
22 之第二級毒品甲基安非他命4包(檢驗後淨重各4.631公克、
23 0.79公克、0.652公克、0.561公克)，及其所有供聯繫販賣
24 甲基安非他命使用之Galaxy A22 5G手機1支(含0000000000
25 門號SIM卡1枚)；另同時查獲甫與黃冠傑完成毒品交易之蔡
26 ○傑，及勘查上開扣案手機內電磁紀錄，而循線查獲上情。

27 理 由

28 一、本件認定犯罪事實所援引之下列證據，提示當事人及辯護人
29 均同意其證據能力(見794號院卷第63至66、171至172頁)，
30 關於傳聞部分，本院審酌該等審判外陳述作成當時之過程、
31 內容、功能等情況綜合判斷，並無顯不可信、違法不當之情

01 況，認具備合法可信之適當性保障；關於非供述證據部分，
02 查無違反法定程序取得之情形，且均與起訴待證事實具關連
03 性而無證據價值過低之情形，依刑事訴訟法第159條之5規
04 定、同法第158條之4規定之反面解釋，皆有證據能力，得作
05 為認定犯罪事實之判斷依據。

06 二、訊據被告黃冠傑對上開犯罪事實二、三、四犯行於偵審時自
07 白不諱(警卷第6頁、30420號偵卷第28至29頁、追加警一卷
08 第10至13頁、追加10976號偵卷第159頁、794號院卷第63、1
09 71、186頁)，核與證人即購毒者胡○保、蔡○傑之證言相符
10 (胡○保部分見警卷第14至16頁、他卷第99至100頁；蔡○傑
11 部分見追加警一卷第21頁、追加10976號偵卷第124頁)，並
12 有被告扣案手機內與胡○保(暱稱「貓爸爸」)之LINE對話內
13 容照片(警卷第41至46頁)、嘉義縣警察局水上分局水上派出
14 所警員侯宏儒113年10月27日偵查報告(他卷第5至8頁)、113
15 年3月31日職務報告(追加警一卷第25至26頁)、被告出具之
16 自願受搜索同意書、搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表(追加
17 警一卷第33至37、43頁)、高雄市立凱旋醫院113年5月11日
18 高市凱醫驗字第84466號濫用藥物成品檢驗鑑定書(追加1097
19 6號偵卷第165頁)在卷可稽，及被告所有供其聯繫販賣甲基
20 安非他命使用之Galaxy A22 5G手機1支(含0000000000門號S
21 IM卡1枚)扣案可資佐證，是被告之任意性自白與事實相符，
22 可以採信。又被告供稱其販賣予胡○保之甲基安非他命販入
23 價為4公克6,500元(1公克1,625元，見30420號偵卷第30
24 頁)；販賣予蔡○傑、喬裝買家警員侯宏儒之甲基安非他命
25 販入價為8公克10,500元(1公克1,312元，見794號院卷第109
26 頁)，足證其販賣毒品予胡○保、蔡○傑、警員侯宏儒確有
27 從中賺取價差，主觀上確有營利意圖，堪予認定。

28 三、被告坦承於上開犯罪事實一所示時、地，有向證人羅○棋收
29 取800元，並交付0.5公克之甲基安非他命予羅○棋之有償交
30 易行為，與證人羅○棋之證詞相契合(警卷第8至11頁、他卷
31 第105至107頁)，並有被告扣案手機內與羅○棋(暱稱「Eric

01 Luo」)之LINE對話內容照片(警卷第37至40頁)可以佐證，此
02 部分事實，應堪認定。雖被告矢口否認此部分犯行，辯稱：
03 因為喜歡羅○棋，是以成本價賣他，我沒有賺錢，不構成販
04 賣第二級毒品罪云云。其辯護人則以：被告與證人羅○棋雖
05 是有償交易，但被告供稱於113年1月17日以2,000元價格向
06 「Amo Oakley」購買1公克甲基安非他命，其賣0.5公克甲基
07 安非他命予羅○棋，僅向羅○棋收800元，主觀上沒有營利
08 之意圖，僅構成轉讓毒品罪等語資為抗辯。惟查：觀諸被告
09 聯繫羅○棋販賣甲基安非他命毒品之對話內容，係被告主動
10 詢問羅○棋是否要買甲基安非他命，並問羅○棋是要買1000
11 元還是1750元甲基安非他命，羅○棋表示沒那麼多錢，被告
12 又問羅○棋最多可以給多少錢，羅○棋表示「800」，被告
13 才回稱「好，那你給800元，這次一千元東西給你」(警卷第
14 38至40頁)，由雙方上開議價經過，顯見被告從一開始就打
15 算要「賣」甲基安非他命給羅○棋，而非無償轉讓甲基安非
16 他命予羅○棋，且證人羅○棋證述該次是被告打折，就是證
17 人羅○棋給付800元，可以獲得1000元數量的甲基安非他
18 命，非指被告未從中獲利。至於被告所供該次毒品之販入價
19 格，為其片面之詞，迄未舉證以實其說，已難憑採。況且，
20 販賣毒品係違法行為，非可公然為之，亦無公定價格，容易
21 分裝並增減份量，而每次買賣之價量，可能隨時依雙方關係
22 深淺、資力、需求量及對行情之認知、來源是否充裕、購買
23 者被查獲時供述購買對象之可能風險之評估等情形，而異其
24 標準，非可一概而論，販賣之人從價差或量差或品質差異中
25 牟利之方式雖異，其意圖營利之販賣行為則同一；衡諸毒品
26 取得不易，量微價高，依一般社會通念以觀，凡為販賣之不
27 法勾當者，倘非以牟利為其主要誘因及目的，應無甘冒被查
28 緝法辦重刑之危險，平白無端義務為該買賣之工作，是其販
29 入之價格必較售出之價格低廉，而有從中賺取買賣差價牟利
30 之意圖及事實，應屬符合論理法則且不違背社會通常經驗之
31 合理判斷。參以被告與證人羅○棋並非至親好友，充其量只

01 是相約性交並吸毒助興之網友，與胡○保、蔡○傑等購毒者
02 無異，苟無利得，實無甘冒重刑之風險，交付甲基安非他命
03 予羅○棋，並收取價金。足認被告此部分犯行，亦有營利之
04 意圖。綜上，本院認被告前開所辯，不合常理，不可採信。
05 本案事證明確，被告上開犯行，均堪認定，應依法論科。

06 四、論罪科刑

07 (一)甲基安非他命屬毒品危害防制條例第2條第2項第2款所定之
08 第二級毒品，不得非法持有、販賣。核被告上開犯罪事實
09 一、二、三所為，均係犯毒品危害防制條例第4條第2項之販
10 賣第二級毒品罪；其上開犯罪事實四所為，係犯毒品危害防
11 制條例第4條第6項、第2項之販賣第二級毒品未遂罪。被告
12 持有第二級毒品甲基安非他命之低度行為，為其後販賣之高
13 度行為所吸收，均不另論罪。

14 (二)被告所犯上開4犯行，係於不同之時間所犯，自屬犯意各
15 別、行為互異，應予分論併罰。

16 (三)刑之減輕

17 1.被告就其所犯上開犯罪事實二、三所示販賣第二級毒品犯行
18 及上開犯罪事實四所示販賣第二級毒品未遂犯行，於偵查及
19 審判中均自白不諱，業如前述，均應依毒品危害防制條例第
20 17條第2項之規定減輕其刑。

21 2.被告上開犯罪事實四所示犯行，已著手於販賣第二級毒品犯
22 罪行為之實行而不遂，為未遂犯，爰依刑法第25條第2項規
23 定，按既遂犯之規定減輕其刑，並依刑法第70條規定遞減
24 之。

25 3.被告供述其係暱稱「Amo Oakley」之人販入甲基安非他命一
26 事，經警依被告提供之對話紀錄及指認柯凱騰即為「Amo Oa
27 kley」之情資追查偵辦，惟迄尚未能掌握柯凱騰之行蹤，而
28 未查獲其毒品上游等情，有嘉義縣警察局水上分局113年12
29 月25日、114年1月7日函覆及本院114年1月16日公務電話紀
30 錄附卷可憑(794號院卷第29、30-3至30-4、83頁)，故被告
31 上開犯行應無毒品危害防制條例第17條第1項規定之適用。

01 4.另按刑法第59條之酌量減輕其刑，必於犯罪之情狀，在客觀
02 上足以引起一般同情，認為即予宣告法定低度刑期，猶嫌過
03 重者，始有其適用（最高法院45年台上字第1165號、51年台
04 上字第899號判例參照）。又所謂法定最低度刑，於遇有依
05 其他法定減輕事由減輕其刑時，係指減輕後之最低度處斷刑
06 而言。查被告所犯上開犯罪事實二、三、四所示販賣第二級
07 毒品既、未遂犯行，經前揭刑之減輕後，處斷刑之最低刑度
08 已大幅降低（5年以上、2年6月以上），刑罰嚴峻程度已相
09 對和緩；其所犯上開犯罪事實一所示販賣第二級毒品犯行，
10 雖別無任何減刑規定之適用，惟被告並非偶一為之，而是藉
11 由網路交友相約性交販毒助興，有意擴散毒害，戕害國民健
12 康至鉅，應嚴加非難，所為實乃法所不容而懸為厲禁，且犯
13 後未承認犯罪，欠缺悔意，又無因不得已而為之情由，依一
14 般國民社會感情，衡其犯罪原因與環境，殊無情輕法重而堪
15 憫之酌減餘地，是本院認並無再依刑法第59條規定酌減其刑
16 之必要，併予敘明。

17 (四)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告明知毒品對人體身心健
18 康戕害甚大，足使施用者產生具有高危險之生理成癮性及心
19 理依賴性，危害社會治安，仍無視國家對於杜絕毒品犯罪之
20 禁令，販賣第二級毒品予他人，所為實屬不該；考量其販賣
21 對象及交易次數、交易毒品金額與數量之多寡等危害程度；
22 兼衡被告犯罪動機、目的、手段、犯罪後態度、有毒品前科
23 之素行(見卷附前案紀錄表)，暨其陳明之學歷、家庭生活、
24 工作經濟狀況與提出之被告診斷證明書、身心障礙證明及新
25 制身心障礙類別、等級表、戶籍謄本、被告母親診斷證明書
26 (見794號院卷第133至143、187至188頁、追加10976號偵卷
27 第97頁)等一切情狀，分別量處如主文第一項所示之刑。復
28 審酌被告販賣毒品種類相同，各罪行為對侵害法益之效應並
29 非無關，金額、對象暨次數、犯罪期間相距非久，空間亦甚
30 為密接，各罪間之獨立性較低，且被告透過各罪所顯示之人
31 格面亦無顯著不同，動機及責任非難重複程度高，衡以刑法

01 第51條第5款係採限制加重原則，非累加原則，及現行實務
02 上對於販賣毒品罪之執行刑量定，大多依其所宣告之最高刑
03 度就其餘每次犯行略加其刑度等情，本諸刑罰經濟與責罰相
04 當原則，兼顧對於被告之儆懲與更生，爰定其應執行刑如主
05 文第一項所示。

06 五、沒收

07 (一)查獲之第一級、第二級毒品及專供製造或施用第一級、第二
08 級毒品之器具，不問屬於犯罪行為人與否，均沒收銷燬之，
09 毒品危害防制條例第18條第1項前段定有明文，此為絕對義
10 務沒收之規定，法院並無裁量權，且毒品屬違禁物，依刑法
11 第40條第2項規定得單獨宣告沒收。又關於違禁物之沒收

12 (銷燬)，如違禁物已經專業機關鑑定，案件性質已不影響
13 作為證據使用，案件被告即為該違禁物之持有人，於依法進
14 行相關程序後，最終仍應沒收（銷燬），倘檢察官於起訴時
15 已於起訴書內，敘明沒收（銷燬）之法律依據，請求違禁物
16 之沒收（銷燬），可認等同於聲請單獨宣告沒收，在不影響
17 被告權益之情形下，考量節省訴訟上之勞費，以及不違反沒
18 收具有獨立性法律效果之本旨，法院得在判決內對違禁物為
19 沒收（銷燬）之宣告（最高法院110年度台上字第3896號、1
20 12年度台上字第1472號判決意旨參照）。查警方於113年3月
21 30日查獲扣案之白色結晶4包（檢驗後淨重各4.631公克、0.7
22 9公克、0.652公克、0.561公克），經鑑定均含有第二級毒品
23 甲基安非他命成分，有前引高雄市立凱旋醫院濫用藥物成品
24 檢驗鑑定書可憑（追加10976偵卷第165頁），屬違禁物，而包
25 覆上開毒品之包裝袋，因與其內毒品難以析離，亦無析離之
26 實益與必要，應整體視為查獲之第二級毒品，且檢察官於追
27 加起訴書已載明聲請宣告沒收銷燬，均依毒品條例第18條第
28 1項前段規定，宣告沒收銷燬之。至鑑定時取樣之上開毒品
29 部分，於檢驗後已耗盡而不存在，該部分自毋庸再為銷燬、
30 沒收之諭知，附此敘明。

31 (二)按犯第4條至第9條、第12條、第13條或第14條第1項、第2項

01 之罪者，其供犯罪所用之物，不問屬於犯罪行為人與否，均
02 沒收之，毒品危害防制條例第19條第1項定有明文。查警方
03 於113年3月30日扣案之Galaxy A22 5G手機1支(含000000000
04 0門號SIM卡1枚)，係被告所有作為販賣毒品之聯繫工具，業
05 據被告供承在卷(追加警一卷第7至8頁)，並有卷附被告與蔡
06 ○傑之LINE對話紀錄、被告與喬裝買家員警之GRINDR、LINE
07 對話紀錄及視訊通話譯文可佐(追加10976號偵卷第141至146
08 頁、追加警一卷第47至62、71至80頁)，不問屬於犯罪行為
09 人與否，應依毒品危害防制條例第19條第1項規定宣告沒
10 收。至其他扣案物(玻璃球吸食器、刮勺)固為被告所有，惟
11 無證據證明與本案販賣毒品有關，自不得於本案宣告沒收。
12 (三)犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之，刑法第38條之1第1
13 項前段定有明文。又犯罪所得沒收之目的在於消除行為人或
14 第三人的不法獲利，具有類似不當得利之衡平措施性質，且
15 任何人均不得坐享犯罪所得，犯罪行為人投入犯罪之成本不
16 值得保護，故而販賣毒品所得無論成本若干或利潤多少，均
17 應全部諭知沒收(最高法院106年度台上字第439號判決意旨
18 參照)。被告上開犯罪事實一、二、三所示販賣第二級毒品
19 犯行已實際取得價金各800元、3,500元、700元，此據被告
20 及證人羅○棋、胡○保、蔡○傑分別供證在卷，可見被告本
21 案犯罪所得合計為5,000元，應依前開規定諭知沒收，於全
22 部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，並依同法條第3項規
23 定，追徵其價額。

24 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。
25 本案經檢察官沈昌錡提起公訴及檢察官林曉霜追加起訴，檢察官
26 黃彥翔到庭執行職務。

27 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日
28 刑事第五庭 審判長 法官 卓穎毓
29 法官 陳碧玉
30 法官 林欣玲

31 以上正本證明與原本無異。

01 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，並
02 應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
03 日內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「
04 切勿逕送上級法院」。

05 書記官 徐毓羚

06 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日

07 附錄本案論罪科刑法條：

08 毒品危害防制條例第4條第2項

09 製造、運輸、販賣第二級毒品者，處無期徒刑或10年以上有期徒
10 刑，得併科新臺幣1千5百萬元以下罰金。

11 毒品危害防制條例第4條第6項

12 前五項之未遂犯罰之。