臺灣臺南地方法院刑事判決

113年度金易字第76號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被 告 蔡雅淳

上列被告因洗錢防制法案件，經檢察官提起公訴（113年度營偵續字第12號），本院判決如下：

主 文

蔡雅淳無罪。

理 由

一、公訴意旨略以：被告蔡雅淳依其智識程度及一般社會生活之通常經驗，應可知悉處理銀行帳戶問題無須提供銀行帳戶提款卡及密碼，如要求交付該銀行帳戶及其他銀行帳戶資料，顯與一般銀行處理相關帳戶問題須臨櫃，經確認身分無誤，並填寫申請表單後，始協助處理之習慣不符，竟仍基於提供3個以上金融帳戶予他人使用之犯意，於民國112年10月6日21時50分許，將其中國信託商業銀行帳號000-000000000000號帳戶（下稱中國信託銀行帳戶）、新光商業銀行帳號000-000000000000號帳戶（下稱新光銀行帳戶）、玉山銀行帳號000-000000000000號帳戶（下稱玉山銀行帳戶）等之提款卡及密碼，於112年10月7日21時50分許，將其彰化商業銀行帳號000-000000000000號帳戶（下稱彰化銀行帳戶），分別以空軍一號客運寄送方式，提供給某詐騙集團成員，嗣該詐騙集團成員取得被告上開帳戶資料後，即共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財及一般洗錢之犯意聯絡，於如附表所示時間，以如附表所示方式，詐騙如附表所示之告訴人廖偉全等人，致其等陷於錯誤，而於如附表所示時間，匯款如附表所示金額至如附表所示帳戶。嗣經告訴人廖偉全等人發覺受騙並報警處理後，始循線查悉上情。因認被告所為係涉犯修正後洗錢防制法第22條第3項第2款（即修正前洗錢防制法第15

01 條之2第3項第2款)之無正當理由提供三個以上帳戶罪嫌。

02 二、按被告未經審判證明有罪確定前，推定其為無罪；犯罪事
03 實，應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實。不能證明
04 被告犯罪或其行為不罰者應諭知無罪之判決，刑事訴訟法第
05 154條、第301條第1項分別定有明文。所謂犯罪事實之證
06 據，係指足以認定被告確有犯罪行為之積極證據而言，該項
07 證據且須適合被告犯罪事實之認定，始得採為斷罪資料。又
08 無論直接或間接證據，其為訴訟上之證明，須通常一般之人
09 均不致有所懷疑，而得確信其為真實之程度者，始得據為有
10 罪之認定，有最高法院29年上字第3105號、53年台上字第27
11 50號判例足資參照。

12 三、公訴人認被告涉犯上揭罪嫌，無非係以被告於警詢及偵查中
13 之供述、被告提供與詐欺集團成員間之LINE對話紀錄截圖、
14 寄貨單、被告名下中國信託銀行帳戶、新光銀行帳戶、玉山
15 銀行帳戶基本資料及交易明細、證人即告訴人廖偉全等5人
16 於警詢時之證述、告訴人廖偉全等5人提出之臉書頁面、LIN
17 E對話紀錄、交易明細截圖、存摺及提款卡照片等為主要論
18 據。

19 四、訊據被告固承認其有於上揭時間將本案帳戶寄交不知名人士
20 之事實，惟堅決否認有何上揭犯行，辯稱：伊在臉書上有經
21 營商品買賣，伊是賣嬰兒用品，一位臉書暱稱李蕾熙之人在
22 112年10月3日私訊伊，表示他朋友對賣的商品有興趣，並要
23 伊加對方的LINE，對方LINE名稱林淑玉，他詢問伊有沒有蝦
24 皮的賣場，他要在蝦皮下單，他跟伊下單一組寶寶健力床，
25 後來對方傳一個交易失敗的截圖給伊，他傳一個網路連結給
26 伊，要伊自行詢問發生什麼問題，自稱蝦皮賣場的人稱伊的
27 賣場沒有簽署合約，他詢問伊要跟哪一間銀行簽署，後來自
28 稱中國信託銀行的專員詢問伊是否要跟蝦皮賣場簽署合約，
29 他稱伊名下帳戶都沒有加密，伊有詢問是否臨櫃申辦，對方
30 稱不行，需要伊將提款卡寄出由銀行後台工程師操作，所以
31 伊才依對方指示將名下帳戶提款卡寄出。另中國信託銀行帳

01 戶112年10月5日伊依對方指示存入新臺幣（下同）2萬元，
02 並轉帳19988元至不知名帳戶，伊損失2萬元，發覺受騙後伊
03 有報案等語。經查：按修正前洗錢防制法第15條之2立法理
04 由五之說明「．．．惟倘若行為人受騙而對於構成要件無認
05 識時，因欠缺主觀故意，自不該當本條處罰，併此敘明。」
06 顯見行為人因「受騙」而對於構成要件無認識時，因欠缺主
07 觀故意，自不該當修正前洗錢防制法第15條之2之處罰甚
08 明。查被告因在網路臉書上經營商品買賣，為處理交易失敗
09 之訊息，由網路連結後，出現自稱蝦皮賣場者稱被告沒有簽
10 署合約，為恢復賣場權限應提出2萬元的重新驗證金額，嗣
11 由自稱中國信託銀行的專員要求被告轉匯19988元至其指定
12 之帳戶後，為處理後續退款，再依照自稱中國信託銀行的專
13 員指示寄出新光、玉山、彰化銀行提款卡而受騙乙節，有被
14 告提出通訊軟體對話擷圖在卷可佐（見警卷第31-50頁），
15 被告依指示自其中國信託銀行帳戶轉匯19988元至郵局帳號0
16 000000帳戶，經函詢收款帳戶交易情形，由中華郵政股份公
17 司板橋郵局函復略謂該帳戶戶名為黃俊儒，112年10月6日列
18 為警示帳戶，被告於同年月5日22時45分7秒匯入19988元，
19 旋於同日22時53分5秒即遭提款等情，有該郵局113年8月29
20 日板營字第1131800561號函在卷可佐（見偵續12號偵卷第33
21 -39頁），被告發現上開帳戶資料及金錢遭他人騙取後，於1
22 12年10月9日11時25分許，亦主動前往臺南市政府警察局新
23 營分局民治派出所報案，有臺南市政府警察局新營分局民治
24 派出所受(處)理案件證明單附卷可參（見營偵663號偵卷第1
25 3頁），又本件前亦經檢察官認「被告辯稱其亦係遭詐欺集
26 團施用詐術而陷於錯誤，始會為上述行為等情，與卷內證述
27 資料並無不符之處」，而以113年度營偵663號為不起訴處在
28 案，有該不起訴處分書1份在卷可憑（見營偵663號偵卷第15
29 -17頁），被告既因受騙而提供本案帳戶，對於構成要件並
30 無認識，其所為既欠缺主觀故意，即與修正後洗錢防制法第
31 22條第3項第2款（即修正前洗錢防制法第15條之2第3項第2

01 款) 規定不符，自無從以該罪相繩。
02 五、公訴意旨就起訴犯罪事實，檢察官之證明尚未達於通常一般
03 人均不致有所懷疑，得確信其為真實之程度，被告被訴犯嫌
04 尚屬不能證明被告犯罪，揆諸前開規定及說明，既不能證明
05 被告之犯罪，自應為無罪之諭知。

06 據上論斷，應依刑事訴訟法第301條第1項，判決如主文。

07 本案經檢察官高振瑋提起公訴，檢察官李政賢到庭執行職務。

08 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日

09 刑事第三庭 法官 鍾邦久

10 以上正本證明與原本無異。

11 如不服本判決應於收受本判後20日內向本院提出上訴書狀，並應
12 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
13 內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「切
14 勿逕送上級法院」。

15 書記官 黃憶筑

16 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日

17 附表：（新臺幣/元）

18

編號	告訴人	詐騙手法	匯款時間	匯款金額及匯入帳戶
1	廖偉全	詐騙集團成員於112年10月7日12時45分許起，假冒買家及7-11賣貨便、銀行客服人員，以通訊軟體向告訴人廖偉全佯稱：賣場未更新無法交易，須依指示操作金流設定認證云云，致告訴人陷於錯誤，依指示匯款。	112年10月7日14時11分許、13分許、33分許 112年10月7日14時48分許、50分許、58分許	匯款4萬9985元、4萬9245元、1萬9123元至被告蔡雅淳新光銀行帳戶 匯款9985元、5812元、3123元至被告蔡雅淳中國信託銀行帳戶
2	陳垂君	詐騙集團成員於112年10月7日8時11分許起，假冒買家	112年10月7日14時57	匯款1萬7123元至被告蔡雅淳中

		及7-11賣貨便、郵局客服人員，以通訊軟體向告訴人陳垂君佯稱：訂單被凍結，須依指示操作簽署三大保證云云，致告訴人陷於錯誤，依指示匯款。	分許	國信託銀行帳戶
3	林雪鳳	詐騙集團成員於112年10月8日起，以通訊軟體向告訴人林雪鳳佯稱：可辦理貸款，須依指示操作解除鎖定云云，致告訴人陷於錯誤，依指示匯款。	112年10月7日15時17分許、16時20分許	匯款1萬元、3萬元至被告蔡雅淳中國信託銀行帳戶
4	陳嘉龍	詐騙集團成員於112年10月7日17時13分許起，假冒告訴人陳嘉龍國小同學，以通訊軟體向告訴人佯稱：需錢周轉云云，致告訴人陷於錯誤，依指示匯款。	112年10月7日17時22分許	匯款3萬元至被告蔡雅淳玉山銀行帳戶
5	陳政德	詐騙集團成員於112年10月7日18時20分許起，假冒告訴人陳政德朋友，以通訊軟體向告訴人佯稱：需錢周轉云云，致告訴人陷於錯誤，依指示匯款。	112年10月7日18時27分許	匯款3萬元至被告蔡雅淳玉山銀行帳戶