臺灣臺南地方法院刑事簡易判決

113年度金簡字第673號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被 告 胡志偉

選任辯護人 王明一律師

上列被告因洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第22855號），因被告自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑，爰裁定不經通常審判程序（本院原受理案號：113 年度金訴字第2261號），逕以簡易判決處刑如下：

主 文

胡志偉幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日；緩刑貳年，並應依本院一一四年度南司刑移調字第七〇號調解筆錄第一項所示內容向賴英斌支付損害賠償。

理 由

一、本件犯罪事實及證據除於證據部分增列：被告胡志偉於本院之自白（本院金訴字卷第51頁）外，其餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)新舊法比較

1.按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。而同種之刑，以最高度之較長或較多者為重，最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重，同法第35條第2項亦有明定。有期徒刑減輕者，減輕其刑至二分之一，則為有期徒刑減輕方法，同法第66條前段規定甚明，而屬「加減例」之一種。又法律變更之比較，應就罪刑有關之法定加減原因與加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果

01 而為比較；刑法上之「必減」，以原刑減輕後最高度至減輕
02 後最低度為刑量（刑之幅度），「得減」則以原刑最高度至
03 減輕最低度為刑量，而比較之。故除法定刑上下限範圍外，
04 因適用法定加重減輕事由而形成之處斷刑上下限範圍，亦為
05 有利與否之比較範圍，且應以具體個案分別依照新舊法檢
06 驗，以新舊法運用於該個案之具體結果，定其比較適用之結
07 果。至於易科罰金、易服社會勞動服務等易刑處分，因牽涉
08 個案量刑裁量之行使，必須已決定為得以易科罰金或易服社
09 會勞動服務之宣告刑後，方就各該易刑處分部分決定其適用
10 標準，故於決定罪刑之適用時，不列入比較適用之範圍。又
11 洗錢防制法於民國113年7月31日修正公布，修正前洗錢防制
12 法第14條第3項規定：「前2項情形，不得科以超過其特定犯
13 罪所定最重本刑之刑。」該項規定係105年12月洗錢防制法
14 修正時所增訂，其立法理由係以「洗錢犯罪之前置重大不法
15 行為所涉罪名之法定刑若較洗錢犯罪之法定刑為低者，為避
16 免洗錢行為被判處比重大不法行為更重之刑度，有輕重失衡
17 之虞，參酌澳門預防及遏止清洗黑錢犯罪第3條第6項增訂第
18 三項規定，定明洗錢犯罪之宣告刑不得超過重大犯罪罪名之
19 法定最重本刑。」是該項規定之性質，乃個案宣告刑之範圍
20 限制，而屬科刑規範。以修正前洗錢防制法第14條第1項洗
21 錢行為之前置重大不法行為為刑法第339條第1項詐欺取財罪
22 者為例，其洗錢罪之法定本刑雖為7年以下有期徒刑，但其
23 宣告刑仍受刑法第339條第1項法定最重本刑之限制，即有期
24 徒刑5年，而應以之列為法律變更有利與否比較適用之範
25 圍；而關於自白減刑之規定，於113年7月31日亦有修正，而
26 屬法定減輕事由之條件變更，涉及處斷刑之形成，亦同屬法
27 律變更決定罪刑適用時比較之對象（最高法院113年度台上
28 字第2720號判決意旨參照）。

29 2. 經查，被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日修正公布，
30 除第6條、第11條外，其餘修正條文均於同年0月0日生效施
31 行：

01 (1)113年7月31日修正前洗錢防制法第14條第1項、第3項原規
02 定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，
03 併科新臺幣500萬元以下罰金。」、「前2項情形，不得科以
04 超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」修正後則移列為同法
05 第19條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年
06 以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗
07 錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年
08 以下有期徒刑，併科新臺幣5,000萬元以下罰金。」並刪除
09 修正前同法第14條第3項宣告刑範圍限制之規定。而關於自
10 白減刑之規定，113年7月31日修正前洗錢防制法第16條第2
11 項規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，
12 減輕其刑。」113年7月31日修正後，則移列為同法第23條第
13 3項前段，並規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均
14 自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其
15 刑。」

16 (2)查本案被告洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣（下同）1
17 億元，且被告本案犯行為幫助犯，須參酌幫助犯得減規定；
18 又被告於偵查中否認犯行，無論修正前、後，均不符合自白
19 減刑之規定。經比較結果，洗錢防制法113年7月31日修正前
20 之處斷刑範圍為有期徒刑2月以上5年以下；113年7月31日修
21 正後之處斷刑範圍為6月以上5年以下，應認113年7月31日修
22 正前之規定較有利於被告，是本案自應適用較有利於被告之
23 113年7月31日修正前洗錢防制法規定。

24 (二)被告提供其金融機構帳戶之提款卡及密碼作為不詳詐欺者向
25 告訴人賴英斌、陳品儀、杜甫岳、杜宴慈及被害人許俊文
26 （以下合稱被害人賴英斌等5人）取款並掩飾犯罪所得去向
27 之工具，並未共謀或共同參與構成要件行為，核其所為，係
28 犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之幫助詐欺取財罪
29 及刑法第30條第1項前段、修正前洗錢防制法第14條第1項之
30 幫助一般洗錢罪。

31 (三)又被告以一幫助行為提供永豐帳戶資料，而幫助該不詳詐欺

01 者向被害人賴英斌等5人詐欺取財既遂並遮斷資金流動軌
02 跡，係以一行為同時觸犯數罪名，及侵害數財產法益，為想
03 像競合犯，應依刑法第55條之規定從一重以幫助一般洗錢罪
04 處斷。

05 (四)被告幫助他人犯一般洗錢罪，為幫助犯，爰依刑法第30條第
06 2項規定按正犯之刑減輕之。又被告於偵查中雖坦認客觀犯
07 罪事實，惟辯稱：係因貸款而提供的金融帳戶（偵卷第23至
08 25頁），顯未自白犯罪，當無從依113年7月31日修正前洗錢
09 防制法第16條第2項規定減輕其刑，附此敘明。

10 (五)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告提供其申辦之金融機構
11 帳戶資料幫助他人犯罪，致使詐欺取財及洗錢之正犯得以隱
12 身幕後，難以查獲，助長詐欺犯罪風氣猖獗，增加被害人尋
13 求救濟之困難，破壞社會治安及金融秩序甚鉅；惟念其坦承
14 犯行，並已與告訴人賴英斌、陳品儀成立調解之犯後態度，
15 而告訴人杜甫岳、杜宴慈及被害人許俊文則經合法通知，均
16 未於調解期日到庭，有本院期日通知書、本院刑事報到單、
17 本院114年度南司刑移調字第70號調解筆錄各1份附卷可參
18 （本院金訴卷第75、77、79、81頁、第83頁、第97至98
19 頁），尚難將被告未賠償告訴人杜甫岳、杜宴慈及被害人許
20 俊文之情全歸咎於被告，再衡酌其提供金融機構帳戶之數
21 量、被害人之人數及受騙金額，暨被告自陳之智識程度、家
22 庭生活狀況（本院金訴卷第51至52頁），與其素行（本院金
23 訴卷第13頁）等一切情狀，量處如主文所示之刑，及諭知罰
24 金如易服勞役之折算標準，以資警惕。

25 (六)緩刑之諭知：

26 1.按依現代刑法的觀念，在刑罰制裁的實現上，宜採取多元而
27 有彈性的因應方式，除經斟酌再三，認確無教化的可能，應
28 予隔離之外，對於有教化、改善可能者，其刑罰執行與否，
29 則應視刑罰對於行為人的作用而定。倘認有以監禁或治療謀
30 求改善的必要，固須依其應受威嚇與矯治的程度，而分別施
31 以不同的改善措施（入監服刑或在矯治機關接受治療）；反

01 之，如認行為人對於社會規範的認知並無重大偏離，行為控
02 制能力亦無異常，僅因偶發、初犯或過失犯罪，刑罰對其效
03 用不大，祇須為刑罰宣示的警示作用，即為已足，此時即非
04 不得緩其刑的執行，並藉違反緩刑規定將入監執行的心理強
05 制作用，謀求行為人自發性的改善更新（最高法院111年度
06 台上字第4582號判決參照）。

07 2.查被告前未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有法院
08 前案紀錄表1份附卷可參，其雖一時失慮而為本案犯行，惟
09 犯後已坦承犯行，並盡力與告訴人賴英斌、陳品儀成立調
10 解、達成賠償條件之合意，彌補其所造成之損害，顯現思過
11 誠意，經此偵審程序，當知所警惕，慎重行事，而無再犯之
12 虞，復參諸本院114年度南司刑移調字第70號調解筆錄之記
13 載，告訴人賴英斌、陳品儀均表示願原諒被告，並請求法院
14 從輕量刑及給予附條件緩刑宣告等節，及被告自陳目前尚須
15 扶養母親及2名領有身心障礙證明之女兒（本院金訴卷第52
16 頁、第59頁），若使其入監服刑，除具威嚇及懲罰效果外，
17 反有斷絕其社會連結之憾，而無從達成教化及預防再犯目
18 的，對其家庭生活、人格及將來對社會之適應，未必有助
19 益，是本院綜合上情，認被告經此偵、審程序及科刑教訓，
20 當知所警惕，應無再犯之虞，上開所宣告之刑以暫不執行為
21 適當，爰依刑法第74條第1項第1款規定，宣告緩刑2年，以
22 啟自新。復為使被告能按期履行賠償其與告訴人賴英斌所約
23 定之金額（告訴人陳品儀部分已於調解期日當庭賠償完
24 畢），以確保被告記取教訓，並補償告訴人賴英斌所受損
25 害，爰依刑法第74條第2項第3款規定，諭知被告應依本院11
26 4年度南司刑移調字第70號調解筆錄第1項所示內容向告訴人
27 賴英斌支付損害賠償，以期符合緩刑目的，此部分乃緩刑宣
28 告附帶之條件，依刑法第74條第4項規定，上開條件內容得
29 為民事強制執行名義，且依刑法第75條之1第1項第4款規
30 定，違反上開之負擔情節重大，足認原宣告之緩刑難收其預
31 期效果，而有執行刑罰之必要者，得撤銷緩刑之宣告，併此

01 說明。

02 三、沒收：

03 (一)113年7月31日增訂公布，同年0月0日生效之113年版洗錢防
04 制法第25條第1項規定「犯第19條、第20條之罪，洗錢之財
05 物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之」，又
06 依刑法第2條第2項規定「沒收、非拘束人身自由之保安處分
07 適用裁判時之法律」，故本件關於沒收部分，自有該項規定
08 之適用。查，被告為本案犯行所幫助洗錢之款項，並未扣
09 案，又無證據證明被告就上開洗錢之款項有事實上之管領處
10 分權限，自無從依上開規定對其為沒收之諭知。

11 (二)被告自始否認曾獲得酬金（警卷第8頁），亦尚無積極證據
12 足證被告為上開犯行已獲有款項、報酬或其他利得，不能逕
13 認被告有何犯罪所得，自無從依刑法第38條之1規定宣告沒
14 收或追徵。

15 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以
16 簡易判決處刑如主文。

17 五、如不服本判決，應於判決送達之日起20日內，向本院提出上
18 訴狀，上訴於本院管轄之第二審地方法院合議庭。

19 本案經檢察官蔡明達提起公訴，檢察官盧駿道到庭執行職務。

20 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

21 刑事第一庭 法官 陳淑勤

22 以上正本證明與原本無異。

23 書記官 楊雅惠

24 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

25 附錄：本案論罪科刑法條全文

26 中華民國刑法第30條：

27 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
28 亦同。

29 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

30 中華民國刑法第339條：

31 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之

01 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
02 金。

03 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

04 前二項之未遂犯罰之。

05 洗錢防制法第14條（修正前）：

06 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
07 幣5百萬元以下罰金。

08 前項之未遂犯罰之。

09 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

10

11 【附件】：

12 臺灣臺南地方檢察署檢察官起訴書

13

113年度偵字第22855號

14 被 告 胡志偉 男 48歲（民國00年0月00日生）

15 住○○市○○區○○里○○00號

16 居臺南市○○區○○里○○0000號

17 國民身分證統一編號：Z000000000號

18 上列被告因違反洗錢防制法等案件，已經偵查終結，認應提起公
19 訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

20 犯罪事實

21 一、胡志偉可預見金融機構帳戶係個人理財之重要工具，為個人
22 財產及信用之表徵，倘將金融機構帳戶資料交予他人使用，
23 他人極有可能利用該帳戶資料遂行詐欺取財犯罪，作為收
24 受、提領犯罪不法所得使用，而掩飾、隱匿不法所得之去向
25 及所在，產生遮斷金流之效果，藉以逃避國家追訴、處罰，
26 竟仍基於縱所提供之帳戶被作為詐欺取財及洗錢犯罪之用，
27 亦不違背其本意之幫助詐欺取財及幫助洗錢之不確定故意，
28 於民國113年6月26日11時許，在臺南市○○區○○里000號
29 統一超商南化門市，以交貨便方式，將其申辦之永豐商業銀
30 行帳號000-00000000000000號帳戶（下稱永豐帳戶）資料提

01 供予真實姓名年籍不詳之人，供其所屬詐騙集團做為提款、
02 轉帳及匯款之用，以此方式幫助該犯罪集團向他人詐取財
03 物。嗣該詐欺集團成員與所屬詐欺集團取得上開帳戶資料
04 後，即共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財及洗錢之
05 犯意聯絡，於附表所示詐騙時間，以附表所示詐騙方式詐騙
06 附表所示之人，致其等陷於錯誤，於附表所示匯款時間，匯
07 款如附表所示金額至上開永豐帳戶內，旋遭詐欺集團成員提
08 領一空，以此方式掩飾、隱匿詐欺取財犯罪所得之去向。嗣
09 附表所示之人發覺受騙並報警處理後，始循線查悉上情。

10 二、案經賴英斌、陳品儀、杜甫岳、杜宴慈訴由臺南市政府警察
11 局玉井分局報告偵辦。

12 證據並所犯法條

13 一、證據清單及待證事實：
14

編號	證據名稱	待證事實
1	被告胡志偉於警詢及偵查中之供述	被告固坦承上揭永豐帳戶係其申設使用等情，惟辯稱：我當時要辦貸款，我不知道辦貸款為何要提供提款卡及密碼，但我急著用錢就依對方指示提供提款卡及密碼；我不知道對方年籍資料，也不知道貸款公司名稱，沒有去查證是否為正規公司，對方直接叫我寄提款卡；我知道帳戶不得隨意提供他人，也有貸款經驗，雖然這次貸款過程不一樣，但我急用錢就沒想那麼多；相關對話紀錄因為我太生氣，所以全部都刪除了云云。
2	附表所示之人於警詢時之	證明附表所示之人遭詐騙並匯

01

	指訴	款至被告上開永豐帳戶之事實。
3	附表所示之人提出之對話紀錄、匯款紀錄等資料(詳如附表)	
4	上開永豐帳戶之客戶基本資料及交易明細各1份	證明附表所示之人匯款至被告上開永豐帳戶後，即遭提領一空之事實。

02

03

04

05

06

07

08

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

二、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法業經修正，於113年7月31日公布，並自同年8月2日起生效施行。修正前洗錢防制法第14條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。」，修正後洗錢防制法第19條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。」，經比較新舊法，修正後洗錢防制法第19條第1項後段就「洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者」之法定最重本刑降低為5年以下有期徒刑，而屬得易科罰金之罪，應認修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定較有利於被告，依刑法第2條第1項但書規定，應適用修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定。核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之幫助詐欺取財罪嫌及刑法第30條第1項前段、修正後洗錢防制法第19條第1項後段之幫助洗錢罪嫌。被告以一提供帳戶之行為，同時涉犯上開2罪名，為想像競合犯，請依刑法第55條規定從一重之幫助洗錢罪嫌處斷。

23

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

24

此 致

25

臺灣臺南地方法院

01 中 華 民 國 113 年 9 月 27 日
02 檢 察 官 蔡 明 達

03 本件正本證明與原本無異

04 中 華 民 國 113 年 10 月 8 日
05 書 記 官 蘇 春 燕

06 附錄本案所犯法條全文

07 中華民國刑法第30條

08 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
09 亦同。

10 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

11 中華民國刑法第339條

12 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
13 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
14 下罰金。

15 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

16 前二項之未遂犯罰之。

17 洗錢防制法第19條

18 有第 2 條各款所列洗錢行為者，處 3 年以上 10 年以下有期徒刑
19 刑，併科新臺幣 1 億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益
20 未達新臺幣一億元者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑，併科新
21 臺幣 5 千萬元以下罰金。

22 前項之未遂犯罰之。

23 附表：（民國/新臺幣）

24

編號	被害人	詐騙時間	詐騙方式	匯款時間	匯款金額	被害人提出之文件
1	賴英斌 (提告)	113年7月1 日起	假交友	①113年7月3日 21時45分許 ②113年7月4日 20時14分許	①2萬9,000元 ②2萬9,000元	對話紀錄截圖、匯 款紀錄
2	許俊文	113年6月26 日起	假投資	113年7月4日23 時18分許	3萬元	對話紀錄截圖、匯 款紀錄

(續上頁)

01

3	陳品儀 (提告)	113年6月27 日起	假求職	①113年7月5日 18時27分許 ②113年7月5日 18時29分許	①2萬9,000元 ②1萬8,000元	對話紀錄截圖、匯 款紀錄
4	杜甫岳 (提告)	113年7月8 日起	假投資	113年7月8日9 時32分許	1萬1,000元	對話紀錄截圖、匯 款紀錄
5	杜宴慈 (提告)	113年5月24 日起	假投資	113年7月8日13 時15分許	1萬6,000元	對話紀錄截圖、匯 款紀錄

02

日