臺灣臺南地方法院刑事簡易判決

113年度金簡字第683號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被 告 力泳良

選任辯護人 簡涵茹律師(法扶律師)

上列被告因洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第14025號），被告自白犯罪（原案號：113年度金訴字第2474號），本院認為宜以簡易判決處刑，改行簡易程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

力泳良幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除就起訴書附表編號2「詐術」欄所載「黃妤晴」，均應更正為「翁瑋憶」；證據部分應予補充「被告於審理時之自白（見金訴卷第139頁）」外，其餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)新舊法比較

按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。又關於新舊法之比較，應適用刑法第2條第1項之規定，為「從舊從輕」之比較。而比較時，應就罪刑有關之事項，如共犯、未遂犯、想像競合犯、牽連犯、連續犯、結合犯，以及累犯加重、自首減輕及其他法定加減原因（如身分加減）與加減例等一切情形，綜合全部罪刑之結果而為比較，予以整體適用。本件被告行為後，洗錢防制法

01 於113年7月31日經修正公布，自113年8月2日起生效施行。

02 經查：

- 03 1.修正前洗錢防制法第14條規定：「（第1項）有第2條各款所
04 列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以
05 下罰金。（第2項）前項之未遂犯罰之。（第3項）前二項情
06 形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑」，新法則
07 移列為第19條，其規定：「（第1項）有第2條各款所列洗錢
08 行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以
09 下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，
10 處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰
11 金。（第2項）前項之未遂犯罰之」。查本件被告幫助洗錢
12 之財物或財產上利益未達1億元，比較修正前、後之規定，
13 新法第19條第1項後段規定之法定刑為6月以上5年以下有期
14 徒刑，較修正前第14條第1項規定之7年以下有期徒刑為輕。
15 又修正前第14條第3項乃有關宣告刑限制之規定，業經新法
16 刪除，該條規定形式上固與典型變動原法定本刑界限之「處
17 斷刑」概念暨其形成過程未盡相符，然此等對於法院刑罰裁
18 權所為限制，已實質影響舊一般洗錢罪之量刑框架，自應納
19 為新舊法比較事項之列。本件被告所犯洗錢之特定犯罪為刑
20 法第339條第1項詐欺取財罪，因該罪法定最重本刑為有期徒
21 刑5年，依修正前第14條第3項規定，縱使有法定加重其刑之
22 事由，對被告所犯幫助洗錢罪之宣告刑，仍不得超過5年。
- 23 2.至於犯一般洗錢罪之減刑規定，舊洗錢法第16條第2項及新
24 洗錢法第23條第3項之規定，同以被告在偵查及歷次審判中
25 均自白犯罪為前提，修正後之規定並增列「如有所得並自動
26 繳交全部所得財物」等限制要件。本件被告一般洗錢之財物
27 或財產上利益未達新臺幣1億元，且其於偵查中否認被訴犯
28 行，故被告並無上開舊、新洗錢法減刑規定適用之餘地，揆
29 諸前揭加減原因與加減例之說明，若適用舊洗錢法論以舊一
30 般洗錢罪，其量刑範圍（類處斷刑）為有期徒刑2月至5年；
31 倘適用新洗錢法論以新一般洗錢罪，其處斷刑框架則為有期

01 徒刑6月至5年，綜合比較結果，應認舊洗錢法之規定較有利
02 於被告（最高法院113年度台上字第2303號判決參照）。

03 (二)核被告力泳良所為，係犯刑法第30條第1項、第339條第1項
04 之幫助詐欺取財罪，及刑法第30條第1項、修正前洗錢防制
05 法第14條第1項之幫助一般洗錢罪。被告提供本案帳戶資料
06 予真實姓名年籍不詳之詐騙集團成員使用，幫助詐欺集團成
07 員向附表所示之告訴人施用詐術，致其等陷於錯誤匯款至本
08 案帳戶，而幫助掩飾或隱匿犯罪所得之去向及所在，係以一
09 行為幫助數次詐欺取財、洗錢犯行，同時構成幫助詐欺取財
10 罪及幫助一般洗錢罪，為想像競合犯，依刑法第55條規定，
11 應從一重之幫助一般洗錢罪處斷。

12 (三)被告以幫助之意思，參與犯罪構成要件以外之行為，為幫助
13 犯，本院審酌被告之犯罪情節、可責性顯較諸正犯為輕，乃
14 依刑法第30條第2項規定，按正犯之刑減輕之。

15 (四)爰審酌被告提供金融帳戶供他人從事不法使用，不僅導致犯
16 罪之追查趨於複雜困難，更造成被害人財物損失，危害金融
17 秩序與社會治安，所為顯非可取；惟考量被告未實際參與全
18 程詐騙行為，並非詐騙集團之核心成員，犯後終於本院審理
19 中坦承犯行，非無悔意，惟迄未與被害人達成和解並賠償被
20 害人等損失；兼衡被告犯罪之動機、目的、有多次竊盜及施
21 用毒品之前科素行（見卷附臺灣高等法院被告前案紀錄
22 表）、犯罪手段、告訴人人數及被詐騙之金額等一切情狀，
23 量處如主文所示之刑，並諭知易服勞役之折算標準。未按刑
24 法第41條第1項規定得易科罰金之罪以所犯最重本刑為「5年
25 有期徒刑以下之刑」者為限，被告所犯本件為修正前洗錢防
26 制法第14條第1項洗錢罪之幫助犯，其法定刑為「7年以下有
27 期徒刑」，並不得易科罰金，是被告所犯有期徒刑部分雖經
28 本院判處有期徒刑3月，然此部分依法仍不得諭知易科罰金
29 之折算標準，附此敘明。

30 三、沒收部分

31 被告力泳良於偵查中供稱其因借錢未還，始遭他人取走帳戶

01 資料，其並未獲有報酬（見偵卷第56頁），且卷內亦無證據
02 足認被告因此獲有任何對價，即無從認其有何犯罪所得，自
03 無庸諭知沒收及追徵。

04 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以
05 簡易判決如主文。

06 五、本件係於被告表明願受科刑之範圍內所為之科刑判決，依刑
07 事訴訟法第455條之1第2項規定，被告不得上訴；檢察官如
08 不服本判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提出上訴
09 狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

10 本案經檢察官黃齡慧提起公訴，檢察官莊立鈞到庭執行職務。

11 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日
12 刑事第十三庭 法官 陳振謙

13 以上正本證明與原本無異。

14 書記官 張儷瓊

15 中 華 民 國 114 年 1 月 7 日

16 附錄本案論罪科刑法條全文：

17 中華民國刑法第339條

18 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
19 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
20 下罰金。

21 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

22 前二項之未遂犯罰之。

23 洗錢防制法第2條

24 本法所稱洗錢，指下列行為：

25 一、意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，或使他人逃避刑事追訴
26 而移轉或變更特定犯罪所得。

27 二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、所有
28 權、處分權或其他權益者。

29 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。

30 修正前洗錢防制法第14條

31 洗錢防制法第14條

01 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
02 幣5百萬元以下罰金。

03 前項之未遂犯罰之。

04 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

05 附件：

06 臺灣臺南地方檢察署檢察官起訴書

07 113年度偵字第14025號

08 被 告 力泳良 男 33歲（民國00年0月00日生）

09 住○○市○區○○路000巷00號8樓

10 之8

11 （現另案在法務部○○○○○○○○

12 臺 南分監執行）

13 國民身分證統一編號：Z000000000號

14 上列被告因詐欺等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
15 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

16 犯罪事實

17 一、力泳良能預見提供金融帳戶予他人使用，有可能遭他人利用
18 以遂行詐欺犯行，竟基於縱若有人以其金融帳戶遂行詐欺取
19 財犯行，亦不違反其本意之幫助詐欺取財及幫助一般洗錢不
20 確定犯意，於民國112年12月24日前某時，將其所有國泰世
21 華銀行帳號000-000000000000號帳戶（下稱國泰世華帳戶）
22 提供予真實姓名年籍不詳之詐騙集團成員使用。嗣詐騙集團
23 成員取得前開帳戶後，即共同意圖為自己不法之所有，基於
24 詐欺取財及一般洗錢之犯意聯絡，對如附表所示之人，施以
25 如附表所示之詐術，致如附表所示之人陷於錯誤，而於如附
26 表所示之時間，將如附表所示之金額轉入如附表所示之帳
27 戶。嗣如附表所示之人發覺有異報警，而悉上情。

28 二、案經黃妤晴、翁瑋憶、楊美華訴由臺南市政府警察局第五分
29 局報告偵辦。

30 證據並所犯法條

31 一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告力泳良於警詢及偵查中之供述	本件國泰世華帳戶為被告力泳良申辦使用。惟矢口否認有何幫助詐欺、洗錢之犯行，辯稱：我欠人錢，是當舖業者，112年11月某時，我上對方車輛、對方3、4個人拿刀威脅我，並拿走國泰世華帳戶存摺、提款卡跟密碼，我只有給這個帳戶，我欠對方2萬多元，之後我們就沒交集沒聯絡，我有去派出所備案，但沒有做筆錄，對方把我的帳戶資料拿走作抵押云云。
2	告訴人黃妤晴於警詢中之指訴 內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、新北市政府警察局新莊分局中港派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、新北市政府警察局新莊分局中港派出所受理案件證明單、新北市政府警察局新莊分局中港派出所受理各類案件紀錄表各1份	證明告訴人黃妤晴遭詐欺集團成員以附表編號1所示之詐欺方式施詐，因而受騙匯款之事實。
3	告訴人翁瑋憶於警詢中之指訴 內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、桃園市政府警察局八德分局四維派出	證明告訴人翁瑋憶遭詐欺集團成員以附表編號2所示之詐欺方式施詐，因而受騙匯款之事實。

	所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、桃園市政府警察局八德分局四維派出所受理案件證明單、桃園市政府警察局八德分局四維派出所受理各類案件紀錄表、告訴人翁瑋憶提出之通訊軟體對話紀錄各1份	
4	告訴人楊美華於警詢中之指訴 內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、臺東縣政府警察局關山分局關山派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、臺東縣政府警察局關山分局關山派出所金融機構聯防機制通報單、臺東縣政府警察局關山分局關山派出所受理案件證明單、臺東縣政府警察局關山分局關山派出所受理各類案件紀錄表、告訴人楊美華提出之通訊軟體對話紀錄各1份	證明告訴人楊美華遭詐欺集團成員以附表編號3所示之詐欺方式施詐，因而受騙匯款之事實。
5	被告之國泰世華帳戶開戶基本資料及交易往來明細各1份	證明告訴人黃妤晴、翁瑋憶、楊美華遭詐欺集團詐騙後，匯款至上開國泰世華銀行帳戶，旋遭提領一空之事實。

二、被告力泳良雖辯稱係提款卡係遭他人拿刀脅迫取走云云，惟其於偵查中原係供稱：我不知道對方名字，當鋪業者是朋友「陳宗瑋」介紹等情；然於偵查中又改稱：當鋪業者是朋友

01 「陳宗緯」，「陳宗瑋」是我口誤，「陳宗緯」不知道我借
02 款的細節，把我帶走的車上「陳宗緯」跟「劉宇涵」都在車
03 上，「劉宇涵」是當舖業者的女友云云。則究係「陳宗瑋」
04 或「陳宗緯」介紹被告認識當舖業者、被告是否認識當舖業
05 者，其已前後供述不一，是其供述是否可採，已非無疑。再
06 者，被告既遭乘坐當舖業者車輛，且「劉宇涵」為當舖業者
07 女友並與「陳宗緯」均在車上，然被告卻未對「陳宗緯」跟
08 「劉宇涵」提出告訴，亦與常情有違。從而，則被告上開所
09 辯，顯係事後卸責之詞，實不足採。

10 四、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
11 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
12 條第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法業經修正，
13 於113年7月31日公布，並自同年8月2日起生效施行。修正前
14 洗錢防制法第14條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行
15 為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰
16 金。」，修正後洗錢防制法第19條第1項係規定：「有第2條
17 各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科
18 新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
19 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千
20 萬元以下罰金。」，經比較新舊法，修正後洗錢防制法第19
21 條第1項後段就「洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元
22 者」之法定最重本刑降低為5年以下有期徒刑，而屬得易科
23 罰金之罪，應認修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定
24 較有利於被告，依刑法第2條第1項但書規定，應適用修正後
25 之洗錢防制法第19條第1項後段規定。核被告所為，係犯刑
26 法第30條第1項、第339條第1項之幫助詐欺取財罪及修正後
27 洗錢防制法第19條第1項後段之幫助洗錢罪等罪嫌。被告以
28 一行為同時觸犯上開幫助詐欺取財與幫助洗錢二罪名，為想
29 像競合犯，請依刑法第55條規定，從一重處斷。

30 五、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

31 此 致

01 臺灣臺南地方法院
02 中華民國 113 年 9 月 10 日
03 檢察官 黃齡慧
04 本件正本證明與原本無異
05 中華民國 113 年 9 月 11 日
06 書記官 李美惠

07 附錄本案所犯法條全文
08 中華民國刑法第30條第1項
09 (幫助犯及其處罰)
10 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
11 亦同。
12 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。
13 中華民國刑法第339條第1項
14 (普通詐欺罪)
15 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
16 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
17 下罰金。
18 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。
19 前二項之未遂犯罰之。
20 洗錢防制法第19條第1項
21 有第 2 條各款所列洗錢行為者，處 3 年以上 10 年以下有期徒刑
22 刑，併科新臺幣 1 億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益
23 未達新臺幣一億元者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑，併科新
24 臺幣 5 千萬元以下罰金。
25 前項之未遂犯罰之。

26 附表：(新臺幣/元)

編號	告訴人	詐術	匯款時間	匯款金額	匯入帳戶
1	黃 妤 晴	詐騙集團成員於112年12 月底，透過社群軟體Dcar	112年12 月24日2	4000元	國泰世華 銀行帳號

		d及通訊軟體LINE聯繫告訴人黃妤晴，向告訴人佯稱：可代購演唱會門票云云，致告訴人黃妤晴陷於錯誤而匯款。	3時6分許		000-0000 00000000 號帳戶
2	翁瑋憶	詐騙集團成員於112年12月26日上午某時許，透過社群軟體Facebook刊登販售演唱會門票訊息，並以通訊軟體LINE向告訴人黃妤晴佯稱：有演唱會門票可出售云云，致告訴人黃妤晴陷於錯誤而匯款。	112年12月26日7時9分	1萬4400元	
3	楊美華	詐騙集團成員於112年6月某時許，透過社群軟體Facebook刊登股票訊息，並以通訊軟體LINE向告訴人楊美華佯稱：可依指示下載指定交易所APP，且會提供股票投資訊息云云，致告訴人楊美華陷於錯誤而匯款。	112年12月27日1時46分	24萬9920元	