臺灣臺南地方法院刑事判決

113年度金訴字第1736號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被 告 李書銘

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵緝字第1198號），本院判決如下：

主 文

李書銘幫助犯洗錢防制法第十九條第一項後段之洗錢罪，處有期徒刑陸月，併科罰金新臺幣伍萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

事 實

一、李書銘知悉一般人對外收取金融機構帳戶之用途，常係為遂行財產犯罪之需要，以便利贓款取得，及使相關犯行不易遭人追查，而已預見提供金融機構帳戶之帳號及網路銀行帳號、密碼等資料任由他人使用，將可能遭他人利用作為詐欺等財產犯罪之工具，且他人如以該帳戶收受、轉出或提領詐欺等財產犯罪所得，將因此造成金流斷點而隱匿此等犯罪所得，產生遮斷金流以逃避國家追訴、處罰之效果，竟猶不顧於此，基於縱其提供帳戶資料將幫助他人實施詐欺取財犯罪及幫助隱匿詐欺犯罪所得，亦均不違背其本意之不確定故意，於民國112年11月1日至同年月28日前之某日（起訴書誤載為112年3、4月間，業經檢察官當庭更正），透過通訊軟體「LINE」將自己申設之遠東國際商業銀行臺北信義分行帳號000-00000000000000號數位帳戶（下稱本件帳戶）之帳號及網路銀行帳號、密碼等資料傳送予真實姓名及年籍不詳、自稱「李安然」之詐騙集團成員（下稱「李安然」），而將前述帳戶資料均提供予「李安然」等人所屬之詐騙集團使用。該等詐騙集團成員取得前述帳戶資料後，即意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，由不詳詐騙

01 集團成員先後與附表編號1至6所示之洪明子、洪盧淑玲、李
02 郁閔、吳彩雲、郭秋吟、劉珠媛聯繫，以附表編號1至6所示
03 之詐騙過程使洪明子、洪盧淑玲、李郁閔、吳彩雲、郭秋
04 吟、劉珠媛均陷於錯誤，依指示各於附表編號1至6所示之時
05 間，將如附表編號1至6所示之款項匯入或轉入本件帳戶內，
06 旋均遭不詳詐騙集團成員將之轉出殆盡；李書銘遂以提供本
07 件帳戶之帳號及網路銀行帳號、密碼之方式，幫助他人實施
08 詐欺取財犯罪並幫助他人隱匿此等詐欺犯罪所得。嗣因洪明
09 子、洪盧淑玲、李郁閔、吳彩雲、郭秋吟、劉珠媛陸續發現
10 遭騙報警處理，始為警循線查悉上情。

11 二、案經洪明子、洪盧淑玲、李郁閔、吳彩雲、郭秋吟、劉珠媛
12 訴由臺南市政府警察局第三分局報告臺灣臺南地方檢察署檢
13 察官偵查起訴。

14 理 由

15 一、以下所引用具傳聞證據性質之供述證據，因檢察官、被告李
16 書銘於本案言詞辯論終結前均未爭執證據能力，本院審酌該
17 等證據之作成或取得之狀況，並無非法或不當取證之情事，
18 且無顯不可信之情況，依刑事訴訟法第159條之5規定，均具
19 有證據能力；又以下所引用卷內非供述證據性質之證據資
20 料，則均無違反法定程序取得之情形，依刑事訴訟法第158
21 條之4規定之反面解釋，亦應有證據能力，合先敘明。

22 二、訊據被告固坦承其曾於112年11月1日至同年月28日前某日，
23 透過「LINE」將本件帳戶之帳號及網路銀行帳號、密碼等資
24 料傳送予「李安然」等事實，惟矢口否認涉有幫助詐欺取財
25 或幫助洗錢等罪嫌，辯稱：其是在社群軟體「Facebook」看
26 到工地臨時工之廣告，就依廣告訊息以「LINE」與「李安
27 然」聯繫，「李安然」稱要提供帳戶以便匯入薪資，其才會
28 將前述帳戶資料傳送予「李安然」云云。經查：

29 (一)本件帳戶係被告於112年11月1日申辦，被告旋於112年11月1
30 日至同年月28日前某日透過「LINE」將本件帳戶之帳號及網
31 路銀行帳號、密碼等資料傳送予「李安然」乙節，業經被告

01 於偵查及本院審理時均供承明確（參偵卷(二)即臺灣臺南地方
02 檢察署113年度偵緝字第1198號卷第42頁，本院卷第55
03 頁）；而如附表編號1至6所示之被害人洪明子、洪盧淑玲、
04 李郁閔、吳彩雲、郭秋吟、劉珠媛則各經不詳詐騙集團成員
05 向伊等訛稱如附表編號1至6「詐騙過程」欄所示之不實事
06 項，致上開被害人均陷於錯誤，分別將附表編號1至6所示之
07 款項匯入或轉入本件帳戶內，該等款項旋均遭不詳詐騙集團
08 成員透過網路轉出殆盡等情，則有本件帳戶之客戶基本資
09 料、交易明細附卷可查（偵卷(一)即臺灣臺南地方檢察署113
10 年度偵字第19333號卷第33至34頁），亦各有如附表編號1至
11 6所示之證據資料存卷可考。是本件帳戶確為被告申辦，嗣
12 遭不詳詐騙集團成員取得本件帳戶之帳號及網路銀行帳號、
13 密碼等資料，而用以詐騙上開各被害人匯入或轉入款項，再
14 由不詳詐騙集團成員將該等款項轉出殆盡而輾轉取得詐騙所
15 得等客觀事實，首堪認定；被告提供前述帳戶資料予他人之
16 行為，客觀上亦確已使其自身無法掌控前述帳戶資料之使用
17 方法及用途，且實際上已給予詐騙集團成員助力，使渠等得
18 利用本件帳戶作為犯罪工具而輾轉取得詐騙贓款無疑。

19 (二)按幫助犯之故意，除需有認識其行為足以幫助他人實現故意
20 不法構成要件之「幫助故意」外，尚需具備幫助他人實現該
21 特定不法構成要件之「幫助既遂故意」，惟行為人只要概略
22 認識該特定犯罪之不法內涵即可，無庸過於瞭解正犯行為之
23 細節或具體內容（最高法院110年度臺上字第1798號、109年
24 度臺上字第2109號刑事判決意旨參照）。又各類形式利用電
25 話或通訊軟體進行詐騙，並收購人頭帳戶作為工具以供被害
26 者匯入或轉入款項而遂行詐欺犯罪，再指派俗稱「車手」之
27 人輾轉轉出、提領、轉交而取得犯罪所得，同時造成金流斷
28 點而隱匿此等犯罪所得，藉此層層規避執法人員查緝等事
29 例，無日無時在平面、電子媒體經常報導，亦經警察、金
30 融、稅務單位在各公共場所張貼文宣宣導周知，是上情應已
31 為社會大眾所共知。而金融機構存款帳戶，攸關存戶個人財

01 產權益之保障，專屬性甚高，衡諸常理，若非與存戶本人有
02 密切之信賴關係，絕無可能隨意提供個人帳戶予他人使用；
03 且於金融機構申請開設存款帳戶並無特殊之資格限制，一般
04 民眾或公司行號皆可在金融機構申請開設帳戶作為提、存款
05 之用，或可於不同之金融機構申請複數之存款帳戶使用，實
06 無對外取得帳戶之必要。況若款項之來源合法正當，受款人
07 大可自行收取、提領，故如不利用自身帳戶進出款項，反而
08 刻意對外收取帳戶使用，就該等款項可能係詐欺等不法所得，
09 當亦有合理之預期；基此，苟見他人以不合社會經濟生活
10 常態之理由收取金融機構帳戶資料，衡情當知渠等取得帳戶
11 資料，通常均利用於從事詐欺等與財產有關之犯罪，並藉此
12 遮斷金流以逃避國家追訴、處罰等情，亦均為週知之事實。
13 被告將本件帳戶之帳號及網路銀行帳號、密碼等資料傳送
14 予「李安然」時已係年滿45歲之成年人，其心智已然成熟，
15 具有一般之智識程度及豐富之社會生活經驗，對於上開各
16 情即無不知之理，被告復自承其知道不能隨便將帳戶資料
17 交給別人使用，因為有可能被拿去詐騙等語（參本院卷第53
18 頁），顯見被告對於上開情形已有清楚之認識，即已知悉任
19 意將帳戶資料交付他人可能遭用於犯罪而使自身觸法；被告
20 竟僅為獲取款項，即不顧於此，恣意將本件帳戶之帳號及網
21 路銀行帳號、密碼等資料均傳送予素未謀面且真實身分及來
22 歷均不明之「李安然」等人利用，其主觀上對於取得前述帳
23 戶資料者將可能以此作為詐欺取財、洗錢工具等不法用途，
24 及匯入或轉入本件帳戶內之款項極可能是詐欺等財產犯罪之
25 不法所得，此等款項遭輾轉轉出後甚有可能使執法機關不易
26 續行追查等節，自均已有預見。則本案縱無具體事證顯示被
27 告曾參與向附表編號1至6所示之被害人詐欺取財，或不法取
28 得該等被害人遭詐騙款項等犯行，然被告既預見交付帳戶資
29 料供他人使用，誠有幫助從事詐欺取財犯行之人利用該帳戶
30 實施犯罪及取得款項，並因此造成金流斷點而隱匿詐欺犯罪
31 所得之可能，但其仍將本件帳戶之帳號及網路銀行帳號、密

01 碼等資料任意提供予不詳人士使用，以致自己完全無法了
02 解、控制前述帳戶資料之使用方法及流向，容任取得者隨意
03 利用本件帳戶作為詐欺及洗錢之犯罪工具，堪認被告主觀上
04 顯具有幫助詐欺取財及幫助洗錢之不確定故意甚明。

05 (三)被告雖辯稱：其是在「Facebook」看到工地臨時工之廣告，
06 就依廣告訊息以「LINE」與「李安然」聯繫，「李安然」稱
07 要提供帳戶以便匯入薪資，其才會將前述帳戶資料傳送予
08 「李安然」云云。惟被告未曾提出其所謂之「Facebook」廣
09 告或「LINE」對話紀錄，其與「李安然」間之聯繫內容是否
10 確如其上開所辯，原非無疑；且被告於偵查中係辯稱：「李
11 安然」說要做生意，其才會將本件帳戶之帳號及網路銀行帳
12 號、密碼交給「李安然」云云（參偵卷(二)第41至42頁），與
13 其於審理時所辯之上開交付原因顯然有異，更難遽信。且如
14 求職時有提供帳戶以便日後匯入薪資之需求，亦僅提供帳號
15 為已足，因薪資乃係供自己支配使用之款項，殊無可能一併
16 提供網路銀行帳號、密碼而供他人任意操作自己之薪轉帳
17 戶，乃一般大眾普遍認知之常識，依前述被告之智識程度、
18 生活經驗，實難諉為不知；況被告於本院審理時亦自承其不
19 知道「李安然」是否為對方之真實姓名，除了「LINE」之
20 外，其無「李安然」之任何聯絡資料，亦未曾透過任何方式
21 確認「李安然」之真實身分，「李安然」並無特別值得其信
22 賴之處等語（參本院卷第53至54頁），益見被告對「李安
23 然」之來歷一無所知，本不具任何信任基礎，其竟仍辯稱係
24 為找工作而將本件帳戶之帳號及網路銀行帳號、密碼等資料
25 傳送予「李安然」云云，與常情至為相違，委無可信。由此
26 益徵被告雖已預見其交付前述帳戶資料後，極易遭取得前述
27 帳戶資料之不詳人士用於詐欺、洗錢等不法用途，竟仍因需
28 款使用即鋌而走險，逕行提供前述帳戶資料任由不確定真實
29 身分之他人恣意利用，縱使因此將幫助他人實施詐欺取財犯
30 罪及幫助隱匿詐欺犯罪所得亦在所不惜，足認被告主觀上確
31 有幫助他人犯詐欺取財罪或洗錢罪之不確定故意。

01 (四)綜上所述，本件事證已臻明確，被告上開犯行洵堪認定，應
02 予依法論科。

03 三、論罪科刑：

04 (一)被告行為後，洗錢防制法關於一般洗錢罪之規定業於113年7
05 月31日修正公布施行，同年0月0日生效。依該次修正前洗錢
06 防制法第2條第2款規定，掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、
07 來源、去向、所在、所有權、處分權或其他權益者為洗錢行
08 為，構成修正前洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪，應處7年
09 以下有期徒刑，併科新臺幣（下同）500萬元以下罰金（至
10 修正前同條第3項關於「不得科以超過其特定犯罪所定最重
11 本刑之刑」之規定，參酌最高法院112年度臺上字第670號刑
12 事判決意旨，係就宣告刑之範圍予以限制，不影響同條第1
13 項為「7年以下有期徒刑」之法定刑度）；而依該次修正後
14 洗錢防制法第2條第1款規定，隱匿特定犯罪所得或掩飾其來
15 源者均屬洗錢行為，其中洗錢之財物或財產上利益未達1億
16 元者，構成修正後洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢罪，
17 處6月以上5年以下有期徒刑，併科5,000萬元以下罰金。是
18 就同屬隱匿特定犯罪所得而洗錢之財物或財產上利益未達1
19 億元之本案洗錢行為而言，修正後就刑度已有異動，涉及科
20 刑規範之變更，即有新舊法比較適用之必要。而依刑法第2
21 條第1項揭示之「從舊從輕」原則及刑法第35條第2項前段、
22 第3項前段所定標準比較上開規定修正前、後之適用結果，
23 因修正後洗錢防制法第19條第1項後段規定法定刑有期徒刑
24 之上限較低，修正後之規定顯較有利於被告，自應適用最有
25 利於被告之行為後之法律即修正後洗錢防制法第19條第1項
26 後段規定予以論罪科刑。

27 (二)次按刑法第30條之幫助犯，係以行為人主觀上有幫助故意，
28 客觀上有幫助行為，即對於犯罪與正犯有共同認識，而以幫
29 助意思，對於正犯資以助力，但未參與實行犯罪之行為者而
30 言；故如未參與實施犯罪構成要件之行為，且係出於幫助之
31 意思提供助力，即屬幫助犯，而非共同正犯。又按行為人主

01 觀上如認識該帳戶可能作為收受、提領特定犯罪所得使用，
02 他人提領後會產生遮斷資金流動軌跡以逃避國家追訴、處罰
03 之效果，仍基於幫助之犯意而提供，則應論以幫助犯一般洗
04 錢罪（最高法院108年度臺上大字第3101號刑事裁定意旨參
05 照）。被告將本件帳戶之帳號及網路銀行帳號、密碼等資料
06 提供予他人使用，係使不詳詐騙集團成員得意圖為自己不法
07 之所有，基於詐取他人財物及洗錢之犯意聯絡，對附表編號
08 1至6所示之被害人洪明子、洪盧淑玲、李郁閔、吳彩雲、郭
09 秋吟、劉珠媛施以詐術，致使伊等陷於錯誤而依指示將款項
10 匯入或轉入本件帳戶後，又由不詳詐騙集團成員將該等款項
11 轉出殆盡，以此隱匿此等犯罪所得，故該等詐騙集團成員所
12 為均屬詐欺取財、洗錢之犯行；而本案雖無相當證據證明被
13 告曾參與上開詐欺取財、洗錢犯行之構成要件行為，但其提
14 供本件帳戶資料任由詐騙集團成員使用，使該等詐騙集團成
15 員得以此為犯罪工具而遂行前揭犯行，顯係以幫助之意思，
16 對該詐騙集團之上開詐欺取財、洗錢犯行提供助力，故核被
17 告所為，係犯刑法第30條第1項前段、113年7月31日修正後
18 洗錢防制法第2條第1款、第19條第1項後段之幫助洗錢罪，
19 及刑法第30條第1項前段、同法第339條第1項之幫助詐欺取
20 財罪。

21 (三)再幫助犯係從屬於正犯而成立，並無獨立性，故幫助犯須對
22 正犯之犯罪事實，具有共同認識而加以助力，始能成立，其
23 所應負責任，亦以與正犯有同一認識之事實為限，若正犯所
24 犯之事實，超過幫助者共同認識之範圍時，幫助者事前既不
25 知情，自無由令其負責。附表編號1至6所示之被害人雖均因
26 誤信詐騙集團成員傳遞之不實訊息而遭詐騙，但依現有之證
27 據資料，除可認被告具有幫助詐欺取財及幫助洗錢之不確定
28 故意外，仍乏證據足證被告對於詐騙集團成員之組成或渠等
29 施行之詐騙手法亦有所認識，尚無從以幫助犯刑法第339條
30 之4第1項加重詐欺取財罪之罪名相繩。

31 (四)被告以1個提供前述帳戶資料之行為，幫助詐騙集團成員詐

01 欺如附表編號1至6所示之被害人交付財物得逞，同時亦均幫
02 助詐騙集團成員藉由輾轉轉出款項之方式隱匿詐欺犯罪所
03 得，係以1個行為幫助6次詐欺取財及洗錢之犯行，為想像競
04 合犯，應依刑法第55條規定，從一重之幫助洗錢罪處斷。

05 (五)被告以幫助他人犯罪之意思而參與犯罪構成要件以外之行
06 為，為一般洗錢罪之幫助犯，爰依刑法第30條第2項規定，
07 按正犯之刑度減輕其刑。

08 (六)茲審酌被告正值壯年，仍不知以正當方式獲取所需，且其不
09 思戒慎行事，僅因需款使用，即提供帳戶資料助益他人詐欺
10 取財並隱匿犯罪所得，影響社會金融交易秩序及助長詐欺活
11 動之發生，並因此增加各被害人事後向幕後詐騙集團成員追
12 償及刑事犯罪偵查之困難，殊為不該，被告犯後又矢口否認
13 具主觀犯意，難認其已知悔悟，惟念被告前無刑事前案紀
14 錄，素行尚佳，本案亦無證據足認被告曾參與詐術之施行或
15 提領、分受詐得之款項，僅係單純提供帳戶資料供他人使
16 用，兼衡本案之被害人人數、所受損害之金額，暨被告自陳
17 學歷為國中肄業，從事居服員工作，須扶養母親（參本院卷
18 第57頁）之智識程度、家庭生活狀況等一切情狀，量處如主
19 文所示之刑，並就有期徒刑及併科罰金刑部分分別諭知易科
20 罰金及易服勞役之折算標準，以示懲儆。

21 四、沒收部分：

22 (一)被告於本院審理時否認曾獲得報酬，亦尚無積極證據足證被
23 告為上開犯行已獲有款項、報酬或其他利得，不能逕認被告
24 有何犯罪所得，自無從依刑法第38條之1規定宣告沒收或追
25 徵。

26 (二)次按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，
27 刑法第2條第2項定有明文；而犯113年7月31日修正後洗錢防
28 制法第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問
29 屬於犯罪行為人與否，沒收之，該法第25條第1項亦已明
30 定。惟按沒收或追徵，有過苛之虞、欠缺刑法上之重要性、
31 犯罪所得價值低微，或為維持受宣告人生活條件之必要者，

01 得不宣告或酌減之，刑法第38條之2第2項定有明文，學理上
02 稱此規定為過苛調節條款，乃將憲法上比例原則予以具體
03 化，不問實體規範為刑法或特別刑法中之義務沒收，亦不分
04 沒收主體為犯罪行為人或第三人之沒收，復不論沒收標的為
05 原客體或追徵其替代價額，同有其適用（最高法院109年度
06 臺上字第2512號刑事判決意旨參照）。修正後洗錢防制法第
07 25條第1項規定雖採義務沒收主義，且為關於沒收之特別規
08 定，應優先適用，然依前揭判決意旨，仍有刑法第38條之2
09 第2項過苛條款之調節適用。衡以被告係提供帳戶資料由他
10 人使用，僅屬幫助犯而非正犯，本案亦無證據足證被告曾實
11 際坐享洗錢之財物，若逕對被告宣告沒收洗錢之財物，顯有
12 過苛之虞，故依刑法第38條之2第2項規定，不予宣告沒收。

13 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，113年7月31日修
14 正後洗錢防制法第2條第1款、第19條第1項後段，刑法第2條第1
15 項但書、第11條前段、第30條第1項前段、第2項、第339條第1
16 項、第55條、第41條第1項前段、第42條第3項，刑法施行法第1
17 條之1第1項，判決如主文。

18 本案經檢察官李駿逸提起公訴，檢察官陳擁文到庭執行職務

19 中 華 民 國 113 年 10 月 23 日

20 刑事第二庭 法官 蔡盈貞

21 以上正本證明與原本無異。

22 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，並
23 應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
24 日內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「
25 切勿逕送上級法院」。

26 書記官 黃郁淇

27 中 華 民 國 113 年 10 月 23 日

28 附錄所犯法條：

29 洗錢防制法第2條

30 本法所稱洗錢，指下列行為：

31 一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。

01 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒
02 收或追徵。

03 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。

04 四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。

05 洗錢防制法第19條

06 有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，
07 併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
08 臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千
09 萬元以下罰金。

10 前項之未遂犯罰之。

11 刑法第30條

12 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
13 亦同。

14 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

15 刑法第339條

16 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
17 物交付者，處五年以下有期徒刑、拘役或科或併科五十萬元以下
18 罰金。

19 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

20 前二項之未遂犯罰之。
21

附表：（金額均為新臺幣）

【附表引用之代稱說明】

(甲)本件帳戶：遠東國際商業銀行臺北信義分行帳號000-00000000000000號帳戶（戶名：李書銘）。

(乙)偵卷(-)：臺灣臺南地方檢察署113年度偵字第19333號卷。

編號	被害人	詐騙過程	匯款或轉帳時間	匯款或轉帳金額	證據
1	洪明子	不詳詐騙集團成員「劉雯兮」等人於112年9月初某日起透過通訊軟體「LINE」與洪明子聯繫，佯稱可加入「國喬投資開發公司」儲值投資獲利，並可下載「國喬」APP操作，如抽中即須認購股票，否則會違約云云，致洪明子陷	112年11月29日10時5分許	73萬元	(1)證人即被害人洪明子於警詢之證述（偵卷(-)第18頁正反面）。 (2)被害人洪明子之元大商業銀行國內匯款申請書影本（偵卷(-)第38頁）。

		於錯誤而依指示辦理，於右列時間匯款右列金額至本件帳戶內，旋遭轉出殆盡。			(3)被害人洪明子使用之存摺封面影本(偵卷(-)第39頁)。 (4)被害人洪明子與詐騙集團成員之「LINE」對話紀錄、APP頁面資料(偵卷(-)第40至42頁)。
2	洪盧淑玲	不詳詐騙集團成員「瑤瑤」等人於000年0月間某日起透過通訊軟體「LINE」之「勢如破竹dollar」群組與洪盧淑玲聯繫，佯稱可下載「一京證券」APP投資股票獲利，但須入金至指定帳戶云云，致洪盧淑玲陷於錯誤而依指示辦理，於右列時間匯款右列金額至本件帳戶內，旋遭轉出殆盡。	112年11月28日9時56分許	300萬元	(1)證人即被害人洪盧淑玲於警詢之證述(偵卷(-)第19至24頁)。 (2)內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表(偵卷(-)第43頁正反面)。
3	李郁閔	不詳詐騙集團成員於112年8月1日起透過通訊軟體「LINE」之「CLSA」群組與李郁閔聯繫，佯稱可下載「中信里昂券商」APP投資股票獲利，但須儲值至指定帳戶云云，又謊稱須繳納對沖金、保證金、罰金及稅款等費用始能解凍帳戶、取回本金云云，致李郁閔陷於錯誤而依指示辦理，於右列時間匯款右列金額至本件帳戶內，旋遭轉出殆盡。	112年11月29日9時47分許	28萬1,854元	(1)證人即被害人李郁閔於警詢之證述(偵卷(-)第25頁正面至第26頁反面)。 (2)被害人李郁閔與詐騙集團成員之「LINE」對話紀錄、APP頁面資料(偵卷(-)第48頁正面至第54頁反面)。 (3)被害人李郁閔之合作金庫商業銀行匯款申請書代收入傳票影本(偵卷(-)第58頁)。
4	吳彩雲	不詳詐騙集團成員「吳芯穎」等人於112年10月31日起透過通訊軟體「LINE」與吳彩雲聯繫，佯稱可下載「佳湧證券」APP投資股票獲利，但須入金至指定帳戶云云，致吳彩雲陷於錯誤而依指示辦理，於右	112年11月29日9時4分許	10萬元	(1)證人即被害人吳彩雲於警詢之證述(偵卷(-)第28至29頁)。 (2)被害人吳彩雲與詐騙集團成員之「LINE」對話紀錄、APP頁面資料(偵卷(-)
			112年11月29日9時7分許	10萬元	
			112年11月29日9時10分許	10萬元	

		列時間轉帳右列金額至本件帳戶內，旋均遭轉出殆盡。			第63頁正面至第64頁反面)。 (3)被害人吳彩雲之網路銀行交易明細(偵卷(-)第65頁)。
5	郭秋吟	不詳詐騙集團成員「羅雨萱」、「達正專線客服—思穎」等人於112年11月初某日起透過通訊軟體「LINE」與郭秋吟聯繫，佯稱可經由「達正投資公司」網站投資股票獲利云云，又謊稱抽中即將上市之股票，須於期限內匯款至指定帳戶云云，致郭秋吟陷於錯誤而依指示辦理，於右列時間匯款右列金額至本件帳戶內，旋遭轉出殆盡。	112年11月29日10時37分許	30萬元	(1)證人即被害人郭秋吟於警詢之證述(偵卷(-)第30頁正反面)。 (2)被害人郭秋吟之第一商業銀行匯款申請書回條影本(偵卷(-)第68頁)。 (3)被害人郭秋吟與詐騙集團成員之「LINE」對話紀錄、APP頁面資料(偵卷(-)第68頁反面至第71頁反面)。
6	劉珠媛	不詳詐騙集團成員「阮慕驊」、「偉享證券客服」、「簡碧瑩」等人於000年0月間某日起透過通訊軟體「LINE」之「退休理財群」群組與劉珠媛聯繫，佯稱可經由「偉享證券」投資股票獲利，但須入金至指定帳戶云云，又謊稱須加值VIP、繳納佣金或補繳稅款始能出金云云，致劉珠媛陷於錯誤而依指示辦理，於右列時間匯款右列金額至本件帳戶內，旋遭轉出殆盡。	112年11月30日9時41分許	100萬元	(1)證人即被害人劉珠媛於警詢之證述(偵卷(-)第31至32頁)。 (2)被害人劉珠媛之郵政跨行匯款申請書影本(偵卷(-)第73頁反面)。