臺灣臺南地方法院刑事判決

113年度金訴字第1756號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被 告 郭宗勝

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第31290號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序之旨，並聽取公訴人、被告之意見後，本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

乙○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年陸月。
未扣案之犯罪所得新臺幣陸仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事 實

一、乙○○於民國112年3月某日起，基於參與犯罪組織之犯意，加入通訊軟體LINE暱稱「CVC客服經理陳妍芳」及其他身分不詳之共犯所組成，以實施詐術為手段、具有持續性、牟利性與結構性之詐欺集團犯罪組織，擔任面交車手（所涉參與犯罪組織部分，業經臺灣高雄地方檢察署檢察官以112年度偵字第27567號提起公訴，非本案起訴範圍）後，乙○○與上開詐欺集團之成員（均無證據足認為未成年），共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上共同犯詐欺取財與洗錢之犯意聯絡，甲○○在其加入之「建宏飆股」投資群組內，經由「CVC客服經理陳妍芳」之人向甲○○詐稱：可以將現金拿給虛擬貨幣幣商，購買虛擬貨幣存入虛擬貨幣電子錢包地址等語，導致甲○○陷於錯誤，約定於附表編號1至2所示時間，在臺南市○里區○○路000號統一超商佳龍門市內，分別交付如附表編號1至2所示之現金，乙○○即依本案詐欺集

01 團不詳成員指示，佯裝為「大安小舖」之虛擬貨幣幣商，於
02 上開時、地向甲○○收取上開現金款項，再由詐欺集團不詳
03 成員以「面交車手使用之電子錢包地址」欄編號1至2所示電
04 子錢包地址，匯入相對應顆數之泰達幣至附表編號1至2所示
05 「CVC客服經理陳妍芳」所提供、實際由詐欺集團成員控制
06 之虛擬貨幣電子錢包，以交易虛擬貨幣之外觀，包裝詐欺集
07 團面交車手取款洗錢之行為，乙○○嗣再將取得之款項交給
08 詐欺集團其他成員，以此方式掩飾上述詐欺取財犯罪所得之
09 來源。嗣甲○○察覺有異報警處理，始循線查悉上情。

10 二、案經臺南市政府警察局佳里分局報告臺灣臺南地方檢察署檢
11 察官偵查起訴。

12 理 由

13 一、按本件被告乙○○所犯為死刑、無期徒刑、最輕本刑3年以
14 上有期徒刑以外之罪，亦非屬高等法院管轄之第一審案件，
15 其於本院準備程序中就被訴事實均為有罪之陳述，經告知簡
16 式審判程序之旨，並聽取檢察官、被告之意見後，本院合議
17 庭依刑事訴訟法第273條之1第1項規定裁定由受命法官獨任
18 進行簡式審判程序，是本案之證據調查，依同法第273條之2
19 規定，不受同法第159條第1項、第161條之2、第161條之3、
20 第163條之1，及第164條至第170條所規定證據能力認定及調
21 查方式之限制，合先敘明。

22 二、上揭犯罪事實，業據被告於本院準備程序、審理時坦承不諱
23 （見本院卷第161、441、450至451頁），核與證人即被害人
24 甲○○於警詢時之證述大致相符（見警卷第25至29頁），並
25 有被害人提出與「CVC客服經理陳妍芳」、「大安小舖」對
26 話紀錄照片及虛擬貨幣交易畫面、勝利小舖錢包及交易詳情
27 截圖、虛擬貨幣買賣契約、臺南市政府警察局刑事警察大隊
28 偵二隊偵查報告暨113年1月11日虛擬通貨幣流分析報告、臺
29 南市政府警察局113年1月24日虛擬通貨幣流分析報告等件在
30 卷可稽（見警卷第39至60、67至70、105至113、115至117
31 頁，偵卷一第151至186、253至269頁，本院卷第177至212、

01 213至229、231至252、259至261、297至305、307至309、31
02 1至346頁），足認被告之自白與事實相符，本案事證明確，
03 被告犯行堪以認定，應依法論罪科刑。

04 三、論罪科刑

05 (一)新舊法比較

06 按法律變更之比較，應就罪刑有關之法定加減原因與加減例
07 等一切情形，綜其全部罪刑之結果而為比較；刑法上之「必
08 減」，以原刑減輕後最高度至減輕後最低度為刑量（刑之幅
09 度），「得減」則以原刑最高度至減輕最低度為刑量，而比
10 較之。故除法定刑上下限範圍外，因適用法定加重減輕事由
11 而形成之處斷刑上下限範圍，亦為有利與否之比較範圍，且
12 應以具體個案分別依照新舊法檢驗，以新舊法運用於該個案
13 之具體結果，定其比較適用之結果。至於易科罰金、易服社
14 會勞動服務等易刑處分，因牽涉個案量刑裁量之行使，必須
15 已決定為得以易科罰金或易服社會勞動服務之宣告刑後，方
16 就各該易刑處分部分決定其適用標準，故於決定罪刑之適用
17 時，不列入比較適用之範圍。又關於自白減刑之規定，洗錢
18 防制法修正自白減刑之條件顯有不同，而屬法定減輕事由之
19 條件變更，涉及處斷刑之形成，亦同屬法律變更決定罪刑適
20 用時比較之對象（最高法院113年度台上字第2720號、113年
21 度台上字第2303號判決意旨參照）。被告行為後，刑法第33
22 9條之4於112年5月31日修正公布，於同年0月0日生效施行；
23 洗錢防制法先於112年6月14日修正公布，並於同年月00日生
24 效施行；嗣詐欺犯罪危害防制條例（下稱詐欺防制條例）、
25 洗錢防制法均於113年7月31日修正公布、同年0月0日生效施
26 行。分述如下：

27 1.刑法第339條之4部分：

28 刑法第339條之4規定於112年5月31日修正公布，並於同年6
29 月2日施行生效施行，然此次修正僅新增該條第1項第4款
30 「以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音
31 或電磁紀錄之方法犯之」之規定，該條第1項第2款規定則未

01 修正，是前揭修正與被告於本案所犯三人以上共同詐欺取財
02 罪之犯行無涉，不生新舊法比較之問題。

03 2. 詐欺防制條例部分

04 按詐欺防制條例為刑法第339條之4之加重詐欺取財罪之特別
05 法，該法第2條第1款第1目規定：「本條例用詞，定義如
06 下：一、詐欺犯罪：指下列各目之罪：（一）犯刑法第339
07 條之4之罪。」同法第47條則規定：「犯詐欺犯罪，在偵查
08 及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪所得
09 者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全
10 部犯罪所得，或查獲發起、主持、操縱或指揮詐欺犯罪組織
11 之人者，減輕或免除其刑。」上開規定屬刑法第339條之4之
12 加重詐欺取財罪新增之法定減輕事由，且較有利於被告，本
13 案即應適用詐欺防制條例第47條規定。

14 3. 洗錢防制法部分

15 (1)113年7月31日修正前洗錢防制法第2條原規定：「本法所稱
16 洗錢，指下列行為：一、意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來
17 源，或使他人逃避刑事追訴，而移轉或變更特定犯罪所得。
18 二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、
19 所有權、處分權或其他權益者。三、收受、持有或使用他人
20 之特定犯罪所得。」，修正後則為：「本法所稱洗錢，指下
21 列行為：一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。二、妨礙或
22 危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒收或追
23 徵。三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。四、使用
24 自己之特定犯罪所得與他人進行交易。」就本案被告依指示
25 收取被害人因詐欺而交付之款項，再轉交與詐欺集團成員，
26 導致後續金流難以追查，製造金流斷點之行為，符合隱匿或
27 掩飾特定犯罪（詐欺取財）所得及其來源之要件，不問修正
28 前、後均屬洗錢防制法所定之洗錢行為，合先敘明。

29 (2)113年7月31日修正前洗錢防制法第14條原規定：「有第2條
30 各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣500
31 萬元以下罰金（第1項）。前項之未遂犯罰之（第2項）。前

01 2項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑（第3
02 項）」；修正後同法第19條則規定：「有第2條各款所列洗
03 錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元
04 以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元
05 者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5,000萬元以
06 下罰金（第1項）。前項之未遂犯罰之（第2項）」，亦即修
07 正後洗錢防制法第19條已刪除修正前第14條第3項關於科刑
08 上限規定。又關於自白減刑之規定，112年6月14日修正前洗
09 錢防制法第16條第2項規定：「犯前2條之罪，在偵查或審判
10 中自白者，減輕其刑。」112年6月14日修正後、113年7月31
11 日修正前，同法第16條第2項則規定：「犯前4條之罪，在偵
12 查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」修正後，則移列為
13 同法第23條第3項前段，並規定：「犯前4條之罪，在偵查及
14 歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物
15 者，減輕其刑。」

16 (3)本案被告洗錢之財物未達新臺幣（下同）1億元，且其洗錢
17 之前置犯罪為刑法第339條之4之加重詐欺取財罪。又被告於
18 偵查中否認洗錢犯行，並於本院審理時，供稱因本案犯行取
19 得報酬6,000元等語（見本院卷第162頁），然並未繳回等
20 情，有本院答詢表在卷可稽（見本院卷第482至484頁）。是
21 不論依112年6月14日修正後、113年7月31日修正前之洗錢防
22 制法或113年7月31日修正後之洗錢防制法規定，被告均無法
23 減輕其刑，然可依其行為時即112年6月14日修正前之洗錢防
24 制法第16條第2項規定。準此，經整體比較適用修正前與後
25 之洗錢防制法規定，於本案中，被告本案洗錢犯行如適用行
26 為時之洗錢防制法，其量刑範圍為有期徒刑1月以上、6年11
27 月以下；如適用112年6月14日修正後、113年7月31日修正前
28 洗錢防制法，其量刑範圍為有期徒刑2月以上、7年以下；如
29 適用113年7月31日修正後洗錢防制法，則為有期徒刑6月以
30 上、5年以下，依刑法第35條第2項後段規定，以113年7月31
31 日修正後之規定較有利於被告。是依刑法第2條第1項但書規

01 定，被告本案涉犯一般洗錢罪之部分，應以修正後之洗錢防
02 制法論處。

03 (二)罪名與罪數

04 1.核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款三人以上共同
05 犯詐欺取財及修正後洗錢防制法第19條第1項後段之一般洗
06 錢罪。

07 2.被告與「CVC客服經理陳妍芳」及本案詐欺集團其餘成年成
08 員間就上開犯行，有犯意聯絡及行為分擔，應論以共同正
09 犯。

10 3.被告分別於附表編號1至2所示時間，向被害人分別收取現
11 金，係於密接時間、同一地點實施，侵害同一法益，各行為
12 之獨立性薄弱，依一般社會通念，應評價為數個舉動之接續
13 進行，而各論以接續犯之一罪。又被告上開所犯刑法第339
14 條之4第1項第2款三人以上共同犯詐欺取財及修正後洗錢防
15 制法第19條第1項後段之一般洗錢罪，行為有部分重疊合
16 致，且犯罪目的單一，依一般社會通念，應評價為一罪方符
17 合刑罰公平原則，為想像競合犯，依刑法第55條規定，從一
18 重以三人以上共同詐欺取財罪處斷。

19 (三)量刑

20 1.按犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所
21 得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑，詐欺防制條例第47
22 條前段定有明文。被告於偵查中否認三人以上詐欺取財之犯
23 行，於本院準備程序、審理時始坦承不諱，且其犯罪所得尚
24 未繳回等情，業如前述，尚不符合前開減輕其刑規定。

25 2.爰以行為人之責任為基礎，審酌被告正值青壯年，卻不思依
26 循正途獲取金錢，竟貪圖不法利益，參加本案詐欺集團而為
27 上開犯行，使被害人受有如附表編號1至2所示金額之損失，
28 並製造金流斷點，加劇檢警機關查緝詐欺集團上游之難度，
29 被告本案犯行所生危害非輕，應予非難；惟念其終能坦認犯
30 行、然未與被害人和解或賠償損害之犯後態度，且被告於本
31 案詐欺集團之角色，僅係最末端僅居於聽命附從地位之車手

01 等情；暨考量被告自陳之學經歷、家庭生活狀況（見本院卷
02 第452頁）等一切情狀，量處如主文所示之刑，以示懲儆。

03 3.洗錢輕罪不併科罰金之說明：

04 按刑法第55條但書規定之立法意旨，既在於落實充分但不過
05 度之科刑評價，以符合罪刑相當及公平原則，則法院在適用
06 該但書規定而形成宣告刑時，如科刑選項為「重罪自由刑」
07 結合「輕罪併科罰金」之雙主刑，為免倘併科輕罪之過重罰
08 金刑產生評價過度而有過苛之情形，允宜容許法院依該條但
09 書「不得『科』以較輕罪名所定最輕本刑以下之刑」之意
10 旨，如具體所處罰金以外之較重「徒刑」（例如科處較有期
11 徒刑2月為高之刑度），經整體評價而認並未較輕罪之「法
12 定最輕徒刑及併科罰金」（例如有期徒刑2月及併科罰金）
13 為低時，得適度審酌犯罪行為人侵害法益之類型與程度、犯
14 罪行為人之資力、因犯罪所保有之利益，以及對於刑罰儆戒
15 作用等各情，在符合比例原則之範圍內，裁量是否再併科輕
16 罪之罰金刑，俾調和罪與刑，使之相稱，且充分而不過度。
17 析言之，法院經整體觀察後，基於充分評價之考量，於具體
18 科刑時，認除處以重罪「自由刑」外，亦一併宣告輕罪之
19 「併科罰金刑」，抑或基於不過度評價之考量，未一併宣告
20 輕罪之「併科罰金刑」，如未悖於罪刑相當原則，均無不可
21 （最高法院111年度台上字第977號判決意旨參照）。本案被
22 告以一行為同時該當刑法第339條之4第1項第2款之三人以上
23 共同犯詐欺取財罪，及洗錢防制法第19條第1項後段之一般
24 洗錢罪，本院依想像競合犯關係，從一重論以刑法第339條
25 之4第1項第2款之三人以上共同犯詐欺取財之罪，並審酌刑
26 法第57條所定各款量刑因子、犯罪行為人侵害法益之類型與
27 程度、犯罪行為人之資力、因犯罪所保有之利益，以及對於
28 刑罰儆戒作用等各情，經整體觀察並充分評價後，認被告科
29 以上開有期徒刑足使其罪刑相當，認無再併科洗錢罰金刑之
30 必要，俾免過度評價，併此敘明。

31 四、沒收

01 (一)按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，刑
02 法第2條第2項定有明文，故本案沒收應適用裁判時之規定。
03 被告行為後，洗錢防制法就沒收部分增訂第25條第1項規
04 定：「犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，
05 不問屬於犯罪行為人與否，沒收之」。然查被害人因詐欺先
06 後交付被告之現金260萬、170萬元，旋經被告轉交本案詐欺
07 集團不詳成員，已非被告所持有，業經認定如前，是若再就
08 被告上開洗錢之財物部分宣告沒收，顯有過苛之虞，爰依刑
09 法第38條之2第2項規定，不予宣告沒收、追徵。

10 (二)按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之，於全部或一部不
11 能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1
12 項前段、第3項分別定有明文。被告因本案獲得報酬6,000
13 元，為其犯罪所得，然尚未繳回，業如前述，爰依上開規定
14 宣告沒收，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追
15 徵其價額。

16 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
17 段，判決如主文。

18 本案經檢察官廖羽羚提起公訴，檢察官丙○○到庭執行職務。

19 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日

20 刑事第十庭 法官 翁禎翎

21 以上正本證明與原本無異。

22 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，並
23 應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
24 日內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「
25 切勿逕送上級法院」。

26 書記官 蘇冠杰

27 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日

28 附錄本案論罪科刑法條：

29 中華民國刑法第339條之4

30 犯第三百三十九條詐欺罪而有下列情形之一者，處一年以上七年
31 以下有期徒刑，得併科一百萬元以下罰金：

- 01 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。
- 02 二、三人以上共同犯之。
- 03 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
- 04 對公眾散布而犯之。
- 05 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
- 06 電磁紀錄之方法犯之。

07 前項之未遂犯罰之。

08 洗錢防制法第19條

09 有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，

10 併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新

11 臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千

12 萬元以下罰金。

13 前項之未遂犯罰之。

14 【附表】

15

編號	面交時間/金額	「CVC 客服經理陳妍芳」提供之電子錢包地址(節錄前6碼)	面交車手	面交車手使用之電子錢包地址(節錄前6碼)	以約定利率換算之泰達幣顆數
1 (起訴書附表編號3)	112年5月10日11時27分交付 260萬元	TLNvAD	乙○○ (大安小舖)	TEm3ia	7萬9,268顆
2 (起訴書附表編號4)	112年5月10日16時20分交付 170萬元	TJMfC3	乙○○ (大安小舖)	TEm3ia	5萬1,829顆