臺灣臺南地方法院刑事判決

113年度金訴字第1868號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官

被 告 張智盈

選任辯護人 張中獻律師

鄭安妤律師

江信賢律師

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（112年度軍偵字第242號），被告於審理程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院裁定進行簡式審判程序後，判決如下：

主 文

張智盈幫助犯洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣壹萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年。

事實及理由

一、犯罪事實：

(一)張智盈明知自身資料、證件與帳戶資料交付他人使用，恐為不法者充作詐騙被害人匯入款項之犯罪工具，並藉以逃避追查，竟仍基於縱有人利用其交付之帳戶作為實施詐欺取財犯行之犯罪工具以掩飾或隱匿詐欺犯罪所得，亦不違背其本意之幫助洗錢及幫助詐欺取財犯意，於民國111年6月21日下午5時3分許前某時起，與真實姓名年籍不詳之人，共同基於詐欺取財及掩飾、隱匿特定犯罪所得來源、去向、所在之犯意聯絡，提供其申設之第一商業銀行帳號：000-000000000000號帳戶（以下稱第一銀行帳戶）並提供其個人資料、0000000000號行動電話號碼與註冊時傳至張智盈行動電話之簡訊認證碼，供詐欺集團註冊並將上揭申設之第一商業銀行綁定臺灣PAY帳號作為轉帳之用，以供詐欺集團成員操縱並提領遭

01 詐騙被害人所匯入第一銀行帳戶內之詐欺贓款。

02 (二)嗣後由不詳詐欺集團成員於附表所示時間，以附表所示之詐
03 騙方式，致附表所示之人各陷於錯誤，於附表所示之匯款時
04 間、匯款金額匯至張智盈所有之第一銀行帳戶，再由張智盈
05 依詐欺集團之指示提供轉帳簡訊認證碼後，由詐欺集團不詳
06 成員於附表所示時間，以台灣 PAY轉帳之方式，輸入張智盈
07 所提供之轉帳認證碼後，將上揭款項再轉予不詳之詐騙集團
08 成員，而利用上揭帳戶掩飾詐欺所得之去向。嗣因附表所示
09 之陳佩汝、張嘉峻等人察覺受騙後報警處理，始循線查悉上
10 情。

11 (三)案經陳佩汝、張嘉峻等人訴由臺南市政府警察局永康分局報
12 告臺灣臺南地方檢察署檢察官偵查起訴。

13 二、本件被告張智盈所犯係死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以
14 上有期徒刑以外之罪，其於審理程序中就被訴事實為有罪之
15 陳述，經法官告知簡式審判程序之旨，並聽取公訴人、被告
16 及辯護人之意見後，認宜為簡式審判程序，依刑事訴訟法第
17 273條之1第1項規定，裁定進行簡式審判程序加以審理，則
18 依據刑事訴訟法第273條之2、同法第159條第2項之規定，不
19 適用傳聞法則有關限制證據能力之相關規定；並得依同法第
20 310條之2之準用同法第454條之規定製作略式判決書（僅記
21 載「證據名稱」），合先敘明。

22 三、上揭犯罪事實，有下列證據可資佐證：

23 (一)被告於警詢、偵訊及本院準備程序中之自白。

24 (二)證人即告訴人陳佩汝、張嘉峻於警詢時之證述。

25 (三)卷附告訴人陳佩汝提供之與詐欺集團成員之通訊軟體對話資
26 料及轉帳交易明細、告訴人張嘉峻提供之轉帳交易明細各1
27 份、臺灣行動支付股份有限公司113年4月10日臺行管字第11
28 30000164函附被告張智盈台灣PAY註冊資訊及該公司APP會員
29 註冊及卡片綁定流程等資料、臺灣行動支付有限公司提供簡
30 訊發送紀錄、被告張智盈第一銀行帳戶交易明細。

31 四、論罪科刑

01 (一)行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律
02 有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第
03 1項定有明文。依此，若犯罪時法律之刑並未重於裁判時法律
04 之刑者，依刑法第2條第1項前段，自應適用行為時之刑，但
05 裁判時法律之刑輕於犯罪時法律之刑者，則應適用該條項但
06 書之規定，依裁判時之法律處斷。此所謂「刑」者，係指
07 「法定刑」而言。又主刑之重輕，依刑法第33條規定之次序
08 定之、同種之刑，以最高度之較長或較多者為重。最高度相
09 等者，以最低度之較長或較多者為重，同法第35條第1項、第
10 2項分別定有明文。另按刑法及其特別法有關加重、減輕或免
11 除其刑之規定，依其性質，可分為「總則」與「分則」二
12 種。其屬「分則」性質者，係就其犯罪類型變更之個別犯罪
13 行為予以加重或減免，使成立另一獨立之罪，其法定刑亦因
14 此發生變更之效果；其屬「總則」性質者，僅為處斷刑上之
15 加重或減免，並未變更其犯罪類型，原有法定刑自不受影
16 響。再按所謂法律整體適用不得割裂原則，係源自最高法院2
17 7年上字第2615號判例，其意旨原侷限在法律修正而為罪刑新
18 舊法之比較適用時，須考量就同一法規整體適用之原則，不
19 可將同一法規割裂而分別適用有利益之條文，始有其適用。
20 但該判例所指罪刑新舊法比較，如保安處分再一併為比較，
21 近來審判實務已改採割裂比較，而有例外。於法規競合之
22 例，行為該當各罪之構成要件時，依一般法理擇一論處，有
23 關不法要件自須整體適用，不能各取數法條中之一部分構成
24 而為處罰，此乃當然之理；但有關刑之減輕、沒收等特別規
25 定，基於責任個別原則，自非不能割裂適用，要無再援引上
26 開新舊法比較不得割裂適用之判例意旨，遽謂「基於法律整
27 體適用不得割裂原則，仍無另依系爭規定減輕其刑之餘地」
28 之可言。此為受最高法院刑事庭大法庭109年度台上大字第42
29 43號裁定拘束之最高法院109年度台上字第4243號判決先例所
30 統一之見解。茲查，113年7月31日修正公布、同年0月0日生
31 效施行之洗錢防制法第2條已修正洗錢行為之定義，有該條各

01 款所列洗錢行為，其洗錢之財物或財產上利益未達1億元者，
02 同法第19條第1項後段規定之法定刑為「6月以上5年以下有期
03 徒刑，併科5千萬元以下罰金」，相較修正前同法第14條第1
04 項之法定刑為「7年以下有期徒刑，併科5百萬元以下罰
05 金」，依刑法第35條規定之主刑輕重比較標準，新法最重主
06 刑之最高度為有期徒刑5年，輕於舊法之最重主刑之最高度即
07 有期徒刑7年，本件自應依刑法第2條第1項但書之規定，適用
08 行為後較有利於被告之新法（最高法院113年度台上字第3672
09 號裁判意旨參照）。

10 (二)是核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項
11 之幫助詐欺取財罪，及刑法第30條第1項前段、修正後洗錢
12 防制法第19條第1項後段之幫助洗錢罪。被告以一交付帳戶
13 之行為觸犯上開2罪名，為想像競合犯，應依刑法第55條規
14 定，從一重論以幫助洗錢罪。

15 (三)被告基於幫助之犯意提供其前開第一銀行帳戶、個人資料、
16 0000000000號行動電話號碼與註冊時傳至張智盈行動電話之
17 簡訊認證碼，供詐欺集團註冊並將上揭申設之第一商業銀行
18 綁定臺灣PAY帳號作為轉帳之用，為幫助犯，爰依刑法第30
19 條第2項之規定，按正犯之刑減輕之。爰審酌被告在現今詐
20 騙案件猖獗之情形下，猶隨意交付帳戶、個人資料、000000
21 0000號行動電話號碼予不詳人士，使不法之徒得以憑藉其帳
22 戶綁定臺灣PAY帳號作為行騙轉帳之用，以掩飾犯罪贓款去
23 向，致無辜民眾受騙而受有財產上損害，更造成執法機關不
24 易查緝犯罪行為人，嚴重危害交易秩序與社會治安，行為實
25 有不當，被告於偵查中雖否認犯行，然於本院審理中坦認犯
26 行，且與告訴人張嘉峻於本院成立調解，與告訴人陳佩汝達
27 成和解，賠償告訴人所受損失，兼衡被告自陳高職畢業，現
28 職軍人，月收入約四萬初，未婚，無子女，現與父母同住等
29 一切情狀，量處如主文所示之刑，併諭知有期徒刑如易科罰
30 金、罰金易服勞役之折算標準，以資警惕。

31 (四)另被告未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高

01 等法院被告前案紀錄表在卷可查，其因一時失慮，致罹刑
02 典，嗣已坦承犯行，深具悔意，並分別與告訴人成立調解與
03 達成和解，賠償告訴人所受損失，獲得告訴人之諒解，告訴
04 人亦表示同意本院給予被告緩刑之宣告，有本院113年度南
05 司刑移調字第1045號調解筆錄及和解書各1份附卷可證，經
06 此教訓，當知所警惕，信無再犯之虞，故本院認所宣告之刑
07 以暫不執行為適當，爰併宣告緩刑2年，以啟自新。

08 五、犯第十九條、第二十條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不
09 問屬於犯罪行為人與否，沒收之，洗錢防制法第25條第1項
10 前段固有明文，然被告並未親自提領詐騙所得之款項，並已
11 將本案帳戶交付予他人使用，是其已無從實際管領、處分帳
12 戶內之詐騙所得款項，自無從依上開規定宣告沒收。另依卷
13 內現有之資料，並無證據可資認定被告有何因提供帳戶而取
14 得對價之情形，則被告既無任何犯罪所得，自無從宣告沒收
15 或追徵，附此敘明。

16 據上論結，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
17 段、第310條之2，判決如主文。

18 本案經檢察官孫昱琦提起公訴，檢察官林慧美到庭執行職務。

19 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日

20 刑事第十二庭 法官 鄭銘仁

21 以上正本證明與原本無異。

22 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，並
23 應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
24 日內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「
25 切勿逕送上級法院」。

26 書記官 侯儀偵

27 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日

28 附錄本案論罪科刑法條：

29 洗錢防制法第19條

30 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
31 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺

01 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
02 以下罰金。

03 前項之未遂犯罰之。

04 中華民國刑法第339條

05 （普通詐欺罪）

06 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
07 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
08 金。

09 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

10 前二項之未遂犯罰之。