臺灣臺南地方法院刑事判決

113年度金訴字第1968號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被 告 洪秀霖

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵緝字第1134號），本院判決如下：

主 文

洪秀霖幫助犯洗錢防制法第十九條第一項後段之洗錢罪，處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣壹萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

事 實

一、洪秀霖知悉一般人對外收取金融機構帳戶資料之用途，常係為遂行財產犯罪之需要，以便利贓款取得，及使相關犯行不易遭人追查，而已預見提供金融機構帳戶之存摺、提款卡（含密碼）等物任由他人使用，將可能遭他人利用作為詐欺等財產犯罪之工具，且他人如以該帳戶收受、提領詐欺等財產犯罪所得，將因此造成金流斷點而隱匿此等犯罪所得，產生遮斷金流以逃避國家追訴、處罰之效果，詎洪秀霖於民國111年10月28日前某日，經某不詳人士透過通訊軟體「LINE」告知交付帳戶資料即可賺取款項後，竟不顧於此，基於縱其提供帳戶資料將幫助他人實施詐欺取財犯罪及幫助隱匿詐欺犯罪所得，亦均不違背其本意之不確定故意，依某不詳人士之要求，於111年10月28日至31日間之某時，在位於臺南市永康區之統一超商某門市，將自己申設之中華郵政股份有限公司永康大灣郵局帳號000-0000000-0000000號帳戶（下稱本件帳戶）之存摺、提款卡（含密碼）均寄送與該不

01 詳人士，而將本件帳戶資料提供與該不詳人士所屬之詐騙集
02 團使用。該等詐騙集團成員取得本件帳戶資料後，即意圖為
03 自己不法之所有，基於詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，由不詳
04 詐騙集團成員於111年10月31日17時53分許起陸續致電周琳
05 凱，先假冒為「鞋全家福」店員，佯稱周琳凱先前購物時之
06 訂單有誤，會多刷9筆消費云云，又假冒為中國信託商業銀
07 行專員，謊稱要協助解除錯誤訂單，但須依指示操作網路銀
08 行云云，致周琳凱陷於錯誤而按指示辦理，於同日18時47
09 分、48分許各轉帳新臺幣（下同）9萬9,989元、4萬9,990元
10 至本件帳戶內，旋遭不詳詐騙集團成員將之提領殆盡。洪秀
11 霖遂以提供本件帳戶資料之方式，幫助他人實施上開詐欺取
12 財犯罪並幫助他人隱匿此等詐欺犯罪所得；嗣因周琳凱發覺
13 遭騙報警處理，始為警循線查悉上情。

14 二、案經周琳凱訴由臺南市政府警察局歸仁分局報告臺灣臺南地
15 方檢察署檢察官偵查起訴。

16 理 由

17 一、以下所引用具傳聞證據性質之供述證據，因檢察官、被告洪
18 秀霖於本案言詞辯論終結前均未爭執證據能力，本院審酌該
19 等證據之作成或取得之狀況，並無非法或不當取證之情事，
20 且無顯不可信之情況，依刑事訴訟法第159條之5規定，均具
21 有證據能力；又以下所引用卷內非供述證據性質之證據資
22 料，則均無違反法定程序取得之情形，依刑事訴訟法第158
23 條之4規定之反面解釋，亦應有證據能力，合先敘明。

24 二、訊據被告固坦承本件帳戶為其申辦，其因某不詳人士透過
25 「LINE」與之聯繫後，即依指示將本件帳戶之存摺、提款卡
26 （含密碼）寄送與該不詳人士等事實，惟矢口否認涉有幫助
27 詐欺取財或幫助洗錢等罪嫌，辯稱：對方說這樣1次可以賺
28 幾千元，其只是想要賺錢，但其沒有拿到錢，其也是受害者
29 云云。經查：

30 (一)本件帳戶係被告所申辦，被告於111年10月28日申請補發本
31 件帳戶之金融卡後，依某不詳人士之要求，於111年10月28

01 日至31日間之某時，在位於臺南市永康區之統一超商某門市
02 寄出本件帳戶之存摺、提款卡（含密碼）等物，而告訴人即
03 被害人周琳凱則經不詳詐騙集團成員向伊訛稱如事實欄
04 「一」所示之不實事項，致告訴人陷於錯誤，將事實欄
05 「一」所示之款項轉入本件帳戶內，該等款項旋遭提領殆盡
06 等情，業經被告於本院審理時供承曾寄出本件帳戶資料無誤
07 （參本院卷第73頁、第76頁），且據證人即告訴人於警詢時
08 指述遭詐騙之過程明確（警卷即臺南市政府警察局歸仁分局
09 卷第21頁至27頁），復有告訴人之網路銀行交易明細紀錄、
10 告訴人之通話紀錄、中華郵政股份有限公司111年11月24日
11 儲字第1110995476號函暨本件帳戶之客戶基本資料及交易明
12 細、同公司113年10月14日儲字第1130061946號函暨本件帳
13 戶之變更資料在卷可稽（警卷第31頁、第33頁、第51至55
14 頁，本院卷第35至41頁）。是本件帳戶原為被告申辦及管
15 領，嗣遭不詳詐騙集團成員於111年10月28日至31日間取得
16 本件帳戶之存摺、提款卡（含密碼）等物，用以詐騙告訴人
17 轉入款項，再由不詳詐騙集團成員將該等款項提領殆盡而取
18 得詐騙所得等客觀事實，首堪認定；被告提供本件帳戶資料
19 與某不詳人士之行為，客觀上亦確已使其自身無法掌控本件
20 帳戶資料之使用方法及用途，且實際上已對詐騙集團成員提
21 供助力，使渠等得利用本件帳戶作為犯罪工具而取得詐騙贓
22 款無疑。

23 (二)按幫助犯之故意，除需有認識其行為足以幫助他人實現故意
24 不法構成要件之「幫助故意」外，尚需具備幫助他人實現該
25 特定不法構成要件之「幫助既遂故意」，惟行為人只要概略
26 認識該特定犯罪之不法內涵即可，無庸過於瞭解正犯行為之
27 細節或具體內容（最高法院110年度臺上字第1798號、109年
28 度臺上字第2109號刑事判決意旨參照）。又各類形式利用電
29 話或通訊軟體進行詐騙，並收購人頭帳戶作為工具以供被害
30 者轉入款項而遂行詐欺犯罪，再指派俗稱「車手」之人提領
31 款項而取得犯罪所得，同時造成金流斷點而隱匿此等犯罪所

01 得，藉此層層規避執法人員查緝等事例，無日無時在平面、
02 電子媒體經常報導，亦經警察、金融、稅務單位在各公共場
03 所張貼文宣宣導周知，是上情應已為社會大眾所共知。而金
04 融機構存款帳戶，攸關存戶個人財產權益之保障，專屬性甚
05 高，衡諸常理，若非與存戶本人有密切之信賴關係，絕無可
06 能隨意提供個人帳戶與他人使用；且於金融機構申請開設存
07 款帳戶並無特殊之資格限制，一般民眾或公司行號皆可在金
08 融機構申請開設帳戶作為提、存款之用，或可於不同之金融
09 機構申請複數之存款帳戶使用，實無對外取得帳戶之必要。
10 況若款項之來源合法正當，受款人大可自行收取、提領，故
11 如不利用自身帳戶進出款項，反而刻意對外收取帳戶使用，
12 就該等款項可能係詐欺等不法所得，當亦有合理之預期；基
13 此，苟見他人以不合社會經濟生活常態之理由收取金融機構
14 帳戶資料使用，衡情當知渠等取得帳戶資料，通常均利用於
15 從事詐欺等與財產有關之犯罪，並藉此遮斷金流以逃避國家
16 追訴、處罰等情，亦均為週知之事實。被告寄出本件帳戶之
17 存摺、提款卡（含密碼）等物與某不詳人士時已係年滿46歲
18 之成年人，其心智已然成熟，具有一般之智識程度及豐富之
19 社會生活經驗，被告復自承其知道不能隨便將帳戶資料交給
20 別人使用，因為會被別人盜用做違法的事等語（參本院卷第
21 76頁），足認被告對於上開情形均有充分之認識，即已知悉
22 任意將帳戶資料交付他人可能遭用於犯罪而使自身觸法；被
23 告竟仍恣意將本件帳戶之存摺、提款卡（含密碼）寄交與素
24 不相識且真實身分不明之某不詳人士利用，其主觀上對於取
25 得本件帳戶資料者將可能以此作為詐欺取財、洗錢工具等不
26 法用途，及轉入本件帳戶內之款項極可能是詐欺等財產犯罪
27 之不法所得，此等款項遭提領後甚有可能使執法機關不易續
28 行追查等節，當均已有預見。則本案縱無具體事證顯示被告
29 曾參與向告訴人詐欺取財，或不法取得被害人遭詐騙款項等
30 犯行，然被告既預見交付帳戶資料供他人使用，誠有幫助從
31 事詐欺取財犯行之人利用帳戶實施犯罪及取得款項，並因此

01 造成金流斷點而隱匿詐欺犯罪所得之可能，但其仍將本件帳
02 戶之存摺、提款卡（含密碼）等物任意提供與不詳人士使
03 用，以致自己完全無法了解、控制本件帳戶資料之使用方法
04 及流向，容任取得者隨意利用本件帳戶作為詐欺及洗錢之犯
05 罪工具，堪認被告主觀上顯具有幫助詐欺取財及幫助洗錢之
06 不確定故意甚明。

07 (三)被告雖辯稱：對方說這樣1次可以賺幾千元，其只是想要賺
08 錢，但其沒有拿到錢，其也是受害者云云。惟向金融機構申
09 辦帳戶使用並無特殊資格限制，苟不以自己名義申辦帳戶，
10 而刻意支付對價向旁人收取帳戶資料使用，通常均藉此隱匿
11 真實之資金流向，業如前述，依被告之智識及經驗，應可清
12 楚認知對方要求其提供本件帳戶資料之舉與常情有異，對方
13 所述顯非正當之賺錢管道；再佐以被告於本院審理時陳稱其
14 不認識對方，其提供本件帳戶之存摺、提款卡（含密碼）等
15 物後，不知道對方會如何使用本件帳戶等語（參本院卷第77
16 頁），更足認被告知悉對方之來歷不明，雙方亦毫無任何信
17 任基礎，被告當已預見其寄出本件帳戶資料後，極易遭取得
18 本件帳戶資料之不詳人士用於詐欺、洗錢等不法用途，竟仍
19 為獲取款項，即逕行提供本件帳戶資料任由不確定真實身分
20 之他人恣意利用，縱使因此將幫助他人實施詐欺取財犯罪及
21 幫助隱匿詐欺犯罪所得亦在所不惜，由此益徵被告主觀上確
22 有幫助他人犯詐欺取財罪或洗錢罪之不確定故意，其辯稱自
23 己亦係受害者云云，委無可信。

24 (四)綜上所述，本件事證已臻明確，被告上開犯行洵堪認定，應
25 予依法論科。

26 三、論罪科刑：

27 (一)被告行為後，洗錢防制法關於一般洗錢罪之規定業於113年7
28 月31日修正公布施行，同年0月0日生效。依該次修正前洗錢
29 防制法第2條第2款規定，掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、
30 來源、去向、所在、所有權、處分權或其他權益者為洗錢行
31 為，構成修正前洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪，應處7年

01 以下有期徒刑，併科500萬元以下罰金（至修正前同條第3項
02 關於「不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑」之規
03 定，參酌最高法院112年度臺上字第670號刑事判決意旨，係
04 就宣告刑之範圍予以限制，不影響同條第1項為「7年以下有
05 期徒刑」之法定刑度）；而依該次修正後洗錢防制法第2條
06 第1款規定，隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源者均屬洗錢行
07 為，其中洗錢之財物或財產上利益未達1億元者，構成修正
08 後洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢罪，處6月以上5年以
09 下有期徒刑，併科5,000萬元以下罰金。是就同屬隱匿特定
10 犯罪所得而洗錢之財物或財產上利益未達1億元之本案洗錢
11 行為而言，修正後就刑度已有異動，涉及科刑規範之變更，
12 即有新舊法比較適用之必要。而依刑法第2條第1項揭示之
13 「從舊從輕」原則及刑法第35條第2項前段、第3項前段所定
14 標準比較上開規定修正前、後之適用結果，因修正後洗錢防
15 制法第19條第1項後段規定法定刑有期徒刑之上限較低，修
16 正後之規定顯較有利於被告，自應適用最有利於被告之行為
17 後之法律即修正後洗錢防制法第19條第1項後段規定予以論
18 罪科刑。

19 (二)次按刑法第30條之幫助犯，係以行為人主觀上有幫助故意，
20 客觀上有幫助行為，即對於犯罪與正犯有共同認識，而以幫
21 助意思，對於正犯資以助力，但未參與實行犯罪之行為者而
22 言；故如未參與實施犯罪構成要件之行為，且係出於幫助之
23 意思提供助力，即屬幫助犯，而非共同正犯。次按行為人主
24 觀上如認識該帳戶可能作為收受、提領特定犯罪所得使用，
25 他人提領後會產生遮斷資金流動軌跡以逃避國家追訴、處罰
26 之效果，仍基於幫助之犯意而提供，則應論以幫助犯一般洗
27 錢罪（最高法院108年度臺上大字第3101號刑事裁定意旨參
28 照）。被告將本件帳戶之存摺、提款卡（含密碼）等物提供
29 與他人使用，係使不詳詐騙集團成員得意圖為自己不法之所
30 有，基於詐取他人財物及洗錢之犯意聯絡，對告訴人施以詐
31 術，致使告訴人陷於錯誤而依指示將款項轉入本件帳戶後，

01 又由不詳詐騙集團成員將該等款項提領殆盡，以此隱匿此等
02 犯罪所得，故該等詐騙集團成員所為均屬詐欺取財、洗錢之
03 犯行；而本案雖無相當證據證明被告曾參與上開詐欺、洗錢
04 犯行之構成要件行為，但其提供本件帳戶資料任由詐騙集團
05 成員使用，使該等詐騙集團成員得以此為犯罪工具而遂行前
06 揭犯行，顯係以幫助之意思，對該詐騙集團之上開詐欺取
07 財、洗錢犯行提供助力，核被告所為，係犯刑法第30條第1
08 項前段、113年7月31日修正後洗錢防制法第2條第1款、第19
09 條第1項後段之幫助洗錢罪，及刑法第30條第1項前段、同法
10 第339條第1項之幫助詐欺取財罪。

11 (三)又幫助犯係從屬於正犯而成立，並無獨立性，故幫助犯須對
12 正犯之犯罪事實，具有共同認識而加以助力，始能成立，其
13 所應負責任，亦以與正犯有同一認識之事實為限，若正犯所
14 犯之事實，超過幫助者共同認識之範圍時，幫助者事前既不
15 知情，自無由令其負責。告訴人雖因誤信詐騙集團成員傳遞
16 之不實訊息而遭詐騙，但依現有之證據資料，除可認被告具
17 有幫助詐欺取財及幫助洗錢之不確定故意外，仍乏證據足證
18 被告對於詐騙集團成員之組成或渠等施行之詐騙手法亦有所
19 認識，尚無從以幫助犯刑法第339條之4第1項加重詐欺取財
20 罪之罪名相繩。

21 (四)被告以1個提供本件帳戶資料之行為，幫助詐騙集團成員詐
22 欺告訴人交付財物得逞，同時亦幫助詐騙集團成員藉由提領
23 款項之方式隱匿詐欺犯罪所得，係以1個行為同時幫助詐欺
24 取財及洗錢之犯行，為想像競合犯，應依刑法第55條規定，
25 從一重之幫助洗錢罪處斷。

26 (五)被告以幫助他人犯罪之意思而參與犯罪構成要件以外之行
27 為，為一般洗錢罪之幫助犯，爰依刑法第30條第2項規定，
28 按正犯之刑度減輕其刑。

29 (六)茲審酌被告不思以正當方式獲取所需，又未能戒慎行事，僅
30 欲賺取款項，即提供帳戶資料助益他人詐欺取財並隱匿犯罪
31 所得，影響社會金融交易秩序及助長詐欺活動之發生，並因

01 此增加告訴人事後向幕後詐騙集團成員追償及刑事犯罪偵查
02 之困難，殊為不該，被告犯後又矢口否認具主觀犯意，難認
03 其已知悔悟，惟念被告前無類此之刑事前案紀錄，本案亦無
04 證據足認被告曾參與詐術之施行或提領、分受詐得之款項，
05 僅係單純提供帳戶資料供他人使用，兼衡告訴人所受損害之
06 金額，暨被告自陳學歷為高職畢業，先前曾與配偶一起開工
07 廠（參本院卷第78頁）之智識程度、家庭生活狀況等一切情
08 狀，量處如主文所示之刑，並就有期徒刑及併科罰金刑部分
09 分別諭知易科罰金及易服勞役之折算標準，以示懲儆。

10 四、沒收部分：

11 (一)被告於本院審理時否認曾獲得報酬，亦無積極證據足證被告
12 為上開犯行已獲有款項、報酬或其他利得，不能逕認被告有
13 何犯罪所得，自無從依刑法第38條之1規定宣告沒收或追
14 徵。

15 (二)次按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，
16 刑法第2條第2項定有明文；而犯113年7月31日修正後洗錢防
17 制法第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問
18 屬於犯罪行為人與否，沒收之，該法第25條第1項亦已明
19 定。惟按沒收或追徵，有過苛之虞、欠缺刑法上之重要性、
20 犯罪所得價值低微，或為維持受宣告人生活條件之必要者，
21 得不宣告或酌減之，刑法第38條之2第2項定有明文，學理上
22 稱此規定為過苛調節條款，乃將憲法上比例原則予以具體
23 化，不問實體規範為刑法或特別刑法中之義務沒收，亦不分
24 沒收主體為犯罪行為人或第三人之沒收，復不論沒收標的為
25 原客體或追徵其替代價額，同有其適用（最高法院109年度
26 臺上字第2512號刑事判決意旨參照）。修正後洗錢防制法第
27 25條第1項規定雖採義務沒收主義，且為關於沒收之特別規
28 定，應優先適用，然依前揭判決意旨，仍有刑法第38條之2
29 第2項過苛條款之調節適用。衡以被告係提供帳戶資料與他
30 人使用，僅屬幫助犯而非正犯，亦無證據足證被告曾實際坐
31 享上開洗錢之財物，若逕對被告沒收洗錢之財物，顯有過苛

01 之虞，故依刑法第38條之2第2項規定，不予宣告沒收。
02 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，113年7月31日修
03 正後洗錢防制法第2條第1款、第19條第1項後段，刑法第2條第1
04 項但書、第11條前段、第30條第1項前段、第2項、第339條第1
05 項、第55條、第41條第1項前段、第42條第3項，刑法施行法第1
06 條之1第1項，判決如主文。

07 本案經檢察官郭文俐提起公訴，檢察官陳擁文到庭執行職務
08 中 華 民 國 113 年 12 月 5 日
09 刑事第二庭 法 官 蔡盈貞

10 以上正本證明與原本無異。
11 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，並
12 應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
13 日內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「
14 切勿逕送上級法院」。

15 書記官 吳宜靜
16 中 華 民 國 113 年 12 月 5 日

17 附錄所犯法條：

18 洗錢防制法第2條

19 本法所稱洗錢，指下列行為：

- 20 一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。
21 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒
22 收或追徵。
23 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。
24 四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。

25 洗錢防制法第19條

26 有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，
27 併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
28 臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千
29 萬元以下罰金。

30 前項之未遂犯罰之。

31 刑法第30條

- 01 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
02 亦同。
- 03 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。
- 04 刑法第339條
- 05 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
06 物交付者，處五年以下有期徒刑、拘役或科或併科五十萬元以下
07 罰金。
- 08 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。
- 09 前二項之未遂犯罰之。