臺灣臺南地方法院刑事判決

113年度金訴字第1999號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官

被 告 伍旭鳴

選任辯護人 薛筱諭律師

上列被告因洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第21569號），被告於被訴事實為有罪之陳述，本院告知簡式審判程序之意旨，並聽取檢察官、被告之意見後，經裁定進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

伍旭鳴幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣伍仟元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除：(一)犯罪事實欄第3行「以新臺幣(下同)8萬元之對價」部分更改為「約定以新臺幣(下同)8萬元之對價」；(二)犯罪事實欄第4行「以將提款卡放置在臺南市○○區○○路0段00號之家樂福安平店1樓置物櫃內之方式」，補充更正為「以將提款卡放置在臺南市○○區○○路0段00號之家樂福安平店1樓置物櫃內，並以LINE傳送密碼之方式」；(三)證據部分增列：「被告伍旭鳴於本院審理時之自白」外，其餘均引用附件起訴書之記載。

二、論罪科刑：

(一) 本案被告伍旭鳴所犯之罪，其前置特定不法行為即刑法第339條第1項普通詐欺取財罪，其法定最重本刑為5年以下有期徒刑，是其洗錢行為依修正前洗錢防制法第14條第1項、第3項規定，量刑範圍為有期徒刑2月至5年；若依修正後之規定，因本案匯入王道銀行帳戶即洗錢之財物未達1億元，則量刑範圍為有期徒刑6月至5年。經

01 綜合比較新舊法之結果，修正後之規定顯未有利於被
02 告。另本案被告於警詢中否認犯行，則無論修正前後均
03 無自白減刑規定之適用，故經上開整體適用比較新舊法
04 結果，以修正前之規定即行為時法較有利於被告，依刑
05 法第2條第1項前段規定，本案應適用被告行為時即修正
06 前洗錢防制法第14條第1項之規定論處。辯護人雖主張
07 被告於警詢時已自白犯罪，然據被告於警詢陳稱其提供
08 帳戶是為了投資，供對方投資匯款使用（警卷第6
09 頁），則依其所言，並未坦承係基於幫助詐欺及洗錢之
10 犯意而提供王道銀行帳戶，即否認犯罪之故意，實難認
11 其已有自白犯行，辯護人之主張要無可採。

12 (二) 核被告伍旭鳴所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339
13 條第1項之幫助詐欺取財罪及刑法第30條第1項前段、修
14 正前洗錢防制法第14條第1項之幫助一般洗錢罪。至公
15 訴意旨認被告另涉犯洗錢防制法第22條第3項第1款之期
16 約或收受對價而犯之罪，惟此部分涉犯法條係屬贅引，
17 業經檢察官當庭更正刪除，附此敘明（見本院卷第41頁
18 審理筆錄）。

19 (三) 被告伍旭鳴提供王道銀行帳戶之提款卡（含密碼）之行
20 為，幫助詐騙集團分別詐欺數被害人，並幫助詐欺集團
21 於提領被害人等人匯入該等帳戶之款項後，產生遮斷金
22 流以逃避國家追訴、處罰之效果，係以一行為觸犯數幫
23 助詐欺取財及幫助洗錢罪名，為想像競合犯，應依刑法
24 第55條規定，從一重論以修正前洗錢防制法第14條第1
25 項、刑法第30條第1項前段之幫助洗錢罪。

26 (四) 被告伍旭鳴基於幫助之犯意而為前開犯行，所犯情節較
27 正犯輕微，爰依刑法第30條第2項規定，按正犯之刑減
28 輕之。

29 (五) 爰審酌被告伍旭鳴提供王道銀行帳戶之提款卡（含密
30 碼）予不詳詐欺集團使用，助長他人財產犯罪之風氣，
31 增加告訴人陳小華等人尋求救濟及治安機關查緝犯罪之

01 困難，亦使不法詐欺犯得以順利掩飾其詐欺所得之財
02 物，危害告訴人等財產安全及社會治安，所為實無足
03 取；另考量其於警詢否認犯行，於本院審理時始坦承犯
04 行，已與告訴人等成立調解，並依約按期賠償其等之損
05 害(見附表A所載)之犯後態度；暨被告之犯罪手段、
06 受害人數、告訴人等所受損害；兼衡被告前科素行、於
07 本院審理時自承之智識程度、家庭生活經濟狀況(詳本
08 院卷第50頁)等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭
09 知罰金易服勞役之折算標準。

10 (六)辯護人雖請求對被告伍旭鳴為緩刑宣告，然被告伍旭鳴
11 前因酒後駕車之公共危險案件，經本院以109年交簡字
12 第1445號判決判處有期徒刑2月確定，於民國109年10月
13 8日易科罰金執行完畢，有臺灣高等法院被告前案紀錄
14 表在卷可憑(見本院卷第15頁)，是被告即不符緩刑宣告
15 之要件，無從宣告緩刑，附此敘明。

16 三、沒收：

17 (一)被告伍旭鳴否認因本件犯行而有獲利，而綜觀卷內資料，
18 並無任何證據足以證明被告確已實際獲有報酬或贓款等犯
19 罪所得，依「罪證有疑，利於被告」原則，難以認定有何
20 犯罪所得，自無從併予宣告沒收。

21 (二)未扣案之被告伍旭鳴所申辦之王道銀行帳戶提款卡，固屬
22 被告所有供本案犯罪所用之物，惟可隨時掛失補辦，不具
23 刑法上之重要性，而無宣告沒收之必要，爰不予宣告沒
24 收。

25 (三)匯入被告伍旭鳴王道銀行帳戶內之款項，為本案洗錢之財
26 物，依上開規定，應予沒收，然該等款項業已遭提領一
27 空，且無證據證明係被告所提領，故本院考量該等款項並
28 非被告所有，亦非在其實際掌控中，被告對該等洗錢之財
29 物不具所有權或事實上處分權，若對被告宣告沒收該等款
30 項，將有過苛之虞，爰依刑法第38條之2第2項之規定，不
31 予宣告沒收。

01 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
02 段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

03 本案經檢察官郭文俐提起公訴，檢察官蘇榮照到庭執行職務。

04 中 華 民 國 114 年 2 月 5 日
05 刑事第六庭 法官 莊玉熙

06 以上正本證明與原本無異。

07 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，並
08 應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
09 日內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「
10 切勿逕送上級法院」。

11 書記官 陳昱潔

12 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日

13 附錄本案論罪科刑法條全文：

14 中華民國刑法第30條

15 （幫助犯及其處罰）

16 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
17 亦同。

18 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

19 中華民國刑法第339條

20 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
21 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
22 金。

23 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

24 前二項之未遂犯罰之。

25 修正前洗錢防制法第14條

26 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
27 幣5百萬元以下罰金。

28 前項之未遂犯罰之。

29 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

01 附表 A：（民國/新臺幣）

編號	告訴人	調解情形
1	陳小華	被告伍旭鳴願給付陳小華7萬元，給付方法： 自114年1月20日起至全部清償完畢止，按月於每月20日前（含當日）各給付4仟元（最後一期2仟元）。 【本院114年度南司刑移調字第88號調解筆錄，本院卷第103至104頁】 給付情形：被告已依約給付第一期金額4仟元(本院卷第105頁公務電話紀錄)
2	曾美樺	被告伍旭鳴願給付曾美樺4萬元，給付方法： 自114年1月20日起至全部清償完畢止，按月於每月20日前（含當日）各給付3仟元（最後一期1仟元）。(本院114年度南司刑移調字第88號調解筆錄，本院卷第103至104頁) 給付情形：被告已依約給付第一期金額3仟元(本院卷第105頁公務電話紀錄)
3	董惠如	被告伍旭鳴願給付董惠如1萬5仟元，給付方法： 自114年1月20日起至全部清償完畢止，按月於每月20日前（含當日）各給付3仟元。 【本院114年度南司刑移調字第88號調解筆錄，本院卷第103至104頁】 給付情形：被告已依約給付第一期金額3仟元（本院卷第105頁公務電話紀錄)

03 附件：

04 **臺灣臺南地方檢察署檢察官起訴書**

05 113年度偵字第21569號

06 被 告 伍旭鳴 男 46歲（民國00年0月0日生）
 07 住○○市○○區○○○街000號5樓之
 08 4

09 國民身分證統一編號：Z000000000號

10 上列被告因洗錢防制法案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲

01 將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

02 犯罪事實

03 一、伍旭鳴可預見將金融帳戶資料交予他人使用，可能作為掩飾
04 或隱匿他人實施詐欺犯罪所得財物之用，竟基於幫助詐欺取
05 財及幫助洗錢之不確定故意，以新臺幣(下同)8萬元之對
06 價，於民國113年6月19日21時許，以將提款卡放置在臺南市
07 ○○區○○○路0段00號之家樂福安平店1樓置物櫃內之方
08 式，將其所有王道商業銀行帳號000-00000000000000號帳戶
09 (下稱王道銀行帳戶)資料，提供予真實姓名年籍不詳之詐欺
10 集團成員使用，而容任他人使用其帳戶遂行犯罪。嗣詐欺集
11 團成員取得上開帳戶資料後，即共同意圖為自己不法之所
12 有，基於詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，於附表所示時間，以
13 附表所示方式，詐騙附表所示之人，致其等均陷於錯誤，而
14 於附表所示時間，轉帳附表所示款項至王道銀行帳戶，並旋
15 遭詐欺集團成員領出，以此方式掩飾詐欺犯罪所得之去向。
16 嗣附表所示之人察覺有異而報警處理，始查悉上情。
17 二、案經陳小華、曾美樺、董惠如訴由臺南市政府警察局第四分
18 局報告偵辦。

19 證據並所犯法條

20 一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告伍旭鳴於警詢時之供述。	被告坦承以8萬元之對價提供王道銀行帳戶資料給真實姓名年籍不詳之人使用，且被告無法提供對話紀錄之事實。
2	告訴人陳小華於警詢時之指述、其所提出之網路銀行交易查詢截圖、對話紀錄截圖等	證明其遭詐騙後匯款至被告所有王道銀行帳戶之事實。
3	告訴人曾美樺於偵查及警詢時之指述、其所提出之網路	證明其遭詐騙後匯款至被告所有王道銀行帳戶之事實。

01

	銀行交易明細查詢截圖、對話紀錄截圖等	
4	告訴人董惠如於偵查及警詢時之指述、其所提出之網路銀行交易明細查詢截圖、對話紀錄截圖等	證明其遭詐騙後匯款至被告所有王道銀行帳戶之事實。
5	被告所有王道銀行帳戶客戶基本資料及交易明細	證明告訴人3人遭詐騙後匯款至被告所有王道銀行帳戶，並遭詐欺集團成員轉出之事實。

02

二、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法業經修正，於113年7月31日公布，並自同年8月2日起生效施行。修正前洗錢防制法第14條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。」，修正後洗錢防制法第19條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬以下罰金。」，經比較新舊法，修正後洗錢防制法第19條第1項後段就「洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者」之法定最重本刑降低為5年以下有期徒刑，而屬得易科罰金之罪，應認修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定較有利於被告，依刑法第2條第1項但書規定，應適用修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定。核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項幫助詐欺取財罪嫌及刑法第30條第1項前段、修正後洗錢防制法第19條第1項後段之幫助洗錢罪嫌、第22條第3項第1款之期約或收受對價而犯提供帳戶等罪嫌。被告以一行為，觸犯上開罪嫌，為想像競合犯，請從一重處斷。

03

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

01 此 致
02 臺灣臺南地方法院
03 中 華 民 國 113 年 9 月 5 日
04 檢 察 官 郭 文 俐

05 本件正本證明與原本無異
06 中 華 民 國 113 年 9 月 13 日
07 書 記 官 方 秀 足

08 附錄本案所犯法條全文

09 中華民國刑法第30條

10 (幫助犯及其處罰)

11 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
12 亦同。

13 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

14 中華民國刑法第339條

15 (普通詐欺罪)

16 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
17 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
18 下罰金。

19 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

20 前二項之未遂犯罰之。

21 洗錢防制法第19條

22 有第 2 條各款所列洗錢行為者，處 3 年以上 10 年以下有期徒刑
23 刑，併科新臺幣 1 億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益
24 未達新臺幣一億元者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑，併科新
25 臺幣 5 千萬元以下罰金。

26 前項之未遂犯罰之。

27 洗錢防制法第22條

28 任何人不得將自己或他人向金融機構申請開立之帳戶、向提供虛
29 擬資產服務或第三方支付服務之事業或人員申請之帳號交付、提
30 供予他人使用。但符合一般商業、金融交易習慣，或基於親友間
31 信賴關係或其他正當理由者，不在此限。

01 違反前項規定者，由直轄市、縣（市）政府警察機關裁處告誡。
02 經裁處告誡後逾五年再違反前項規定者，亦同。

03 違反第 1 項規定而有下列情形之一者，處 3 年以下有期徒刑、
04 拘役或科或併科新臺幣 1 百萬元以下罰金：

05 一、期約或收受對價而犯之。

06 二、交付、提供之帳戶或帳號合計三個以上。

07 三、經直轄市、縣（市）政府警察機關依前項或第 4 項規定裁
08 處後，五年以內再犯。

09 前項第 1 款或第 2 款情形，應依第 2 項規定，由該管機關併
10 予裁處之。

11 違反第 1 項規定者，金融機構、提供虛擬資產服務及第三方支付
12 服務之事業或人員，應對其已開立之帳戶、帳號，或欲開立之
13 新帳戶、帳號，於一定期間內，暫停或限制該帳戶、帳號之全部
14 或部分功能，或逕予關閉。

15 前項帳戶、帳號之認定基準，暫停、限制功能或逕予關閉之期間
16 、範圍、程序、方式、作業程序之辦法，由法務部會同中央目的
17 事業主管機關定之。

18 警政主管機關應會同社會福利主管機關，建立個案通報機制，於
19 依第 2 項規定為告誡處分時，倘知悉有社會救助需要之個人或
20 家庭，應通報直轄市、縣（市）社會福利主管機關，協助其獲得
21 社會救助法所定社會救助。

22 附表：（新臺幣）

23

編號	告訴人/ 被害人	詐騙時間	詐騙方式	轉帳時間、金額、帳戶
1	告訴人 陳小華	113年6月 21日12時 許	以通訊軟體LINE向 告訴人陳小華佯稱 須依指示認證賣場 云云	113年6月21日13時21分 許、27分許，轉帳4萬9, 983元、2萬9,986元至王 道銀行帳戶
2	告訴人 曾美樺	113年6月 21日13時 前某時許	以通訊軟體LINE向 告訴人曾美樺佯稱 須依指示認證賣場 云云	113年6月21日13時27分 許、29分許、31分許， 轉帳4萬0,123元、3萬1,

(續上頁)

01

				025元、1萬4,103元至王道銀行帳戶
3	告訴人董惠如	113年6月21日8時許	以通訊軟體LINE向告訴人董惠如佯稱須依指示認證賣場云云	113年6月21日13時33分許，轉帳1萬4,974元至王道銀行帳戶