臺灣臺南地方法院刑事判決

113年度金訴字第2149號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官

被 告 范子健

選任辯護人 鄭羽翔律師

蘇奕全律師

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第22115號），被告於準備程序中為有罪之陳述，本院合議庭裁定由受命法官獨任以簡式審判程序進行審理，判決如下：

主 文

乙○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年陸月。
扣案如附表一所示之物沒收之。

犯罪事實

- 一、乙○○雖預見某真實姓名、年籍資料不詳，通訊軟體Telegram暱稱「肖恩」之人之背後，乃三人以上，以實施詐術為手段之具有持續性或牟利性之有結構性之詐欺集團犯罪組織，竟為獲得報酬，仍基於參與犯罪組織亦不違反其本意之犯意，自民國113年7月間某日起，加入該犯罪組織，擔任向被害人收取詐欺款項之工作（俗稱車手），而參與該犯罪組織。
- 二、乙○○與「肖恩」及其他不詳詐欺集團成員（無證據證明有未滿18歲之人），共同基於三人以上共同詐欺取財、洗錢之犯意聯絡，先由某不詳詐欺集團成員自113年5月30日10時許起，在不詳地點，透過通訊軟體LINE向甲○○佯稱：可投資虛擬貨幣獲利云云，致甲○○陷於錯誤，依指示準備投資款等待交付。再由乙○○依「肖恩」之指示，接續於113年8月4日13時43分許、113年8月5日13時58分許，均在臺南市○○區○○路000號統一超商永正門市，向甲○○收取各24萬元、146萬元。乙○○取得上開款項後，均依「肖恩」之指

01 示，將該等款項放置在特定地點，由不詳之詐欺集團成員取
02 走，進而隱匿詐欺犯罪所得或掩飾其來源。

03 三、嗣因上開詐欺集團仍持續欺騙甲○○投資，經甲○○發覺有
04 異，遂佯裝配合並報警處理。待乙○○依「肖恩」之指示，
05 於113年8月16日18時37分許，至臺南市○○區○○○道000
06 號高鐵臺南站，準備向甲○○收款時，為埋伏之員警當場逮
07 捕，員警並扣得如附表一所示之物，詐欺集團始未得逞。

08 四、案經甲○○訴由臺南市政府警察局永康分局報告臺灣臺南地
09 方檢察署檢察官偵查起訴。

10 理 由

11 壹、程序事項

12 一、本件被告所犯者，均非為死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年
13 以上有期徒刑之罪或高等法院管轄第一審案件，其於準備程
14 序進行中，就被訴事實均為有罪之陳述，經法官告知簡式審
15 判程序之旨，並聽取公訴人、被告、辯護人之意見後，本院
16 爰依刑事訴訟法第273條之1第1項之規定，裁定由受命法官
17 獨任以簡式審判程序進行審理。

18 二、按組織犯罪防制條例第12條第1項中段規定：「訊問證人之
19 筆錄，以在檢察官或法官面前作成，並經踐行刑事訴訟法所
20 定訊問證人之程序者為限，始得採為證據」，係以立法排除
21 被告以外之人於警詢或檢察事務官調查中所為之陳述，得適
22 用刑事訴訟法第159條之2、第159條之3及第159條之5之規定
23 ，是證人於警詢時之陳述，於違反組織犯罪防制條例案件，
24 即絕對不具有證據能力，不得採為判決基礎（最高法院107
25 年度台上字第3589號判決意旨參照），是卷內被告以外之人
26 於警詢之陳述，於認定被告違反組織犯罪條例部分，不具有
27 證據能力。

28 貳、實體事項

29 一、上開犯罪事實業據被告坦承不諱，核與被害人甲○○之陳述
30 相符，復有通訊軟體LINE對話紀錄截圖1份、監視器錄影畫
31 面截圖8張、臺南市政府警察局永康分局搜索扣押筆錄、扣

01 押物品目錄表各2份、贓物認領保管單1份、扣押物照片18張
02 附卷可稽，以及如附表一所示之物扣案可佐，足認被告之自
03 白與事實相符，應可採信。本案事證明確，被告犯行堪可認
04 定，應依法論科。

05 二、論罪科刑

06 (一) 按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之
07 法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法
08 第2條第1項定有明文。此條規定係規範行為後法律變更所
09 生新舊法律比較適用之準據法，本身尚無新舊法比較之問
10 題，於新法施行後，應一律適用新法第2條第1項之規定，
11 為「從舊從輕」之比較。而比較時應就罪刑有關之共犯、
12 未遂犯、想像競合犯、牽連犯、連續犯、結合犯，以及累
13 犯加重、自首減輕暨其他法定加減原因（如身分加減）與
14 加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果而為比較（最高
15 法院95年度第8次刑事庭會議決議參照）。被告行為後，
16 洗錢防制法業於113年8月2日修正施行。修正前洗錢防制
17 法第14條規定：「有第二條各款所列洗錢行為者，處七年
18 以下有期徒刑，併科新臺幣五百萬元以下罰金。前項之未
19 遂犯罰之。前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最
20 重本刑之刑。」修正後洗錢防制法第19條則規定：「有第
21 二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑
22 刑，併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上
23 利益未達新臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒
24 刑，併科新臺幣五千萬元以下罰金。前項之未遂犯罰
25 之。」經新舊法比較，修正後洗錢防制法第19條第1項後
26 段規定之最高度刑較短，較有利於被告。

27 (二) 按刑法第339條之4第1項第2款，乃因多人共同行使詐術手
28 段，易使被害人陷於錯誤，其主觀惡性較單一個人行使詐
29 術為重，有加重處罰之必要，爰仿照本法第222條第1項第
30 1款之立法例，將「三人以上共同犯之」列為第2款之加重
31 處罰事由，本款所謂「三人以上共同犯之」，不限於實施

01 共同正犯，尚包含同謀共同正犯（詳見刑法第339條之4第
02 1項第2款立法理由）。又詐欺取財罪係以詐術使人陷於錯
03 誤而交付財物，故受領被害人交付財物自屬詐欺取財罪之
04 構成要件行為，而受領方式，當面向被害人收取固屬之，
05 如被害人係以匯款方式交付金錢，前往提領款項者，亦包
06 括在內（最高法院106年度台上字第2042號判決意旨參
07 照）。又行為人意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，而將
08 特定犯罪所得直接消費處分，甚或交予其他共同正犯，而
09 由共同正犯以虛假交易外觀掩飾不法金流移動，即難認單
10 純犯罪後處分贓物之行為，應仍構成新法第2條第1款或2
11 款之洗錢行為（最高法院108年度台上字第1744號判決意
12 旨參照）。核被告就犯罪事實一所為，係犯組織犯罪防制
13 條例第3條第1項之參與犯罪組織罪；就犯罪事實二所為，
14 係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財
15 罪、洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢罪；就犯罪事實
16 三所為，則係犯刑法第339條之4第2項、第1項第2款之三
17 人以上共同詐欺取財未遂罪、洗錢防制法第19條第2項、
18 第1項後段之洗錢未遂罪。關於犯罪事實二、三部分，被
19 告乃基於同一詐欺取財目的，於密切接近之時間實施詐欺
20 行為，且侵害同一之法益，各行為之獨立性極為薄弱，應
21 屬接續犯，僅論以一個三人以上共同詐欺取財罪及一個洗
22 錢防制法第19條第1項後段之洗錢罪。

23 （三）被告與「肖恩」及其他不詳之詐欺集團成員間，就犯罪事
24 實二、三部分，有犯意聯絡及行為分擔，為共同正犯。

25 （四）按行為人於參與犯罪組織之繼續中，先後加重詐欺數人財
26 物，因行為人僅為一參與組織行為，侵害一社會法益，應
27 僅就首次犯行論以參與犯罪組織罪及加重詐欺罪之想像競
28 合犯，而其後之犯行，乃為其參與組織之繼續行為，為避
29 免重複評價，當無從將一參與犯罪組織行為割裂再另論一
30 參與犯罪組織罪，而與其後所犯加重詐欺罪從一重論處之
31 餘地（最高法院108年度台上字第416號、第783號判決意

01 旨參照)。查被告所參與之犯罪組織即詐欺集團，其成員
02 原本即係以犯詐欺取財罪為目的而組成，被告亦是為實施
03 詐欺犯罪而加入該詐欺集團，是被告參與該犯罪組織之
04 後，於行為繼續中之緊密時間隨即實行本案之詐欺取財犯
05 行，雖參與犯罪組織之時地與實行詐欺取財之時地，在自
06 然意義上並非完全一致，然二者仍有部分合致，且犯罪目
07 的單一，依一般社會通念，認應評價為一罪方符合刑罰公
08 平原則，如予以數罪併罰，反有過度處罰之虞，而與人民
09 之法律感情未相契合，是於牽連犯廢除後，適度擴張一行
10 為概念，認此情形為一行為觸犯數罪名之想像競合犯，方
11 屬適當。從而，被告就犯罪事實一、二、三部分，乃以一
12 行為同時觸犯參與犯罪組織罪、三人以上共同詐欺取財
13 罪、洗錢罪，為想像競合犯，應依刑法第55條規定，從一
14 重之三人以上共同詐欺取財罪處斷。

15 (五)爰審酌被告不從事正當工作，反而分工詐騙被害人，法治
16 觀念顯有偏差，非但助長犯罪歪風，亦危害社會治安，擾
17 亂金融秩序，顯不可取；兼衡被告之年紀、素行（為本案
18 行為前，無因案經法院論罪科刑之紀錄，臺灣高等法院被
19 告前案紀錄表1份在卷可佐）、參與程度與角色分工（非
20 居於主要角色）、智識程度（高職學歷）、職業及家庭經
21 濟狀況（已婚，有一個年幼的小孩，從事機車修理業）、
22 犯罪動機、目的及方法、與被害人無特殊關係、於本院訊
23 問、準備程序及審理時坦承犯行之態度、被害人於本案遭
24 詐騙之金錢數額，以及其迄未與被害人和解等一切情狀，
25 量處如主文所示之刑。另本院整體評價被告所犯輕、重罪
26 之法定刑並審酌被告侵害法益之類型與程度、被告之資
27 力、因犯罪所保有之利益，以及對於刑罰之儆戒作用等
28 情，認判處上開有期徒刑，已可充分評價被告行為之不法
29 及罪責內涵，故無併科洗錢罪罰金刑之必要，併此敘明。

30 三、沒收

31 (一)按犯詐欺犯罪，其供犯罪所用之物，不問屬於犯罪行為人

01 與否，均沒收之，詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項定
02 有明文。又供犯罪所用、犯罪預備之物或犯罪所生之物，
03 屬於犯罪行為人者，得沒收之，刑法第38條第2項前段，
04 亦有明文。

05 (二) 經查，扣案如附表一編號1、3所示之物，乃供被告犯詐欺
06 犯罪所用之物，不論屬於被告與否，爰依詐欺犯罪危害防
07 制條例第48條第1項規定，宣告沒收之。又扣案如附表一
08 編號2所示之物，乃供被告犯詐欺犯罪所預備之物，且被
09 告擁有處分權，爰依刑法第38條第2項前段規定，宣告沒
10 收之。至於扣案如附表二所示之物，因無證據證明與本案
11 有何直接關係，均不宣告沒收，併此敘明。

12 據上論斷，依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前段
13 判決如主文。

14 本案經檢察官郭育銓提起公訴，檢察官丙○○到庭執行職務。

15 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日

16 刑事第十一庭 法官 李俊彬

17 以上正本證明與原本無異。

18 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，並
19 應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
20 日內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「
21 切勿逕送上級法院」。

22 書記官 李俊宏

23 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日

24 附錄本案論罪科刑法條：

25 組織犯罪防制條例第3條第1項

26 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處三年以上十年以下有期
27 徒刑，得併科新臺幣一億元以下罰金；參與者，處六月以上五年
28 以下有期徒刑，得併科新臺幣一千萬元以下罰金。但參與情節輕
29 微者，得減輕或免除其刑。

30 洗錢防制法第19條

31 有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，

01 併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
02 臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千
03 萬元以下罰金。

04 前項之未遂犯罰之。

05 中華民國刑法第339條之4

06 犯第三百三十九條詐欺罪而有下列情形之一者，處一年以上七年
07 以下有期徒刑，得併科一百萬元以下罰金：

08 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

09 二、三人以上共同犯之。

10 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
11 對公眾散布而犯之。

12 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
13 電磁紀錄之方法犯之。

14 前項之未遂犯罰之。

15 附表一

16

編號	名稱	數量	備註
1	iPhone SE 行動電話 (無SIM卡)	1支	工作機
2	虛擬貨幣買賣契約(未填寫)	4張	
3	虛擬貨幣買賣契約(已填寫， 甲方為：甲○○)	1張	被告交付予被 害人甲○○

17 附表二

18

編號	名稱
1	iPhone 15 PRO 行動電話1支 (含SIM卡)
2	虛擬貨幣買賣契約1張(已填寫，甲方為：蕭秀芬)
3	現金9萬9千元
4	計程車收據2張
5	高鐵車票2張