臺灣臺南地方法院刑事判決

113年度金訴字第2254號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官

被 告 周子瑛

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第18772號、113年度偵字第20953號），被告就被訴事實為有罪之陳述，本院合議庭裁定由受命法官獨任行簡式審判程序，判決如下：

主 文

周子瑛犯如附表「主文」欄所示之罪，共參罪，各處如附表「主文」欄所示之刑。應執行有期徒刑壹年拾月。

事 實

一、本案事實及證據，除證據增列「被告於本院之自白」外，其餘均引用起訴書所載(如附件)。

二、論罪科刑：

(一)、被告行為後，洗錢防制法關於一般洗錢罪之規定業於民國113年7月31日修正公布施行，同年0月0日生效。依該次修正前洗錢防制法第2條第2款規定，掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、所有權、處分權或其他權益者為洗錢行為，構成修正前洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪，應處7年以下有期徒刑，併科500萬元以下罰金（至修正前同條第3項關於「不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑」之規定，參酌最高法院112年度臺上字第670號刑事判決意旨，係就宣告刑之範圍予以限制，不影響同條第1項為「7年以下有期徒刑」之法定刑度）；而依該次修正後洗錢防制法第2條第1款規定，隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源者均屬洗錢行為，其中洗錢之財物或財產上利益未達1億元者，構成修正後洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢罪，處6月以上5年以下有期徒刑，併科5,000萬元以下罰金。是就同屬隱匿

01 特定犯罪所得而洗錢之財物或財產上利益未達1億元之本案
02 洗錢行為而言，修正後就刑度已有異動，涉及科刑規範之變
03 更，即有新舊法比較適用之必要。而依刑法第2條第1項揭示
04 之「從舊從輕」原則及刑法第35條第2項前段、第3項前段所
05 定標準比較上開規定修正前、後之適用結果，因修正後洗錢
06 防制法第19條第1項後段規定法定刑有期徒刑之上限較低，
07 修正後之規定顯較有利於被告，自應適用最有利於被告之行
08 為後之法律即修正後洗錢防制法第19條第1項後段規定予以
09 論罪科刑。

10 (二)、次按共同正犯之成立，祇須具有犯意之聯絡，行為之分擔，
11 既不問犯罪動機起於何人，亦不必每一階段犯行，均經參
12 與；共同正犯間，非僅就其自己實施之行為負其責任，並在
13 犯意聯絡之範圍內，對於他共同正犯所實施之行為，亦應共
14 同負責（最高法院109年度臺上字第1603號刑事判決意旨參
15 照）。共同正犯之意思聯絡，原不以數人間直接發生者為
16 限，縱有間接之聯絡者，亦包括在內（最高法院109年度臺
17 上字第2328號刑事判決意旨參照）。共同實行犯罪行為之
18 人，在合同意思範圍內，各自分擔犯罪行為之一部，相互利
19 用他人之行為，以達其犯罪之目的者，即應對於全部所發生
20 之結果共同負責；且共同正犯不限於事前有協定，即僅於行
21 為當時有共同犯意之聯絡者亦屬之，且表示之方法，不以明
22 示通謀為必要，即相互間有默示之合致亦無不可（最高法院
23 103年度臺上字第2335號刑事判決意旨參照）。被告違犯上
24 開犯行時，依指示提供帳戶資料，並前往提領款項交予詐欺
25 集團成員，然被告主觀上應已預見自己所為係為詐騙集團收
26 取、轉交犯罪所得及隱匿此等詐欺所得，有如前述，堪認被
27 告與「黃諺祥」、「卜志明」所屬該詐騙集團其餘不詳成員
28 之間有3人以上共同詐欺取財及洗錢之直接或間接之犯意聯
29 絡，且係以自己犯罪之意思參與本案，自應就其與前述詐騙
30 集團成員各自分工而共同違犯之上開犯行共同負責；是被告
31 與前述詐騙集團成員就上開3人以上共同詐欺取財及洗錢之

01 犯行有犯意之聯絡及行為之分擔，應論以共同正犯。

02 (三)、次按行為人如意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，而將特定
03 犯罪所得直接消費處分，或移轉交予其他共同正犯予以隱
04 匿，甚或交由共同正犯以虛假交易外觀掩飾不法金流移動，
05 依新法（指105年12月28日修正公布、000年0月00日生效施
06 行之洗錢防制法）規定，皆已侵害新法之保護法益，係屬新
07 法第2條第1或2款之洗錢行為，尚難單純以不罰之犯罪後處
08 分贓物行為視之。又倘能證明洗錢行為之對象，係屬前置之
09 特定犯罪所得，即應逕依一般洗錢罪論處，自無適用特殊洗
10 錢罪之餘地（最高法院110年度臺上字第2080號刑事判決意
11 旨參照）。核被告就附表編號1（其本案首次加重詐欺犯
12 行）所為，係犯組織犯罪防制條例第3條第1項後段之參與犯
13 罪組織罪、刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺
14 取財罪、修正後洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢罪；就
15 附表編號2、3所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人
16 以上共同詐欺取財罪及修正後洗錢防制法第19條第1項後段
17 之洗錢罪。

18 (四)、被告就附表編號1所為，係以一行為同時觸犯組織犯罪防制
19 條例第3條第1項後段之參與犯罪組織罪、刑法第339條之4第
20 1項第2款之三人以上共同詐欺取財罪及修正後洗錢防制法第
21 19條第1項後段之洗錢罪，屬想像競合犯，應依刑法第55條
22 前段規定，從一重之刑法第339條之4第1項第2款之三人以上
23 共同詐欺取財罪處斷；附表編號2至3所為，均係以一行為同
24 時觸犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財
25 罪及修正後洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢罪，均屬想
26 像競合犯，應依刑法第55條前段規定，均應從一重之刑法第
27 339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財罪處斷。

28 (五)、再按詐欺取財罪係為保護個人之財產法益而設，行為人所犯
29 罪數之計算，自應依遭詐騙之被害人人數計算。況詐欺集團
30 成員係就各個不同被害人分別施行詐術，被害財產法益互有
31 不同，個別被害事實獨立可分，應各別成立一罪，而予以分

01 論併罰，自不能以車手係於同一時地合併或接續多次提領款
02 項為由，而認其僅能成立一罪（最高法院110年度臺上字第5
03 643號刑事判決意旨參照）。被告與本件詐騙集團成員對告
04 訴人三人所為之上開犯行，各係於不同時間對不同被害人分
05 別違犯，足認各次犯行之犯意有別，行為互殊，應予分論併
06 罰（共3罪）。

07 (六)、爰審酌被告不思戒慎行事，猶不思循正當途徑獲取穩定經濟
08 收入，僅因貪圖小利，即甘為詐騙集團成員吸收而從事「車
09 手」工作，與該詐騙集團成員共同違犯上開犯行，提供帳戶
10 資料並領取高達90萬9千元款項，實無足取，被告所擔任之
11 角色復係使該詐騙集團得以實際獲取犯罪所得並隱匿此等金
12 流，於該詐騙集團中具有相當之重要性，亦使其他不法份子
13 易於隱藏真實身分，減少遭查獲之風險，助長詐欺犯罪，同
14 時使告訴人受有財產上損害而難於追償，侵害他人財產安全
15 及社會經濟秩序，殊為不該，被告犯後偵查中並未自白，惟
16 於本院審理時坦承犯行，應有悔意，兼衡被告於本案中之分
17 工及涉案情節、對告訴人造成之損害情形，暨被告自陳學歷
18 為高中畢業，擔任機電工程師、與外婆、父母、舅舅及弟弟
19 同住之智識程度、家庭生活狀況等一切情狀，分別量處如附
20 表主文欄所示之刑，並定應執行刑，以示懲儆。

21 (七)、沒收部分：

22 1.、犯罪所得：

23 本案被告否認有取得犯罪所得，亦無積極證據足認被告有犯
24 罪所得，爰不就此宣告沒收。

25 2.、洗錢防制法部分：

26 (1)、按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。查被
27 告行為後，洗錢防制法第18條第1項有關沒收洗錢之財物或
28 財產上利益之規定，業經於113年7月31日修正公布為同法第
29 25條第1項規定，並於同年0月0日生效施行，自應適用裁判
30 時即修正後之現行洗錢防制法第25條第1項之規定，無庸為
31 新舊法之比較適用，合先敘明。

01 (2)、又按現行洗錢防制法第25條第1項規定：「犯第19條、第20
02 條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與
03 否，沒收之。」可知上開沒收規定之標的，應係指洗錢行為
04 標的之財物或財產上利益而言，且採義務沒收主義，祇要合
05 於前述規定，法院即應為相關沒收之諭知。另刑法第38條之
06 2之過苛調節條款，於宣告沒收或追徵有過苛之虞、欠缺刑
07 法上之重要性或犯罪所得價值低微之情形，及考量義務沒收
08 對於被沒收人之最低限度生活產生影響，允由事實審法院就
09 個案具體情形，依職權裁量不予宣告或酌減，以調節沒收之
10 嚴苛性，並兼顧訴訟經濟，節省法院不必要之勞費。此項過
11 苛調節條款，乃憲法上比例原則之具體展現，自不分實體規
12 範為刑法或特別刑法中之義務沒收、亦不論沒收主體為犯罪
13 行為人或第三人之沒收、也不管沒收標的為原客體或追徵其
14 替代價額，同有其適用。

15 (3)、經查，被告擔任本案車手取款工作，並非終局取得洗錢財物
16 之詐欺集團核心成員，本院認對被告就本案洗錢之財物宣告
17 沒收或追徵，容有過苛之虞，爰依刑法第38條之2第2項規
18 定，亦不予宣告沒收。

19 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1、第299條第1項前段、
20 第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

21 本案經檢察官黃鈺宣、劉修言提起公訴，檢察官陳擁文到庭執行
22 職務。

23 中 華 民 國 113 年 11 月 21 日
24 刑事第二庭 法官 洪士傑

25 以上正本證明與原本無異

26 如不服本判決應於收受本判後20日內向本院提出上訴書狀，並應
27 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
28 內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「切
29 勿逕送上級法院」。

30 書記官 陳玫燕

01 中 華 民 國 113 年 11 月 22 日

02 附錄本案論罪科刑法條：

03 中華民國刑法第339條之4

04 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
05 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

06 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

07 二、三人以上共同犯之。

08 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
09 對公眾散布而犯之。

10 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
11 電磁紀錄之方法犯之。

12 前項之未遂犯罰之。

13 洗錢防制法第2條

14 本法所稱洗錢，指下列行為：

15 一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。

16 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒
17 收或追徵。

18 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。

19 四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。

20 洗錢防制法第19條

21 有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，
22 併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
23 臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千
24 萬元以下罰金。

25 前項之未遂犯罰之。

26 組織犯罪防制條例第3條

27 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處3年以上10年以下有期
28 徒刑，得併科新臺幣1億元以下罰金；參與者，處6月以上5年以

01 下有期徒刑，得併科新臺幣1千萬元以下罰金。但參與情節輕微
02 者，得減輕或免除其刑。
03 以言語、舉動、文字或其他方法，明示或暗示其為犯罪組織之成
04 員，或與犯罪組織或其成員有關聯，而要求他人為下列行為之一
05 者，處3年以下有期徒刑，得併科新臺幣3百萬元以下罰金：
06 一、出售財產、商業組織之出資或股份或放棄經營權。
07 二、配合辦理都市更新重建之處理程序。
08 三、購買商品或支付勞務報酬。
09 四、履行債務或接受債務協商之內容。
10 前項犯罪組織，不以現存者為必要。
11 以第2項之行為，為下列行為之一者，亦同：
12 一、使人行無義務之事或妨害其行使權利。
13 二、在公共場所或公眾得出入之場所聚集三人以上，已受該管公
14 務員解散命令三次以上而不解散。
15 第2項、前項第1款之未遂犯罰之。

16 附表
17

編號	犯罪事實	
1	附件起訴書附表編號1	周子瑛犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹貳年。
2	附件起訴書附表編號2	周子瑛犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年陸月。
3	附件起訴書附表編號3	周子瑛犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年肆月。

01 附件

02 臺灣臺南地方檢察署檢察官起訴書

03 113年度偵字第18772號

04 113年度偵字第20953號

05 被 告 周子瑛 女 23歲（民國00年0月00日生）

06 住○○市○○區○○路000巷00號

07 國民身分證統一編號：Z000000000號

08 上列被告因詐欺等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
09 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

10 犯罪事實

11 一、周子瑛前於民國113年2月19日，經真實姓名年籍不詳、通訊
12 軟體LINE暱稱「貸款專員黃諺祥」（下稱「黃諺祥」）、「卜
13 志明」之成年人告知可提供其帳戶收受款項，代為提領，並
14 交付款項與「黃諺祥」、「卜志明」所指定之某真實姓名年
15 籍不詳之成年人，即可獲得貸款。周子瑛雖預見其所收取之
16 款項極可能為詐欺集團行騙之詐欺犯罪所得，且甚有可能因
17 此收款、轉交行為造成金流斷點而掩飾、隱匿詐欺犯罪所得
18 及其來源，竟猶不顧於此，應「黃諺祥」、「卜志明」之邀
19 約加入其等及真實姓名年籍不詳自稱「kevin000000」、「
20 「潘世軒」及「黃曉筠」等成年人所組成之3人以上、以實
21 施詐術詐取他人財物為手段、具有持續性、牟利性之結構性
22 犯罪組織（下稱本案詐欺集團），並擔任車手工作。嗣並與上
23 述本案詐欺集團成員共同意圖為自己不法之所有，基於3人
24 以上共同詐欺取財、洗錢之犯意聯絡，於同年2月21日18時2
25 0分許透過通訊軟體LINE將其所申辦上海商業銀行帳號000-0
26 000000000000號帳戶（下稱上海銀行帳戶）提供與「黃諺
27 祥」、同年月26日20時42分許透過通訊軟體LINE將其所申辦
28 上海銀行帳戶、中華郵政股份有限公司帳號000-0000000000
29 0000號帳戶（下稱郵局帳戶）、連線商業銀行帳號000-000000

01 000000號帳戶(下稱連線銀行帳戶)提供與「卜志明」。而該
02 詐欺集團之不詳成年成員即於附表所示時間，以附表所示之
03 方式，對附表「被害人」欄位所示之人施用詐術，致其等陷
04 於錯誤，而依指示將款項匯入附表所示周子瑛提供之帳戶
05 內。後周子瑛再依指示前往提領附表「提領資訊」欄位所示
06 款項，轉交現金與「黃諺祥」、「卜志明」所指示之本案詐
07 欺集團其他成年成員，以此方式掩飾、隱匿詐欺犯罪所得及
08 其來源。嗣經附表「被害人」欄位所示之人察覺有異，報警
09 處理，始循線查悉上情。

10 二、案經附表「被害人」欄位所示之人訴由臺南市政府警察局歸
11 仁分局、第二分局報告偵辦。

12 證據並所犯法條

13 一、證據清單及待證事實

14 編號	證據名稱	待證事實
(一)	被告周子瑛於警詢時及偵查中之供述	1.證明被告有於前揭時間將上開上海銀行、郵局及連線銀行帳戶提供與「黃諺祥」、「卜志明」。 2.證明被告依指示提領附表「提領資訊」欄位所示款項交付與「黃諺祥」、「卜志明」指定之本案詐欺集團其他成年成員。
(二)	告訴人李貞儀於警詢時之指訴	證明告訴人李貞儀遭本案詐欺集團成年成員以如附表編號1所示方式詐欺，而於如附表編號1所示之時間，將如附表編號1所示之金額匯入連線銀行帳戶。
(三)	告訴人潘麗珠於警詢時之指訴	證明告訴人潘麗珠遭本案詐欺集團成年成員以如附表編號2所示方式詐欺，而於如附表編號2所示之時間，將如附表編號2所示之金額

		以「李志宏」名義匯入郵局帳戶。
(四)	告訴人徐月秋於警詢時之指訴	證明告訴人徐月秋遭本案詐欺集團成年成員以如附表編號3所示方式詐欺，而於如附表編號3所示之時間，將如附表編號3所示之金額以「黃富雄」名義匯入上海銀行帳戶。
(五)	告訴人李貞儀匯款紀錄截圖照片2張、Facebook廣告頁面截圖照片2張、告訴人李貞儀與「kevin000000」訂金約定契約書截圖照片1張	證明告訴人李貞儀因遭本案詐欺集團成年成員以如附表編號1所示方式詐欺，而於如附表編號1所示之時間，匯款如附表編號1所示之金額至連線銀行帳戶。
(六)	告訴人潘麗珠臺灣銀行匯款申請書回條聯（匯款人：李志宏、代理人：潘麗珠）影本1紙、告訴人潘麗珠與「潘世軒」之通訊紀錄與對話紀錄翻拍照片4張	證明告訴人潘麗珠因遭本案詐欺集團成年成員以如附表編號2所示方式詐欺，而於如附表編號2所示之時間，以「李志宏」名義匯款如附表編號2所示之金額至郵局帳戶。
(七)	告訴人徐月秋與「黃曉筠」之對話紀錄翻拍照片8張	證明告訴人徐月秋遭本案詐欺集團成年成員以如附表編號3所示方式詐欺。
(八)	被告連線銀行帳戶、郵局帳戶、上海銀行帳戶使用者資料暨歷史交易明細各1份、郵局存摺內頁照片1張、郵局轉帳及交易往來截圖照片2張、郵政自動櫃員機交易明細表8張、玉山銀行自動櫃員機交易明細	1.證明連線銀行帳戶、郵局帳戶、上海銀行帳戶均為被告所申辦。 2.證明如附表「被害人」欄位所示之人，於如附表所示之時間，匯款如附表所示之金額至如附表所示帳戶，旋遭被告提

01

	表2張、上海銀行帳戶首頁暨交易明細查詢截圖照片6張、上海銀行帳戶轉帳截圖照片2張、上海銀行自動櫃員機交易明細表7張	領如附表「提領資訊」欄位所示款項。
(九)	被告與「黃諺祥」、「卜志明」之通訊軟體LINE對話紀錄截圖各1份、被告取款監視器畫面影像截圖照片2張、Google街景圖截圖照片2張	1.證明被告提供連線銀行帳戶、郵局帳戶、上海銀行帳戶與「黃諺祥」、「卜志明」。 2.證明被告依指示提領如附表「提領資訊」欄位所示金額交付予「黃諺祥」、「卜志明」指定之本案詐欺集團其他成年成員。

02

03

04

05

06

07

08

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

二、訊據被告固坦承有提供上海銀行帳戶、郵局帳戶、連線商業銀行帳戶供「黃諺祥」、「卜志明」匯入款項使用，並依指示提領交付與「黃諺祥」、「卜志明」所指定之成年人等情，然否認有何參與犯罪組織、3人以上共同詐欺取財、洗錢等犯行，辯稱：我在網路上找代辦貸款，對方稱會幫我增加額外收入，以利貸款審核通過，我是於113年3月8日發現我的帳戶遭設為警示帳戶，我才發現我被詐騙等語。經查：

(一)按刑法上之間接故意（即未必故意或不確定故意），係指行為人對於構成犯罪之事實，預見其發生，而其發生並不違背其本意者而言。惟行為人究竟有無預見而容任其結果發生之不確定故意，係潛藏個人意識之內在心理狀態，通常較難取得外部直接證據證明其內心之意思活動，是以法院在欠缺直接證據之情況下，尚非不得從行為人之外在表徵及其行為時客觀情況，綜合各種間接或情況證據，本諸社會常情及人性觀點，依據經驗法則及論理法則予以審酌論斷（最高法院110年度台上字第5532號判決意旨參照）。又詐欺集團利用電話、通訊軟體進行詐欺犯罪，並使用人頭帳戶作為工具供被害人轉入款項，及指派俗稱「車手」之人提領並轉交款項以取得犯罪所得，同時造成金流斷點而掩飾、隱匿此等犯罪所

01 得之去向，藉此層層規避執法人員查緝等事例，已在平面、
02 電子媒體經常報導，且經警察、金融、稅務機關在各公共場
03 所張貼防騙文宣廣為宣導，是上情應已為社會大眾所共知。
04 從而，倘若行為人將自己帳戶資訊告知他人，對於他人使用
05 帳戶之原因，客觀情狀上已與社會常情不符，行為人又未查
06 證之情況下，主觀上已可預見自己帳戶可能成為犯罪者遂行
07 犯罪之工具，於此情形下，仍同意他人將金錢匯入帳戶，進
08 而協助提款，在法律評價上，其主觀心態即與默認犯罪結
09 果發生無異，而屬「間接故意」。

10 (二)查被告提供前開帳戶與「黃諺祥」、「卜志明」，並依「黃
11 諺祥」、「卜志明」指示代為提款時，已係22歲之成年人，
12 參照被告自述高中畢業之智識程度、曾任職於萬國通路、現
13 為呈傳機電公司工程師助理，可見被告心智成熟，具有一般
14 智識程度及相當社會經驗，對於上開各情自無不知之理。
15 佐以被告於偵查中自承：「黃諺祥」會叫會計的兒子或姪子
16 來拿錢，我3月6日、3月7日把錢領出交付的對象都是不同
17 人，他們會自己走過來跟我說叔叔叫我來拿錢，我叫他點一
18 下，他說不用點，就離開了；我在郵局臨櫃取款28萬8,000
19 元時，「卜志明」叫我跟行員說這是要支付貨款的等語，惟
20 若確實為合法交易貨款，對方應不可能在未清點確定數額、
21 未簽發收據，保障收付雙方權益下，隨意收取後逕自離去，
22 亦無需刻意向金融機構隱匿資金來源及用途之計畫，被告對
23 此無任何質疑，並配合事先擬定隱匿銀行之事由，顯見被告
24 在提領款項時，對於依「黃諺祥」、「卜志明」指示交出帳
25 號資料供匯入款項、再代為領款、轉匯行為與一般正常、合
26 法之交易有所不同，並非全無認識，但其仍為求遂行貸款，
27 任意將上開帳戶交付與網路上所尋、真實姓名年籍均不詳、
28 素未謀面而毫無信賴基礎之他人匯入款項使用，並代為將款
29 項提領或分層轉匯後再提領交付，益見被告為個人私益，而
30 置上情合法性於不論之容任心態。

31 (三)承上，被告為前開行為時，對於其所為應係受領詐欺犯罪所

01 得，且甚有可能因此造成金流斷點而掩飾、隱匿此等犯罪所
02 得之來源、去向等情，已有相當之認識。被告既悉上情，猶
03 聽從「黃諺祥」、「卜志明」指示參與上開行為，且其接觸
04 之行為人已逾3人以上，可見被告主觀上確有參與犯罪組
05 織、3人以上共同詐欺取財及洗錢之不確定故意，其所為即
06 係以自己犯罪之意思，共同參與上開犯行，洵堪認定。

07 (四)被告雖執其與「黃諺祥」、「卜志明」之通訊軟體LINE對話
08 紀錄各1份為據，並為前詞置辯。然查：

09 1.被告於偵查中供稱：我貸款是為了還我之前信貸、融資等費
10 用等語，可見被告有辦理借貸經驗，對於放款流程有一定認
11 知。而依其自述：我與「黃諺祥」、「卜志明」只有通訊軟
12 體LINE聯絡，沒有見過本人，不知道他們真實姓名年籍資料
13 等語，此情與一般借款流程，會確認借款人是否真實存在、
14 有無資力放款或協助貸款之能力等與「可否借得金錢息息相
15 關事項」之常情不合。

16 2.再觀諸被告與「黃諺祥」、「卜志明」之通訊軟體LINE對話
17 紀錄，未見雙方曾就貸款之金額、期間、利息及還款方式
18 等細節為討論，對方亦未要求被告提出個人財力證明資料、
19 簽發票據、提供擔保品，反而係要求借貸者提供銀行帳戶。
20 另當附表所示款項甫匯入被告前開帳戶，「卜志明」隨即指
21 示被告將帳戶餘額截圖、提領款項，然資金進出既然是要美
22 化財力，應在帳面上存在相當時日，以呈現被告確實持有相
23 當資金而具有財力得以貸款，該資金僅在帳戶停留短暫時
24 間，客觀上實難以證明被告確實持有該筆資金，而達成被告
25 所辯之增加額外收入之目的。更有甚者，在金融機構帳戶間
26 轉帳十分容易之今日，正常交易應無需大費周章在臨櫃或AT
27 M分次提領現金後，再特別派人前往收取之必要，此不但須
28 承擔款項中途遭人侵占、遺失之風險，更無法保有資金流向
29 證明。由此顯見「黃諺祥」、「卜志明」前揭指示與一般借
30 款或正常交易狀況迥然有別。

31 3.末則，行為人主觀上是否具有參與犯罪組織、3人以上共同

01 詐欺取財及洗錢之不確定故意，與其是否因「被騙」而交付
02 帳戶並依指示提款或轉匯款項，二者並非當然互斥。本案被
03 告具有上開犯行之不確定故意，業經認定如前，當不因其似
04 具有被害人之外觀，而解免其所應負罪責。是被告辯稱：我
05 為了貸款被詐騙等語，並不足採。

06 (五)綜上所述，被告上開所辯均非足採，被告參與犯罪組織、3
07 人以上共同詐欺取財及洗錢罪嫌應堪認定。

08 三、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
09 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
10 條第1項定有明文。查被告行為後，詐欺犯罪危害防制條
11 例、洗錢防制法業於113年7月31日修正公布，並均自113年8
12 月2日起生效施行，新舊法比較如下：

13 (一)詐欺犯罪危害防制條例部分：

14 詐欺犯罪危害防制條例第44條第1項第1款、第2項規定：

15 「犯刑法第339條之4第1項第2款之罪，有下列情形之一者，
16 依該條項規定加重其刑2分之1：一、並犯同條項第1款、第3
17 款或第4款之一。」、「前項加重其刑，其最高度及最低度
18 同加之。」；第43條則規定：「犯刑法第339條之4之罪，詐
19 欺獲取之財物或財產上利益達新臺幣5百萬元者，處3年以上
20 10年以下有期徒刑，得併科新臺幣3千萬元以下罰金。因犯
21 罪獲取之財物或財產上利益達新臺幣1億元者，處5年以上12
22 年以下有期徒刑，得併科新臺幣3億元以下罰金」。因本案
23 被告所為3人以上共同犯詐欺取財犯行，並無同時具有同條
24 項第1款、第3款或第4款之一之情況，詐欺之財物亦未達500
25 萬元，故上開規定於本案均無適用。另本案被告均否認犯
26 罪，亦無自首或自白情況，自亦無詐欺犯罪危害防制條例第
27 46條及第47條減輕或免除其刑規定之適用。故亦無庸就上開
28 規定比較新舊法，逕行適用刑法第339條之4第1項第2款規定
29 論處。

30 (二)洗錢防制法部分：

31 修正前洗錢防制法第14條第1項原規定：「有第2條各款所列

01 洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科5百萬元以下罰
02 金。」修正後移列第19條第1項規定：「有第2條各款所列洗
03 錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科1億元以下罰
04 金。其洗錢之財物或財產上利益未達1億元者，處6月以上5
05 年以下有期徒刑，併科5千萬元以下罰金。」被告所為洗錢
06 部分，因洗錢之財物未達1億元，是經比較新舊法，修正後
07 法定最重本刑降低為5年有期徒刑，應認修正後之洗錢防制
08 法第19條第1項後段規定較有利於被告，依刑法第2條第1項
09 但書規定，應適用修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規
10 定。

11 四、次按加重詐欺罪係侵害個人財產法益之犯罪，其罪數計算，
12 以被害人數、被害次數之多寡，決定其犯罪之罪數，核與參
13 與犯罪組織罪之侵害社會法益，因應以行為人所侵害之社會
14 全體利益為準據，認定係成立一個犯罪行為，有所不同。是
15 以倘若行為人於參與犯罪組織之繼續中，先後加重詐欺數人
16 財物，因行為人僅為一參與組織行為，侵害一社會法益，應
17 僅就首次犯行論以參與犯罪組織罪及加重詐欺罪之想像競合
18 犯，而其後之犯行，乃為其參與組織之繼續行為，為避免重
19 複評價，當無從將一參與犯罪組織行為割裂再另論一參與犯
20 罪組織罪，而與其後所犯加重詐欺罪從一重論處之餘地（最
21 高法院107年度台上字第1066號判決意旨參照）。查被告、
22 「黃諺祥」、「卜志明」等人所屬之詐欺集團不詳成員，實
23 際上係以附表所示之詐術使附表各編號之告訴人陷於錯誤，
24 而將款項匯入同附表各編號被告所提供帳戶內，即屬詐欺之
25 舉；被告受「黃諺祥」、「卜志明」指示為該集團提領、轉
26 交各告訴人匯入之款項，已直接參與取得詐欺所得之構成要
27 件行為，應以正犯論處。另被告如附表「提領資訊」欄位提
28 領、轉交各詐欺所得之行為，復已造成金流斷點，亦該當掩
29 飾、隱匿詐欺犯罪所得及其來源之構成要件。被告就附表編
30 號1所為是其「首次」加入本案詐欺犯罪組織後為加重詐欺
31 犯行，是核被告所為，就附表編號1所示部分，係犯組織犯

01 罪防制條例第3條第1項後段之參與犯罪組織罪嫌、刑法第33
02 9條之4第1項第2款之3人以上共同詐欺取財罪嫌、修正後洗
03 錢防制法第19條第1項後段之洗錢之財物或財產上利益未達
04 新臺幣1億元之洗錢罪嫌(下稱一般洗錢罪嫌)；就附表編號
05 2、3所示部分，係犯刑法第339條之4第1項第2款之3人以上
06 共同詐欺取財罪嫌、修正後洗錢防制法第19條第1項後段之
07 一般洗錢罪嫌。

08 五、被告與「黃諺祥」、「卜志明」等人及所屬之詐欺集團為附
09 表所示詐欺行為之不詳成年成員間，就上開3人以上共同詐
10 欺取財及一般洗錢犯行間，均有犯意聯絡及行為分擔，請依
11 共同正犯論處。

12 六、被告對各編號所示同一告訴人遭詐欺後匯入款項，雖有分次
13 提領情形，然因均係於密接之時、地為之，且就同一告訴人
14 而言，侵害同一法益，各行為之獨立性極為薄弱，依一般社
15 會健全觀念，在時間差距上，難以強行分開，在刑法評價
16 上，應視為數個舉動之接續施行，合為包括之一行為予以評
17 價，均屬接續犯，而為包括之一罪。

18 七、被告就附表編號1所為係以一行為同時觸犯參與犯罪組織、3
19 人以上共同詐欺取財、一般洗錢罪3個罪名；附表編號2、3
20 所為係以一行為同時3人以上共同詐欺取財、一般洗錢罪2個
21 罪名，均為想像競合犯，請均依刑法第55條規定，均從一重
22 之刑法第339條之4第1項第2款之3人以上共同詐欺取財罪處
23 斷。

24 八、被告所犯如附表各編號所示3罪，犯意有別，行為互異，應
25 予分論併罰。

26 九、至報告意旨認被告涉有刑法第339第1項之普通詐欺取財罪
27 嫌、修正前洗錢防制法第15條之2第3項(即修正後洗錢防制
28 法第22條第3項第2款，二者僅為條次變更)之特殊交付帳戶
29 罪嫌。惟查被告主觀上已預見本案行為人已達3人以上，且
30 就附表各編號所為亦有提領詐欺所得款項之行為，既如前述
31 構成參與犯罪組織、3人以上共同詐欺取財、一般洗錢罪，

01 自無再適用修正前洗錢防制法第15條之2第3項(即修正後洗
02 錢防制法第22條第3項第2款)之餘地，最高法院112年度台上
03 字第4835號刑事判決意旨參照。是報告意旨認為被告之行為
04 係犯刑法第339條第1項普通詐欺取財、修正前洗錢防制法第
05 15條之2第3項等罪嫌，其認定核與法律規定之要件不合，報
06 告意旨容有誤會，附此敘明。

07 十、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

08 此 致

09 臺灣臺南地方法院

10 中 華 民 國 113 年 9 月 10 日
11 檢 察 官 黃 鈺 宜
12 檢 察 官 劉 修 言

13 本件正本證明與原本無異

14 中 華 民 國 113 年 9 月 23 日
15 書 記 官 林 靜 君

16 附錄本案所犯法條全文

17 組織犯罪防制條例第3條

18 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處 3 年以上 10 年以下
19 有期徒刑，得併科新臺幣 1 億元以下罰金；參與者，處 6 月以
20 上 5 年以下有期徒刑，得併科新臺幣 1 千萬元以下罰金。但參
21 與情節輕微者，得減輕或免除其刑。

22 以言語、舉動、文字或其他方法，明示或暗示其為犯罪組織之成
23 員，或與犯罪組織或其成員有關聯，而要求他人為下列行為之一
24 者，處 3 年以下有期徒刑，得併科新臺幣 3 百萬元以下罰金：

25 一、出售財產、商業組織之出資或股份或放棄經營權。

26 二、配合辦理都市更新重建之處理程序。

27 三、購買商品或支付勞務報酬。

28 四、履行債務或接受債務協商之內容。

29 前項犯罪組織，不以現存者為必要。

30 以第 2 項之行為，為下列行為之一者，亦同：

31 一、使人行無義務之事或妨害其行使權利。

01 二、在公共場所或公眾得出入之場所聚集三人以上，已受該管公
02 務員解散命令三次以上而不解散。

03 第 2 項、前項第 1 款之未遂犯罰之。

04 中華民國刑法第339條之4

05 犯第 339 條詐欺罪而有下列情形之一者，處 1 年以上 7 年以
06 下有期徒刑，得併科 1 百萬元以下罰金：

07 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

08 二、三人以上共同犯之。

09 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
10 對公眾散布而犯之。

11 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
12 電磁紀錄之方法犯之。

13 前項之未遂犯罰之。

14 洗錢防制法第2條

15 本法所稱洗錢，指下列行為：

16 一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。

17 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒
18 收或追徵。

19 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。

20 四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。

21 洗錢防制法第19條

22 有第 2 條各款所列洗錢行為者，處 3 年以上 10 年以下有期徒
23 刑，併科新臺幣 1 億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益
24 未達新臺幣一億元者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑，併科新
25 臺幣 5 千萬元以下罰金。

26 前項之未遂犯罰之。

27 附表（民國/新臺幣）：

28

編號	被害人	施用之詐術	被告提領（轉匯）時間、方式、金額	被告交付時間、地點
1	李貞儀 （提告）	詐欺集團成年成員於於113年3月5日 前之某時，在通訊軟體Facebook以暱 稱「Chang Hong」刊登不實之「連鎖 飲料店頂讓之」廣告，經告訴人李貞 儀瀏覽洽詢後，該集團通訊軟體LINE	被告於113年3月6日14時4分許至7分 許，分別自連線銀行帳戶提領2萬 元、2萬元、2萬元、1萬元（共計7 萬元，併同匯入連線銀行帳戶之不 明款項）。	被告於113年3月 6日17時16分 許，在臺南仁德 區民安路2段19 巷附近，將左列

		帳號「kevin000000」之成年成員即以通訊軟體LINE與其聯繫，並佯稱：締結頂讓店面契約需支付5萬元訂金等語，致告訴人李貞儀陷於錯誤，而於113年3月6日13時17分許將5萬元匯入連線銀行帳戶。		共計76萬9,000元款項交付與「黃諺祥」、「卜志明」指定之成年人。
2	潘麗珠 (提告)	某詐欺集團成年成員於113年3月6日12時30分前之某時，假冒係告訴人潘麗珠之姪子「潘世軒」，佯稱急需借錢，致告訴人潘麗珠陷於錯誤，而於113年3月6日14時24分許，以「李志宏」名義將45萬元匯入郵局帳戶。	<p>①被告於113年3月6日14時46分許，自郵局帳戶臨櫃提領24萬8,000元。</p> <p>②被告先於113年3月6日14時59分至15時許，分別將5萬元、3萬元自郵局帳戶轉匯至其所有玉山銀行帳號000-0000000000000號帳戶，後於113年3月6日15時17分許至18分許，分別自前開玉山銀行帳戶提領3萬元、5萬元(共計8萬元)。</p> <p>③被告於113年3月6日15時7分許至9分許，分別自郵局帳戶提領6萬元、6萬元、2,000元(共計12萬2,000元)。</p>	
3	徐月秋 (提告)	某詐欺集團成年成員於113年3月5日18時許，假冒係告訴人徐月秋之女「黃曉筠」，佯稱需要買房，急用借錢等語，致告訴人徐月秋陷於錯誤，而於113年3月6日15時28分許，以「黃富雄」名義將39萬元匯入上海銀行帳戶。	<p>①被告先於113年3月6日15時46分許至48分許，分別將5萬元、5萬元自上海銀行帳戶轉匯至其所有台新銀行帳號000-0000000000000號帳戶，後於113年3月6日16時42分許，自前開台新銀行帳戶提領10萬元。</p> <p>②被告於113年3月6日16時23分許至30分許，分別提領1萬元、4萬元、4萬元、4萬元、1萬9,000元(共計14萬9,000元)。</p> <p>③被告於113年3月7日12時4分許至8分許，自上海銀行帳戶，分別提領4萬元、4萬元、4萬元、2萬元(共計14萬元)。</p>	被告於113年3月7日12時10分許，在臺南中西區赤崁街附近，將左列共計14萬元款項交付與「黃諺祥」、「卜志明」指定之成年人。