臺灣臺南地方法院刑事判決

113年度金訴字第2343號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被 告 吳峻鋒

住○○市○○區○○路○○巷0弄0號2樓

送達地址:基隆市○○區○○街000號00樓

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第18873號），被告於本院審理中就被訴事實為有罪陳述，經本院裁定改行簡式審判程序，判決如下：

主 文

吳峻鋒犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。
如附表所示之物沒收。

事實及理由

一、按本件被告吳峻鋒所犯為死刑、無期徒刑、最輕本刑3年以上有期徒刑以外之罪，亦非高等法院管轄之第一審案件，其於本院審理中就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序之旨，並聽取檢察官及被告之意見後，本院依刑事訴訟法第273條之1第1項規定裁定進行簡式審判程序，是本案之證據調查，依同法第273條之2規定，不受同法第159條第1項、第161條之2、第161條之3、第163條之1，及第164條至第170條所規定證據能力認定及調查方式之限制，合先敘明。

二、本案犯罪事實、證據，除犯罪事實第10行補充：「於上開時間抵達上開地點，交付盈透證券有限公司現儲憑證收據1紙與林核生，向林核生收取……」；證據部分補充：「被告吳峻鋒於本院準備及簡式審判程序中之自白」外，其餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

三、論罪科刑：

(一)按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。又法律變更之比較，應就與罪刑有關之

01 法定加減原因與加減例等影響法定刑或處斷刑範圍之一切情
02 形，依具體個案綜其檢驗結果比較後，整體適用法律；又
03 「法律應綜合比較而整體適用不得割裂」，故舊法或新法祇
04 得擇一以全部適用，不允許部分依照舊法規定，部分依照新
05 法規，此乃法律約束力之體現，以確保其確定性（最高法院
06 113年度台上字第2303號判決意旨參照）。

07 (二)被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日修正公布，於同年
08 8月2日施行；修正前洗錢防制法第14條第1項規定：「有第2
09 條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5
10 00萬元以下罰金。」，同條第3項規定：「前2項情形，不得
11 科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」修正前洗錢防制
12 法第16條第2項規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中
13 均自白者，減輕其刑。」；本次修正後洗錢防制法第19條第
14 1項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年
15 以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物
16 或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期
17 徒刑，併科新臺幣5000萬元以下罰金。」修正後洗錢防制法
18 第23條第3項規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均
19 自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑；
20 並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或
21 財產上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其
22 刑。」再按同種之刑，以最高度之較長或較多者為重，最高
23 度相等者，以最低度之較長或較多者為重，刑法第35條第2
24 項定有明文。另就上開修正條文於比較時應就罪刑及洗錢防
25 制法減刑等一切情形，本於統一性及整體性原則，綜其全部
26 罪刑之結果而為比較。經查，本案被告所犯一般洗錢罪，依
27 修正前洗錢防制法第14條第1項規定，其法定刑為2月以上7
28 年以下，而被告於偵查及本院審理時，均自白其所為一般洗
29 錢犯行，依修正前洗錢防制法第16條第2項規定減輕其刑
30 後，其處斷刑範圍為1月以上6年11月以下（未逾其特定犯罪
31 即刑法第339條之4第1項之加重詐欺取財罪所定最重本刑之

01 刑，其宣告刑不受限制）；再本案被告洗錢之財物或財產上
02 利益未達1億元，故依修正後洗錢防制法第19條第1項後段規
03 定，其法定刑為6月以上5年以下，被告依新法第23條第3項
04 規定繳交犯罪所得，依該規定減輕其刑，故其新法處斷刑範
05 圍為3月以上4年11月以下。經比較修正前之最高度刑（6年1
06 1月）高於修正後之最高度刑（4年11月），依前揭規定，經
07 綜合比較之結果，修正後之規定對於被告應較為有利，依刑
08 法第2條第1項但書規定，被告本件犯行應適用被告行為後即
09 修正後洗錢防制法第19條第1項規定論處，且依「法律整體
10 適用不得割裂」原則，本件犯行關於洗錢防制法部分即應適
11 用修正後的該法規定。

12 (三)核被告吳峻鋒所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之加重
13 詐欺取財罪、修正後洗錢防制法第2條第2款、第19條第1項
14 後段之一般洗錢罪、刑法第216條、第210條之行使偽造私文
15 書罪。被告偽造私文書行為為行使行為所吸收，不另論罪。
16 被告一行為犯上開3罪，為想像競合犯，應依刑法第55條前
17 段規定，從一重之加重詐欺取財罪論處。被告與「L
18 (K)」、「Aee」、「佐助」、「宏楠」及其他不詳詐欺集
19 團成員間，就本案詐欺取財及洗錢之犯行有犯意之聯絡及行
20 為之分擔，應論以共同正犯。被告所犯行使偽造私文書犯
21 行，雖未經起訴，惟與起訴部分有裁判上一罪關係，為起訴
22 效力所及，本院自得併予審理，附此敘明。

23 (四)另按本案被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例於113年7月31
24 日制定公布，除第19條、第20條、第22條、第24條、第39條
25 第2項至第5項、第40條第1項第6款規定之施行日期由行政院
26 另定外，其餘條文均於113年8月2日起生效施行。詐欺防制
27 條例第47條規定：「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自
28 白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑；並
29 因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部犯罪所得，或查
30 獲發起、主持、操縱或指揮詐欺犯罪組織之人者，減輕或免
31 除其刑。」刑法第339條之4之加重詐欺取財罪，關於自白減

01 刑部分，因刑法本身並無犯加重詐欺罪之自白減刑規定，詐
02 欺犯罪危害防制條例第47條則係特別法新增分則性之減刑規
03 定，乃新增原法律所無之減輕刑責規定，無須為新舊法之整
04 體比較適用，倘被告具備該條例規定之減刑要件者，應逕予
05 適用（最高法院113年度台上字第3805號判決意旨參照）。
06 依前揭說明，本件被告從一重論以刑法第339條之4之加重詐
07 欺取財罪，關於自白減刑部分，因刑法本身並無犯加重詐欺
08 罪之自白減刑規定，詐欺犯罪危害防制條例第47條則係特別
09 法新增分則性之減刑規定，依法應有適用。被告於本件獲有
10 犯罪所得2千元，被告於本院審理中業已自動繳交，爰依該
11 條規定減輕其刑。其依洗錢防制法第23條第3項規定，因自
12 動繳交犯罪所得，而依該規定減輕其刑部分，因屬想像競合
13 犯輕罪部分，爰於量刑時參酌，併此敘明。

14 (五)爰審酌被告吳峻鋒年輕力壯，不思循正當途徑賺取錢財，前
15 於111年間即因洗錢等案件，經基隆地院判處應執行刑6月確
16 定，有其前案紀錄表在卷可參（本院卷第14頁），猶未警
17 惕，復於本件擔任為詐欺集團向受詐騙者拿取詐騙財物，再
18 將財物轉交詐欺集團之車手，使詐欺集團得以遂行犯罪計
19 畫，破壞社會治安及金融秩序，且造成告訴人林核生財產損
20 失20萬元，並衡酌被告在集團內犯罪分工程度，犯後於偵查
21 及審理均坦承犯行，然未與告訴人調解或賠償損害之犯後態
22 度，並考量被告高職畢業，未婚、無子女，與家人同住，目
23 前擔任雜工維生，日薪0000-0000元(見本院卷第107頁)等一
24 切情狀，量處如主文所示之刑。

25 四、沒收部分：

26 (一)被告本件之犯罪所得2000元，業經被告自動繳交，有本院收
27 據1紙在卷可稽（本院卷第110頁），此雖為其本案犯罪所
28 得，惟既已繳回，爰不再依刑法第38條之1第1項、第3項之
29 規定宣告沒收，追徵其價額。

30 (二)如附表編號1盈透證券有限公司現儲憑證收據1張，係被告持
31 以向告訴人收款之物，係供本件犯罪所用之物，業經其坦承

01 在卷，應依詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項之規定宣告
02 沒收。該偽造之文書上有偽造之盈透證券有限公司印文1
03 枚，雖依刑法第219條規定應諭知沒收，惟因前開偽造之印
04 文均附著於附表編號1之收據上，附表編號1之收據復經本院
05 諭知沒收，前開偽造之印文部分爰不再為沒收之諭知，併此
06 敘明。

07 五、依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前段、第310
08 條之2、第454條第2項，判決如主文。

09 本案經檢察官吳騏璋提起公訴，檢察官莊立鈞到庭執行職務。

10 中 華 民 國 114 年 3 月 7 日

11 刑事第十三庭 法官 陳振謙

12 以上正本證明與原本無異。

13 如不服本判決應於收受本判後20日內向本院提出上訴書狀，並應
14 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
15 內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「切
16 勿逕送上級法院」。

17 書記官 張儷瓊

18 中 華 民 國 114 年 3 月 11 日

19 中華民國刑法第339條之4

20 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
21 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

22 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

23 二、三人以上共同犯之。

24 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
25 對公眾散布而犯之。

26 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
27 電磁紀錄之方法犯之。

28 前項之未遂犯罰之。

29 洗錢防制法第19條

30 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
31 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺

01 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
02 以下罰金。

03 前項之未遂犯罰之。

04 中華民國刑法第216條

05 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
06 事項或使登載不實事項之規定處斷。

07 中華民國刑法第210條

08 (偽造變造私文書罪)

09 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
10 期徒刑。

11 附表

12

編號	品名	數量單位	所有人
1	盈透證券有限公司現儲憑證收據	1張(含其上偽造之盈透證券有限公司印文1枚)	吳峻鋒

13 附件：

14 臺灣臺南地方檢察署檢察官起訴書

15 113年度偵字第18873號

16 被 告 吳峻鋒 男 24歲(民國00年0月00日生)

17 住○○市○○區○○里0鄰○○路○

18 ○巷0弄0號2樓

19 國民身分證統一編號：Z000000000號

20 上列被告因詐欺等案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
21 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

22 犯 罪 事 實

23 一、吳峻鋒於民國113年2月19日加入暱稱「L」(「K」)、「Ae
24 e」、「佐助」、「宏楠」所屬詐欺集團，擔任面交取款車
25 手，並與其等共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上共
26 同詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，由不詳詐欺集團成員於113
27 年1月5日藉由社群網站FACEBOOK「當沖班長」社團、通訊軟

01 體LINE暱稱「盈透證券官方」之帳號，以假投資方式詐騙林
02 核生，致林核生陷於錯誤，相約於113年3月11日19時許，在
03 臺南市○○區○○路0段000號之統一超商安中門市外，交付
04 投資款項新臺幣(下同)20萬元，吳峻鋒則經「Aee」指示，
05 於上開時間抵達上開地點，向林核生收取投資款項，林核生
06 因而交付20萬元予吳峻鋒，吳峻鋒則將現儲憑證收據交予林
07 核生。吳峻鋒取得20萬元後，再依「Aee」指示，至指定地
08 點將款項交予「宏楠」，以此方式隱匿詐欺犯罪所得之來源
09 及去向。嗣因吳峻鋒於翌(12)日向其他被害人取款時，經警
10 方埋伏在側當場逮捕，始查悉上情。

11 二、案經林核生訴由臺南市政府警察局第三分局報告偵辦。

12 證據並所犯法條

13 一、證據清單及待證事實

編號	證據清單	待證事實
1	被告吳峻鋒於另案(士林地方檢察署113年度偵字第6333號)警詢時及偵查中之自白。	坦承其受「Aee」指示，於上開時間、地點向告訴人林核生上開款項後，轉交予「宏楠」之事實。
2	證人即告訴人林核生於警詢時之指訴。	證明告訴人因受騙而面交上開款項之事實。
3	被告與「Aee」、「宏楠」於群組之對話紀錄、監視器影像截圖、113年3月11日現儲憑證收據(經辦人員簽章：吳峻鋒)、告訴人與詐欺集團之對話紀錄、被告於另案之刑案照片各1份。	佐證被告上開犯行。

15 二、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法

01 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
02 條第1項定有明文。又關於新舊法之比較，應適用刑法第2條
03 第1項之規定，為「從舊從優」之比較。而比較時，應就罪
04 刑有關之事項，如共犯、未遂犯、想像競合犯、牽連犯、連
05 續犯、結合犯，以及累犯加重、自首減輕及其他法定加減原
06 因（如身分加減）與加減例等一切情形，綜合全部罪刑之結
07 果而為比較，予以整體適用。本件被告行為後，洗錢防制法
08 於113年7月31日經修正公布，自113年8月2日起生效施行。

09 經查：

- 10 (一)有關洗錢行為之定義，113年7月31日修正前洗錢防制法第2
11 條規定：「本法所稱洗錢，指下列行為：一、意圖掩飾或隱
12 匿特定犯罪所得來源，或使他人逃避刑事追訴，而移轉或變
13 更特定犯罪所得。二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來
14 源、去向、所在、所有權、處分權或其他權益者。三、收
15 受、持有或使用他人之特定犯罪所得。」修正後該條規定：
16 「本法所稱洗錢，指下列行為：一、隱匿特定犯罪所得或掩
17 飾其來源。二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、
18 發現、保全、沒收或追徵。三、收受、持有或使用他人之特
19 定犯罪所得。四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交
20 易」。可見修正後規定係擴大洗錢範圍。
- 21 (二)有關洗錢行為之處罰規定，113年7月31日修正前洗錢防制法
22 第14條規定：「（第1項）有第2條各款所列洗錢行為者，處
23 7年以下有期徒刑，併科500萬元以下罰金。（第2項）前項
24 之未遂犯罰之。（第3項）前2項情形，不得科以超過其特定
25 犯罪所定最重本刑之刑」。然因修正前規定未就犯行情節重
26 大與否，區分不同刑度，且為使洗錢罪之刑度與前置犯罪脫
27 鉤，故於113年7月31日修正並變更條次為第19條。該條項之
28 規定為：「（第1項）有第2條各款所列洗錢行為者，處3年
29 以上10年以下有期徒刑，併科1億元以下罰金。其洗錢之財
30 物或財產上利益未達1億元者，處6月以上5年以下有期徒
31 刑，併科5,000萬元以下罰金。（第2項）前項之未遂犯罰

01 之」。是依修正後之規定，洗錢之財物或財產上利益未達1
02 億元者，法定刑為「6月以上5年以下有期徒刑，併科5,000
03 萬元以下罰金」，與舊法所定法定刑「7年以下有期徒刑，
04 併科500萬元以下罰金」相較，舊法之有期徒刑上限（7年）
05 較新法（5年）為重。

06 (三)有關自白減刑規定，113年7月31日修正前第16條第2項之規
07 定為：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減
08 輕其刑。」。修正後第23條第3項規定為：「犯前4條之罪，
09 在偵查及歷次審判中均自白者，『如有所得並自動繳交全部
10 所得財物者』，減輕其刑；『並因而使司法警察機關或檢察
11 官得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，或查獲其他正犯
12 或共犯者，減輕或免除其刑』」。依修正前之規定，行為人
13 於偵查及歷次審判中均自白即符合減刑之規定。而修正後規
14 定，除需於偵查及歷次審判中均自白外，並增訂如有所得並
15 自動繳交全部所得財物者，始符減刑規定。

16 (四)綜上，修正後洗錢防制法第19條第1項後段對於行為人洗錢
17 之財物或財產上利益未達1億元者，法定刑之有期徒刑上限
18 （即5年），雖較修正前之規定（即7年）為輕；然修正後之
19 洗錢防制法第2條擴大洗錢行為之範圍，且依同法第23條第3
20 項規定，行為人除須於偵查及歷次審判中均自白外，尚須滿
21 足自動繳交全部犯罪所得，始符減刑規定，顯較修正前規定
22 嚴苛，屬於對行為人財產權之嚴重剝奪限制，且行為時之洗
23 錢防制法第2條有關洗錢行為之範圍、第16條第2項有關自白
24 減刑之規定，對行為人較為有利。經綜合比較之結果，修正
25 後之規定對於被告並無較有利之情形，依刑法第2條第1項前
26 段規定，應適用被告行為時即修正前洗錢防制法第2條、第1
27 4條、第16條第2項之規定。

28 三、核被告吳峻鋒所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人
29 以上共同犯詐欺取財及修正前洗錢防制法第14條第1項之洗
30 錢等罪嫌。被告與「L」（「K」）、「Aee」、「佐助」、
31 「宏楠」及詐欺集團其他成員就上開犯行間，有犯意之聯絡

01 及行為之分擔，請依刑法第28條規定，論以共同正犯。被告
02 以一行為觸犯三人以上共同犯詐欺取財與洗錢二罪，請依想
03 像競合之規定，從一重論以三人以上共同犯詐欺取財罪。被
04 告所獲取之報酬，為其犯罪所得，請依刑法第38條之1第1項
05 規定宣告沒收之，如全部或一部不能沒收時，請依同條第3
06 項規定追徵其價額。

07 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

08 此 致

09 臺灣臺南地方法院

10 中 華 民 國 113 年 10 月 12 日

11 檢 察 官 吳 騏 璋

12 本件正本證明與原本無異

13 中 華 民 國 113 年 10 月 16 日

14 書 記 官 劉 豫 瑛

15 附錄本案所犯法條全文

16 中華民國刑法第339條之4

17 犯第 339 條詐欺罪而有下列情形之一者，處 1 年以上 7 年以
18 下有期徒刑，得併科 1 百萬元以下罰金：

19 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

20 二、三人以上共同犯之。

21 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
22 對公眾散布而犯之。

23 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
24 電磁紀錄之方法犯之。

25 前項之未遂犯罰之。

26 修正前洗錢防制法第14條

27 有第二條各款所列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，併科新臺
28 幣五百萬元以下罰金。

29 前項之未遂犯罰之。

30 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。