臺灣臺南地方法院刑事判決

113年度金訴字第2561號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被 告 沈宗慶

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第29689號），本院以簡式審判程序判決如下：

主 文

甲○○犯三人以上共同詐欺取財未遂罪，處有期徒刑柒月。
扣案「林奕漢」印章一顆、「BMO公司現儲憑證收據」一張、工作證三張、工作手機一支，均沒收。

事實及理由

一、被告甲○○所犯，係死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期徒刑以外之罪，其於準備程序就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序之旨，並聽取其與公訴人之意見後，本院合議庭裁定由受命法官獨任進行審判程序。

二、本件犯罪事實及證據，除下列更正、補充外，其餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

（一）犯罪事實第13行所載「多次依指示匯款、面交投資款項」，依告訴人所述，均係面交款項，故將「匯款、」刪除之。

（二）犯罪事實第17-18行所載「113年2月7日22時分」，補充為「113年2月7日22時30分」；第19行所載「復於同月2月」，更正為「復於同月」。

（三）犯罪事實倒數第8行所載「偽簽『林奕漢』之署名」，更正為「蓋用偽造之『林奕漢』印文」。

（四）證據部分增列：被告於本院之自白。

三、論罪

（一）被告行為後，洗錢防制法之洗錢罪規定業經修正，於113

01 年7月31日公布，同年8月2日施行。修正前該法第14條第1
02 項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。」修正後該法第19
03 條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗
04 錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5
05 年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。」經比
06 較結果，修正後第19條第1項後段就「洗錢之財物或財產
07 上利益未達新臺幣1億元者」之法定最重本刑降低為5年以
08 下有期徒刑，而屬得易科罰金之罪，應認修正後規定較有
09 利於被告，依刑法第2條第1項但書規定，應適用修正後規
10 定論處。
11

12
13 (二)核被告所為，係犯組織犯罪防制條例第3條第1項後段之參
14 與犯罪組織罪、刑法第339條之4第2項、第1項第2款之三
15 人以上共同詐欺取財未遂罪、刑法第216條、第210條、第
16 212條之行使偽造私文書罪及行使偽造特種文書罪、修正
17 後洗錢防制法第19條第2項、第1項後段之洗錢未遂罪。

18 (三)被告與少年何○叡(無證據證明被告知悉何○叡為少年，
19 參院卷第42頁)、「無支祁2.0」、「家財萬貫」、「漢
20 典」及其他所屬詐欺集團成員，就本件犯行，有犯意聯絡
21 及行為分擔，為共同正犯。

22 (四)同案詐欺集團成員在「BMO公司現儲憑證收據」上偽造BMO
23 公司及「林奕漢」印文，由何○叡將該收據予告訴人而行使
24 之，先前偽造私文書之低度行為，為其後行使之高度行為
25 所吸收，不另論罪。又同案詐欺集團成員偽造外務專員
26 林奕漢服務證後交由何○叡持以行使，該偽造特種文書之
27 低度行為，為其後行使之高度行為所吸收，亦不另論罪。

28 (五)被告係以一行為同時觸犯上開罪名，為想像競合犯，應從
29 一重之加重詐欺取財未遂罪處斷。

30 四、減刑說明

31 (一)被告於本件犯行為未遂犯，爰依刑法第25條第2項規定，

01 按既遂犯之刑減輕之。

02 (二) 被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例於113年7月31日制
03 訂，於同年8月2日施行，該條例第47條前段規定「犯詐欺
04 犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動
05 繳交其犯罪所得者，減輕其刑」，依刑法第2條第1項但書
06 規定，此項增訂有利於被告，當可逕行適用。查，被告於
07 偵查及本院審理時均自白加重詐欺未遂之犯罪事實，且本
08 案為未遂，並無犯罪所得，故不生自動繳交犯罪所得之問
09 題，應認已符合上開規定，爰予減輕其刑。

10 (三) 被告行為時之洗錢防制法第16條第2項規定「犯前四條之
11 罪，在偵查及歷次審判中自白者，減輕其刑」，修正後同
12 法第23條第3項前段則規定「犯前四條之罪，在偵查及歷
13 次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物
14 者，減輕其刑」，經比較結果，修正後規定增加「如有所
15 得並自動繳交」之減刑要件，並未較有利於被告，自應適
16 用行為時即修正前之規定。又組織犯罪條例第8條第1項後
17 段規定，犯第3條之罪，偵查及歷次審判中均自白者，減
18 輕其刑。查，被告就參與犯罪組織、洗錢未遂之犯罪事
19 實，於偵訊及本院審理時亦均自白不諱，且如前述，本案
20 並無犯罪所得，是分別合於上開減刑規定，原應減輕其
21 刑，惟被告犯行因想像競合犯之關係而從一重論以加重詐
22 欺取財未遂罪，就想像競合輕罪得減刑部分，爰於刑法第
23 57條量刑時併予審酌，附此敘明。

24 五、科刑及沒收

25 (一) 本院審酌被告參與詐欺集團分工，負責將工作機、網路電
26 話卡交予取款車手，使上手以之聯絡指示取款車手向被害
27 人收款，危害社會治安，至屬不該，惟念其犯後自始坦承
28 犯行，態度良好，就所犯參與犯罪組織、洗錢等罪部分，
29 合於前述減刑規定，在本案並非從事直接詐騙被害人之分
30 工，非屬核心要角，及所犯加重詐欺及洗錢犯行止於未
31 遂，尚未造成被害人受有實際損害等一切情狀，量處如主

01 文所示之刑。

02 (二) 詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項規定：「犯詐欺犯
03 罪，其供犯罪所用之物，不問屬於犯罪行為人與否，均沒
04 收之。」查：扣案「林奕漢」印章1顆、「BMO公司現儲憑
05 證收據」1張、工作證3張、工作手機1支(無門號、含網路
06 電話卡1張)(警卷第41頁)，均係共犯何○叡所持有，用
07 以實施本案犯罪，業據何○叡於警詢供述在卷，爰依上開
08 規定，不問屬於犯罪行為人與否，宣告沒收之。上開收據
09 既經沒收，其上偽造之BMO公司及「林奕漢」印文，自毋
10 庸再依刑法第219條規定宣告沒收，附此敘明。

11 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段、第273條之1第1
12 項、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

13 本案經檢察官沈昌錡提起公訴，檢察官乙○○到庭執行職務。

14 中 華 民 國 114 年 1 月 13 日

15 刑事第十庭 法官 周宛瑩

16 以上正本證明與原本無異。

17 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，並
18 應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
19 日內向本院補提理由書狀(均須按他造當事人之人數附繕本)「
20 切勿逕送上級法院」。

21 書記官 趙建舜

22 中 華 民 國 114 年 1 月 13 日

23 附錄論罪法條：

24 組織犯罪防制條例第3條第1項

25 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處3年以上10年以下有期
26 徒刑，得併科新臺幣1億元以下罰金；參與者，處6月以上5年以
27 下有期徒刑，得併科新臺幣1千萬元以下罰金。但參與情節輕微
28 者，得減輕或免除其刑。

29 中華民國刑法第339條之4

30 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期

01 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：
02 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。
03 二、三人以上共同犯之。
04 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
05 對公眾散布而犯之。
06 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
07 電磁紀錄之方法犯之。
08 前項之未遂犯罰之。

09 中華民國刑法第216條
10 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
11 事項或使登載不實事項之規定處斷。

12 中華民國刑法第210條
13 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
14 期徒刑。

15 中華民國刑法第212條
16 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
17 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
18 1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

19 洗錢防制法第19條
20 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
21 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
22 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
23 以下罰金。
24 前項之未遂犯罰之。