臺灣臺南地方法院刑事判決

113年度金訴字第2748號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被 告 林俊耀

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵緝字第1551號、113年度偵緝字第1552號），被告於本院準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

林俊耀犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年伍月。
林俊耀幫助犯洗錢防制法第十九條第一項後段之洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣壹萬元，有期徒刑如易科罰金、罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。
未扣案之澤晟資產投資有限公司收據壹紙沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

- 一、被告所犯係死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期徒刑以外之罪，其於準備程序中就前揭被訴事實為有罪之陳述，經法官告知簡式審判程序之旨，並聽取其與公訴人之意見後，本院裁定進行簡式審判程序，合先敘明。
- 二、本件犯罪事實及證據均引用附件所示起訴書，除證據部分補充「被告於本院準備程序之自白」，並就附件起訴書犯罪事實欄刪除「加入真實姓名年籍不詳、通訊軟體Telegram暱稱『龐德』、LINE暱稱『澤晟資產官方客服』之人，及其上游等真實姓名年籍不詳之成年人，所組成以實施詐術為手段、三人以上、具有持續性及牟利性之有結構性組織之詐欺集團」（因被告所涉違反組織犯罪防制條例案件，業經臺灣桃園地方法院以113年度審金訴字第1725號判決，且蒞庭檢察

01 官起稱本案刪除組織犯罪條例第3條第1項後段參與犯罪組織
02 罪部分，有本院114年1月9日準備程序筆錄可參)，並將附件
03 犯罪事實一「偽造『澤晟公司』收據及『劉振儀』印文各1
04 枚之收據」更正為「偽造『澤晟投資』印文及『劉振儀』簽
05 名及印文各1枚之收據」，及將附件附表編號3「匯款時
06 間」、「匯款金額」欄補充「112年11月19日16時53分」、
07 「5萬元」（告訴人警詢及被告土銀帳戶交易明細可佐，偵
08 緝1552卷第21頁、白河警二卷第17頁）。

09 三、論罪科刑

10 (一)新舊法比較

11 按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
12 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
13 條第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法業經修正，
14 於民國113年7月31日公布，並自同年8月2日起生效施行。修
15 正前洗錢防制法第14條第1項係規定：「有第2條各款所列洗
16 錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰
17 金。」，修正後洗錢防制法第19條第1項係規定：「有第2條
18 各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科
19 新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
20 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千
21 萬元以下罰金。」，經比較新舊法，修正後洗錢防制法第19
22 條第1項後段就「洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元
23 者」之法定最重本刑降低為5年以下有期徒刑，而屬得易科
24 罰金之罪，應認修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定
25 較有利於被告，依刑法第2條第1項但書規定，應適用修正後
26 之洗錢防制法第19條第1項後段規定。

27 (二)核被告就附件犯罪事實一所為，係犯刑法第339條之4第1項
28 第2款之加重詐欺取財罪、刑法第216條、第210條之行使偽
29 造私文書罪、洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢罪。被告
30 就附件犯罪事實一所載犯行，與集團其餘不詳成年成員，均
31 有犯意聯絡與行為分擔，應論以共同正犯。被告就附件犯罪

01 事實一所載犯行係以一行為觸犯上開數罪名，為想像競合
02 犯，應依刑法第55條前段規定，從一重之加重詐欺取財罪處
03 斷。

04 (三)核被告就附件犯罪事實二所為，係犯刑法第30條第1項前
05 段、第339條第1項之幫助詐欺取財罪、刑法第30條第1項前
06 段、洗錢防制法第19條第1項後段之幫助洗錢罪。被告係以
07 一行為提供本案帳戶資料之行為，幫助詐欺集團成員詐騙附
08 件附表所示之人財物，係一行為觸犯數個幫助詐欺取財罪，
09 為想像競合犯，應依刑法第55條規定從一重處斷。被告以單
10 一行為，幫助詐欺告訴人及幫助隱匿詐欺犯罪所得之去向及
11 所在，為想像競合犯，應依刑法第55條前段規定，從一重之
12 幫助洗錢罪論處。

13 (四)刑之減輕

14 (1)詐欺犯罪危害防制條例已於113年8月2日施行，該條例第2條
15 第1款第1目規定同條例所謂「詐欺犯罪」包括犯刑法第339
16 條之4之罪；該條例第47條前段則規定：「犯詐欺犯罪，在
17 偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪
18 所得者，減輕其刑」，被告偵查及審理中均自白詐欺犯行，
19 被告供稱：未領得報酬等語（偵緝1551卷第10、11頁），且
20 本案並無證據證明其有獲取犯罪所得，就其本案犯行應依詐
21 欺犯罪危害防制條例第47條前段規定減輕其刑。

22 (2)被告行為後，洗錢防制法第16條規定（現行法為第23條）業
23 經修正如下：

24 ①原洗錢防制法第16條第2項條文為：「犯前四條之罪，在偵
25 查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」，洗錢防制法第16
26 條規定（現行法為第23條）經修正，並經總統於113年7月31
27 日公布，於000年0月0日生效之洗錢防制法第23條第3項則規
28 定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有
29 所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑」。

30 ②經比較修正前後之法律，修正後洗錢防制法第23條第3項除
31 偵、審均自白外，尚須繳交全部所得財物方能減輕其刑，是

01 經新舊法比較之結果，修正後規定未較有利於被告，依刑法
02 第2條第1項前段規定，應適用修正前洗錢防制法第16條第2
03 項規定。

04 ③被告就附件犯罪事實二所犯洗錢罪，於偵查及審判中均自
05 白，爰依修正前洗錢防制法第16條第2項之規定減輕其刑。

06 (3)被告就附件犯罪事實二為幫助犯，犯罪情節顯較正犯輕微，
07 爰依刑法第30條第2項規定，按正犯之刑減輕之

08 (4)被告就附件犯罪事實二部分，有上開2項刑之減輕事由，應
09 依刑法第70條規定遞減之。

10 (5)被告就附件犯罪事實一部分，於偵查、本院審理時自白之一
11 般洗錢犯行，乃想像競合犯中之輕罪，其既應從加重詐欺取
12 財罪處斷，則此部分想像競合之輕罪得依修正前洗錢防制法
13 第16條第2項減刑部分，將由本院於依刑法第57條量刑時，
14 一併衡酌，附此敘明。

15 (五)審酌詐欺集團已猖獗多年，詐欺行為對於社會秩序侵害甚
16 鉅，並嚴重影響人與人之間之信賴關係，被告有謀生能力，
17 竟受他人指示，參與本件詐欺、洗錢犯行，並擔任取款（俗
18 稱「車手」）角色，又提供本案帳戶等金融資料供他人從事
19 不法使用，不僅導致犯罪之追查趨於複雜困難，更造成告訴
20 人財物損失，嚴重危害交易秩序與社會治安，造成之危害非
21 輕；惟念及被告犯後已坦承犯行，甚有悔意，復參以被告係
22 受他人指示為之，尚非最主腦之首嫌地位，暨考量犯後態度
23 （修正前洗錢防制法第16條第2項）、被告於同時期擔任車
24 手之另案法院判決刑度、犯罪情節、被告之智識、家庭生活
25 狀況等一切情狀，各量處如主文所示之刑，併就所犯幫助洗
26 錢罪部分諭知罰金如易服勞役之折算標準、有期徒刑如易科
27 罰金之折算標準，以資警惕。又卷內尚無積極證據證明被告
28 另有獲得報酬，故本案應認其尚無前開犯罪所得，尚不生應
29 予以沒收或追徵之問題。至本案帳戶已由不詳份子控制該帳
30 戶之使用權，已非屬被告所持有之洗錢行為標的之財產，自
31 毋庸依洗錢防制法第25條第1項前段規定宣告沒收，附此敘

01 明。

02 (六)按詐欺犯罪防制條例第48條規定，犯詐欺犯罪，其供犯罪所
03 用之物，不問屬於犯罪行為人與否，均沒收之。查被告交付
04 告訴人之澤晟資產投資有限公司收據1紙，係用以取信於告
05 訴人之犯罪工具，自應依前開規定宣告沒收；而前開收據既
06 經沒收，則前開收據上偽造之「澤晟投資」、「劉振儀」印
07 文各1枚、「劉振儀」之簽名1枚，自毋庸再依刑法第219條
08 規定宣告沒收。至於前開收據雖未扣案，爰依刑法第38條第
09 4項規定，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵
10 其價額。

11 據上論斷，依刑事訴訟法第299條第1項前段、第273條之1第1
12 項、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

13 本案經檢察官林昆璋提起公訴，檢察官蘇榮照到庭執行職務。

14 中 華 民 國 114 年 1 月 20 日

15 刑事第六庭 法官 郭瓊徽

16 以上正本證明與原本無異。

17 如不服本判決應於收受本判後20日內向本院提出上訴書狀，並應
18 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
19 內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「切
20 勿逕送上級法院」。

21 書記官 徐慧嵐

22 中 華 民 國 114 年 1 月 20 日

23 附錄

24 中華民國刑法第210條

25 （偽造變造私文書罪）

26 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
27 期徒刑。

28 中華民國刑法第216條

29 （行使偽造變造或登載不實之文書罪）

30 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
31 事項或使登載不實事項之規定處斷。

01
02 中華民國刑法第339條之4
03 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期徒刑，得併科1百萬元以下罰金：
04
05 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。
06 二、三人以上共同犯之。
07 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
08 對公眾散布而犯之。
09 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
10 電磁紀錄之方法犯之。
11 前項之未遂犯罰之。

12
13 洗錢防制法第19條
14 有第二條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，
15 併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
16 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
17 以下罰金。
18 前項之未遂犯罰之。
19 附件：

臺灣臺南地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵緝字第1551號

113年度偵緝字第1552號

被 告 林俊耀 男 22歲（民國00年0月00日生）

住臺南市白河區汴頭里6鄰洪溪州20
號

居新北市○○區○○路00號

國民身分證統一編號：Z000000000號

28 上列被告因詐欺等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
29 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

31 一、林俊耀於民國112年11月中旬，加入真實姓名年籍不詳、通

訊軟體Telegram暱稱「龐德」、LINE暱稱「澤晟資產官方客
服」之人，及其上游等真實姓名年籍不詳之成年人，所組成
以實施詐術為手段、三人以上、具有持續性及牟利性之有結
構性組織之詐欺集團（下稱本案詐欺集團），擔任俗稱「車
手」，負責向被害人收取詐欺款項，再轉交給本案詐欺集團
之不詳成員。林俊耀、「龐德」、「澤晟資產官方客服」與
本案詐欺集團之其他成員共同意圖為自己不法之所有，基於
三人以上共同詐欺取財、行使偽造私文書及掩飾、隱匿特定
詐欺犯罪所得本質及去向以洗錢之犯意聯絡，由本案詐欺集
團之不詳成員在社群軟體FACEBOOK（下稱臉書）刊登投資股
票訊息，於112年10月初某日起，由「澤晟資產官方客服」
向鄭擘嶸佯稱：入金儲值，獲利提錢要繳納稅金等語，致鄭
擘嶸陷於錯誤，多次匯款及面交款項【另由警方追查中】，
另相約於112年11月30日10時30分許，在鄭擘嶸位於臺南市
歸仁區住處交付投資款項，再由本案詐欺集團成員「龐德」
指揮林俊耀佯裝「澤晟資產投資有限公司」（下稱澤晟公
司）外派專員「劉振儀」，向鄭擘嶸收取新臺幣（下同）15
0萬元得手，並將偽造「澤晟公司」收據及「劉振儀」印文
各1枚之收據交付告訴人行使之，足以生損害於鄭擘嶸、
「澤晟公司」及「劉振儀」，林俊耀再依「龐德」指示隨即
鄭擘嶸住處附近，將150萬元轉交給本案詐欺集團之不詳成
員，以此方式製造金流斷點，隱匿詐欺所得之去向。嗣經鄭
擘嶸察覺被騙，報警循線查獲上情。

二、林俊耀依其智識經驗，能預見提供自己之金融帳戶存摺、提
款卡(含密碼)與他人使用，常與財產犯罪密切相關，可能被
詐欺犯罪集團所利用，以遂其等詐欺犯罪之目的，亦可能遭
他人使用為財產犯罪之工具，藉以取得贓款及掩飾犯行，逃
避檢警人員追緝，因而幫助他人從事詐欺取財犯罪，而掩飾
或隱匿詐欺取財犯罪所得之本質、來源、去向、所在、所有
權、處分權或其他權益，竟仍基於幫助詐欺及幫助洗錢之不
確定故意，於112年11月20日23時許，在新北市○○區○○

01 ○號貨運站，提供名下中華郵政股份有限公司帳戶（帳號：
02 000-0000000000000000號，下稱郵局帳戶）、臺灣土地銀行
03 帳戶（帳號：000-00000000000000號，下稱土銀帳戶）給詐欺
04 集團充作人頭帳戶以收取詐欺所得。嗣該詐欺集團所屬成員
05 取得郵局、土銀帳戶資料後，即共同意圖為自己不法之所
06 有，基於詐欺取財之犯意聯絡，以附表所示詐欺方式，詐欺
07 附表所示之人，致其等陷於錯誤，於附表所示匯款時間，將
08 附表所示匯款金額，匯入上揭郵局、土銀帳戶內，再由詐欺
09 集團成員提領上開贓款，而掩飾、隱匿詐欺所得之來源、去
10 向及所在。

11 三、案經鄭曄嶸訴由臺南市政府警察局歸仁分局；陳泰宏、連語
12 安、劉益順、黃雅惠、陳怡璇、丁雅慧、周妘鎂及陳怡燕訴
13 由臺南市政府警察局白河分局報告偵辦。

14 證據並所犯法條

15 一、證據清單及待證事實

16 (一)犯罪事實欄一

17

編號	證據名稱	待證事實
1	被告林俊耀於警詢及偵查中之自白	坦承犯罪事實欄一全部犯罪事實。
2	證人即告訴人鄭曄嶸於警詢之證述	證明全部犯罪事實。
3	澤晟公司收據及「劉振儀」服務證照片1份	證明被告於112年11月30日，假冒澤晟公司外派專員，以行使偽造私文書之方式，向告訴人鄭曄嶸收取現金150萬元等事實。

18 (二)犯罪事實欄二

19

編號	證據名稱	待證事實
4	被告林俊耀於警詢及偵查中之自白	坦承犯罪事實欄二全部犯罪事實。

5	證人即告訴人陳泰宏於警詢中之證述及其提出台新國際商業銀行國內匯款申請書、與詐欺集團對話紀錄1份	附表編號1之告訴人陳泰宏遭詐騙集團成員詐騙，匯款至被告申辦之郵局帳戶之事實。
6	證人即告訴人連語安於警詢中之證述及其提出匯款資料、與詐欺集團對話紀錄1份	附表編號2之告訴人連語安遭詐騙集團成員詐騙，匯款至被告申辦之郵局帳戶之事實。
7	證人即告訴人劉益順於警詢中之證述及其提出匯款資料、與詐欺集團對話紀錄1份	附表編號3之告訴人劉益順遭詐騙集團成員詐騙，匯款至被告申辦之土銀帳戶之事實。
8	證人即告訴人黃雅惠於警詢中之證述	附表編號4之告訴人黃雅惠遭詐騙集團成員詐騙，匯款至被告申辦之土銀帳戶之事實。
9	證人即告訴人陳怡璇於警詢中之證述及其提出匯款資料1份	附表編號5之告訴人陳怡璇遭詐騙集團成員詐騙，匯款至被告申辦之郵局帳戶之事實。
10	證人即告訴人丁雅慧於警詢中之證述及其提出匯款資料、與詐欺集團對話紀錄1份	附表編號6之告訴人丁雅慧遭詐騙集團成員詐騙，匯款至被告申辦之郵局帳戶之事實。
11	證人即告訴人周妘鎂於警詢中之證述	附表編號7之告訴人周妘鎂遭詐騙集團成員詐騙，匯款

01

		至被告申辦之郵局帳戶之事實。
12	證人即告訴人陳怡燕於警詢中之證述及其提出匯款交易明細1份	附表編號8之告訴人陳怡燕遭詐騙集團成員詐騙，匯款至被告申辦之郵局帳戶之事實。
13	被告申辦之郵局、土銀帳戶開戶資料及交易明細各1份	附表所示告訴人匯款至被告申辦之郵局、土銀帳戶之事實。

02

03

04

05

06

07

08

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

二、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。經查，洗錢防制法於113年7月31日修正公布施行，其中修正前第14條係規定「一、有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。二、前項之未遂犯罰之。三、前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」與修正後之第19條「一、有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。二、前項之未遂犯罰之。」相比，修正後洗錢防制法第19條第1項後段就「洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者」之法定最重本刑降低為5年以下有期徒刑，而屬得易科罰金之罪，應認修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定較有利於被告，依刑法第2條第1項但書規定，應適用修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定。

19

20

21

22

23

三、再按刑法上之偽造署押罪，係指單純偽造簽名、畫押而言，若在制式之書類上偽造他人簽名，已為一定意思表示，具有申請書或收據等類性質者，則係犯偽造文書罪，最高法院85年度台非字第146號判決意旨參照。次按刑法第210條之偽造私文書罪，以無製作權人冒用或虛捏他人名義，而製作該不

01 實名義之文書為構成要件；又刑法處罰行使偽造私文書罪之
02 主旨，重在保護文書公共之信用，非僅保護制作名義人之利
03 益，故所偽造之文書，如足以生損害於公眾或他人，其罪即
04 應成立，不問實際上有無制作名義人其人，縱令制作文書名
05 義人係屬架空虛造，亦無妨於本罪之成立，最高法院95年台
06 上字第3583號判決意旨參照。本案被告與所屬詐騙集團偽以
07 「澤晟公司」名義偽造收據之私文書，不問實際上有無上開
08 公司之存在，仍無礙於偽造私文書罪之成立。被告於前述
09 時、地向告訴人鄭曄嶸收款之際，交付前揭收據，用以表彰
10 「澤晟公司」與告訴人鄭曄嶸成立契約並已收受其交付款項
11 之意，自該當行使偽造私文書犯行。

12 四、論罪：

13 (一)核被告犯罪事實欄一所為，係犯組織犯罪條例第3條第1項後
14 段參與犯罪組織、刑法第216、210條之行使偽造私文書、刑
15 法第339條之4第1項第2款之3人以上共同詐欺取財、修正後
16 洗錢防制法第19條第1項後段之一般洗錢等罪嫌。再被告與
17 「龐德」、「澤晟資產官方客服」等本案不詳詐欺集團成員
18 間有犯意聯絡及行為分擔，請依刑法第28條規定，論以共同
19 正犯。又被告係以一行為，同時觸犯三人以上共同詐欺取
20 財、一般洗錢、行使偽造私文書之犯行等犯罪構成要件不同
21 之3罪，有部分合致，且犯罪目的單一，為想像競合犯，應
22 依刑法第55條規定，從一重之三人以上共同詐欺取財罪處
23 斷。

24 (二)核被告犯罪事實欄二所為，係犯刑法第30條第1項前段、第3
25 39條第1項之幫助詐欺取財及刑法第30條第1項前段、違反修
26 正後洗錢防制法第19條第1項後段之幫助一般洗錢等罪嫌。
27 又被告以一行為，觸犯上開二罪名，乃屬想像競合犯，請依
28 刑法第55條規定，從較重之幫助洗錢罪嫌論處。

29 五、沒收：被告出具交付告訴人鄭曄嶸之「澤晟公司」收據，雖
30 屬偽造之私文書，然業經被告交付予告訴人鄭曄嶸，而非被
31 告或所屬本案詐欺集團所有，且告訴人鄭曄嶸亦非無正當理

01 由而取得，爰不宣告沒收。然上開偽造收據之「澤晟公
02 司」、「劉振儀」印文各1枚，依刑法第219條規定，不問屬
03 於犯人與否，請宣告沒收。

04 六、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

05 此 致

06 臺灣臺南地方法院

07 中 華 民 國 113 年 11 月 1 日

08 檢 察 官 林 昆 璋

09 本件證明與原本無誤

10 中 華 民 國 113 年 11 月 13 日

11 書 記 官 黃 榮 麟

12 附錄本案所犯法條全文

13 中華民國刑法第210條

14 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處 5 年以下
15 有期徒刑。

16 中華民國刑法第216條

17 行使第 210 條至第 215 條之文書者，依偽造、變造文書或登載
18 不實事項或使登載不實事項之規定處斷。

19 中華民國刑法第339條之4第1項第2款

20 犯第 339 條詐欺罪而有下列情形之一者，處 1 年以上 7 年以
21 下有期徒刑，得併科 1 百萬元以下罰金：

22 二、三人以上共同犯之。

23 組織犯罪防制條例第3條第1項

24 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處 3 年以上 10 年以下
25 有期徒刑，得併科新臺幣 1 億元以下罰金；參與者，處 6 月以
26 上 5 年以下有期徒刑，得併科新臺幣 1 千萬元以下罰金。

27 洗錢防制法第19條第1項

28 有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，
29 併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
30 臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千
31 萬元以下罰金。

附表

編號	告訴人	詐欺方式 (民國)	匯款時間 (民國)	匯款金額 (新臺幣)	匯入帳戶
1	陳泰宏	詐欺集團成員以通訊軟體LINE向告訴人陳泰宏佯稱投資保證獲利等語，致告訴人陳泰宏陷於錯誤，依指示匯款。	112年11月17日 9時39分許	17萬5000元	郵局帳戶
2	連語安	詐欺集團成員以通訊軟體LINE向告訴人連語安佯稱投資保證獲利等語，致告訴人連語安陷於錯誤，依指示匯款。	112年11月20日 8時48分許 112年11月20日 8時50分許	10萬元 10萬元	郵局帳戶
3	劉益順	詐欺集團成員以通訊軟體LINE向告訴人劉益順佯稱股票抽中必須繳款等語，致告訴人劉益順陷於錯誤，依指示匯款。	112年11月19日 16時51分許	5萬元	土銀帳戶
4	黃雅惠	詐欺集團成員以通訊軟體LINE向告訴人黃雅惠佯稱投資股票獲利等語，致告訴人黃雅惠陷於錯誤，依指示匯款。	112年11月17日 11時42分許	5萬元	土銀帳戶
5	陳怡璇	詐欺集團成員以通訊軟體LINE向告訴人陳怡璇佯稱投資獲利等語，致告訴人陳怡璇陷於錯誤，依指示匯款。	112年11月18日 19時39分許 112年11月18日 19時39分許 112年11月18日 19時40分許 112年11月18日 19時44分許 112年11月18日 19時44分許	1萬元 1萬元 1萬元 2萬7000元 3000元	郵局帳戶
6	丁雅慧	詐欺集團成員以通訊軟體LINE向告訴人丁雅慧佯稱投資保證獲利等語，致告訴人丁雅慧陷於錯誤，依指示匯款。	112年11月18日 19時55分許 112年11月18日 19時56分許	1萬元 1萬元 1萬元	郵局帳戶

(續上頁)

01

			112年11月18日 19時57分許		
7	周妘鎂	詐欺集團成員以通訊軟體LINE向告訴人周妘鎂佯稱投資保證獲利等語，致告訴人周妘鎂陷於錯誤，依指示匯款。	112年11月18日 21時11分許	3萬元	郵局帳戶
8	陳怡燕	詐欺集團成員以通訊軟體LINE向告訴人陳怡燕佯稱抽重股票必須繳款等語，致告訴人陳怡燕陷於錯誤，依指示匯款。	112年11月19日 21時53分許 112年11月19日 22時許	5萬元 5萬元	郵局帳戶