臺灣臺南地方法院刑事判決

113年度金訴字第2934號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被 告 張育誠

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第20875號），本院判決如下：

主 文

張育誠犯三人以上共同詐欺取財未遂罪，處有期徒刑1年。
扣案「虛擬貨幣買賣合約書」1份、手機1支、平板電腦1部均沒收。

事 實

一、張育誠自民國112年6月起加入真實姓名年籍均不詳，通訊軟體LINE暱稱「馨語baby」、「李麥克Michael」等成年人及其所屬之詐欺集團（下稱本案詐欺集團），擔任面交取款車手，其等共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上詐欺、洗錢之犯意聯絡，由本案詐欺集團成員自112年3月起，以「馨語baby」、「李麥克Michael」之名義，透過LINE傳送訊息向穆金念佯稱：可下載「OAK操盤」APP，入金儲值操作股票，保證獲利等語，致穆金念信以為真，而陸續自112年5月起至6月中旬止依指示匯款。嗣為免穆金念匯款遭查覺有異，「馨語baby」介紹穆金念向由張育誠操作之LINE暱稱「小誠幣商」聯繫購入虛擬貨幣泰達幣（USDT），再以泰達幣儲值至「OAK操盤」APP內購買股票，惟因穆金念已查覺有異便與警察配合，仍向暱稱「小誠幣商」稱要購入等值新臺幣（下同）56萬元之泰達幣17,610顆等語，張育誠遂於112年6月30日15時30分許，至臺南市○○區○○路○段00巷0號（北安橋下活動中心前），張育誠到場後先將「虛擬貨幣買賣合約書」交予穆金念簽名，並稱已將泰達幣轉至穆金念之

01 虛擬貨幣錢包內，欲向穆金念收取56萬元，因警方見狀遂即
02 上前逮捕而未遂，並當場扣得虛擬貨幣買賣合約書1份、手
03 機1支、平板電腦1台。

04 二、案經穆金念訴由臺南市政府警察局第三分局報告臺灣臺南地
05 方檢察署檢察官偵查起訴。

06 理 由

07 壹、關於證據能力之認定：

08 一、本判決所引用具傳聞證據性質之供述證據，檢察官、被告張
09 育誠至言詞辯論終結前均未見有聲明異議之情形（本院卷第
10 38至39、87頁），經本院審酌該等證據作成時之情況，並無
11 違法取證或其他瑕疵，與本案待證事實均具有關聯性，亦無
12 顯不可信之情況，認為以之作為證據應屬適當，依刑事訴訟
13 法第159條之5第2項規定，均有證據能力。

14 二、另本判決所引用之非供述證據，與本案待證事實均具有證據
15 關聯性，且無證據證明是公務員違背法定程序所取得，依刑
16 事訴訟法第158條之4規定之反面解釋，亦均有證據能力。

17 貳、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

18 一、被告於警詢、偵訊以及本院審理程序中均否認犯行，辯稱：
19 是告訴人穆金念主動聯絡我要跟我買泰達幣，我才去找貨源
20 購入，之後跟告訴人約時間面交款項，我真的有將泰達幣轉
21 至告訴人穆金念的虛擬貨幣錢包內等語。

22 二、查告訴人先與被告經營之「小誠幣商」達成交易價值56萬元
23 之泰達幣17,610顆，後雙方約定於112年6月30日15時30分
24 許，在臺南市○○區○○路○段00巷0號（北安橋下活動中
25 心前）面交款項，被告提供「虛擬貨幣買賣合約書」給告訴
26 人簽署等情，為被告所無爭執，核與證人即告訴人於警詢、
27 偵訊具結以及本院審理具結之指訴內容相符（卷證出處詳
28 後），並有「虛擬貨幣買賣合約書」扣案在卷（警卷第139
29 頁），是此部分事實自能先予認定。

30 三、被告雖以上詞置辯，惟查：

31 (一)證人即告訴人歷次指訴如下：

- 01 1.112年6月30日警詢：約於112年3月16日「馨語baby」主動加
02 我好友，叫我下載「OAK操盤」APP，然後叫我入金投資股
03 票，事後我陸續匯了20萬元，在該APP上賺了8萬元，後來
04 「馨語baby」跟我說我抽中了裕隆股票21張，還差56萬元，
05 叫我補足，我才發現遭詐騙，所以於112年6月27日報案。11
06 2年6月30日「馨語baby」又跟我聯繫，叫我匯款，說去銀行
07 匯錢不好，銀行會問東問西，所以在同日10時15分介紹我
08 「小誠幣商」，並傳送他的聯絡資訊給我加好友。之後「小
09 誠幣商」跟我接洽，表示只提供現金交易，並稱1個泰達幣
10 目前市價為31.8元，56萬元可以換成17,610顆泰達幣。我們
11 約定同日15時30分許，在臺南市○○區○○路○段00巷0號
12 （北安橋下活動中心前）面交，被告就拿1張「虛擬貨幣買
13 賣合約書」給我簽，然後就說已經將虛擬貨幣轉給我，並於
14 16時將截圖照片傳給我看，叫我去「OAK操盤」APP看錢有沒
15 有增加。我沒有提供虛擬貨幣錢包的地址給他，我也不知道
16 被告的虛擬貨幣錢包地址等語（警卷第15至18頁）。
- 17 2.113年4月14日警詢：是「馨語baby」教我註冊「OAK操盤」A
18 PP，我不知道虛擬貨幣錢包地址，我都是看「OAK操盤」APP
19 內的數值變動，然後依照「馨語baby」指示交錢買幣。「虛
20 擬貨幣買賣合約書」上我名字處是我簽的，但一串英文虛擬
21 貨幣錢包地址是被告寫的，當天我是看他拿他手機寫的，我
22 也沒拿我手機給他看等語（偵卷第45至47頁）。
- 23 3.113年8月19日偵訊中結證稱：在本案發生前我沒有投資過，
24 我是因為在臉書或LINE上面看到廣告，內容是加入可以賺
25 錢，教買股票。「馨語baby」大概跟我聊一個禮拜後，要我
26 參與股票買賣，她說穩賺不賠，要先加入群組，「李麥克Mi
27 chael」就加我，「李麥克Michael」說在群組裡面賺不少、
28 要我跟著他。「馨語baby」、「李麥克Michael」給我連結
29 下載「OAK操盤」APP，他們有給我一張流程，教我怎麼做，
30 是用匯款的方式匯到他們指定帳戶，我傳給「馨語baby」，
31 她就會幫我匯入「OAK操盤」APP，我點開「OAK操盤」APP裡

01 面就會有錢。是「馨語baby」、「李麥克Michael」跟我說
02 買虛擬貨幣可以儲值到「OAK操盤」APP，叫我先去跟「小誠
03 幣商」買虛擬貨幣，我沒有虛擬貨幣的錢包，我以前沒有研
04 究過虛擬貨幣等語（偵卷第113至115頁）。

05 4.114年1月23日審理中結證稱：我不知道「虛擬貨幣買賣合約
06 書」上一串英文是什麼意思，面交當天被告有跟我要錢包地
07 址，但是我不知道什麼是錢包。「馨語baby」有在LINE上教
08 我如何和「小誠幣商」買虛擬貨幣，我根本不知道USDT是什
09 麼。當時「馨語baby」急著拿錢，要我趕快跟「小誠幣商」
10 對上。我的學歷是國小畢業，之前是家庭主婦，本案發生前
11 不會操作手機下單買賣股票，我不曉得虛擬貨幣，不知道那
12 是什麼等語（本院卷第78至83頁）。

13 (二)觀察告訴人與「馨語baby」的對話紀錄，關於如何操作「OA
14 K操盤」APP，都是「馨語baby」指示，告訴人呈現無知的情
15 況，僅能將「OAK操盤」APP頁面截圖後詢問「馨語baby」，
16 有對話紀錄翻拍照片（警卷第117至131頁）在卷可憑，可見
17 告訴人指訴其毫無投資經驗確屬可信。又經本院勘驗被告所
18 攝錄與告訴人面交過程影像檔案，查悉關於「虛擬貨幣買賣
19 合約書」的填寫方式均由被告指示告訴人，被告詢問告訴人
20 錢包地址，以讓其將虛擬貨幣打過去，告訴人先是表示【你
21 說我家的地址？】，經被告解釋後，告訴人又表示【錢包地
22 址我聽不懂】，後來被告自己說告訴人有傳在LINE上面，告
23 訴人即應允【對啊，我有傳過去阿】；被告作勢將虛擬貨幣
24 轉出後，請告訴人查收，告訴人查看自己手機後流露疑惑，
25 表示【你有打去哪裡？】、【沒有】、【還沒到】、【看都
26 沒有，等一下我問馨語好不好？】、【你說那個是什
27 麼？】，最終在警方上前逮捕被告前，告訴人均未能確認有
28 收到被告所稱的虛擬貨幣等情，此有勘驗紀錄（本院卷第73
29 至77頁）在卷可憑，益證告訴人根本不知道所購買的虛擬貨
30 幣為何，不清楚錢包地址的意義。

31 (三)告訴人於案發時年近70歲（參本院卷第97頁之資料表），教

01 育程度僅有國小畢業，長期為家庭主婦，不知道什麼是虛擬
02 貨幣、未有投資經驗，不清楚與被告交易的商品標的為何，
03 一般有相當智識程度者應可以輕易察覺此種異狀，理應確認
04 告訴人是否真的要購買虛擬貨幣，以及所買虛擬貨幣要做何
05 種使用，而非同被告般若無其事的繼續完成交易。

06 (四)另觀諸告訴人與「馨語baby」的對話紀錄，「馨語baby」提
07 供「小誠幣商」的LINE好友資訊給告訴人，並稱【那妳就按
08 照上次的一樣去說】、【我在火幣上看到你的廣告，想跟你
09 買USDT】，告訴人傳送其與「小誠幣商」的對話截圖，並表
10 示【我都聽不懂所以擔心了一下】，「馨語baby」回稱【好
11 到時候按照他的要求即可】，且在告訴人與「小誠幣商」約
12 定的面交時間，「馨語baby」竟主動傳訊【姐準備到時間了
13 喔】、【現取人員跟妳說到了嗎？】、【好 妳稍等一下
14 應在路上】，此有對話紀錄翻拍照片（警卷第85至93頁）在
15 卷可查。由此可知，「馨語baby」安排告訴人聯繫以「小誠
16 幣商」作為幌子的被告，指示告訴人與被告產生不實的虛擬
17 貨幣交易，實則目的是要向告訴人面交取得詐騙款項，若被
18 告非本案詐欺集團成員，真如被告所辯是告訴人主動連繫
19 其，則「馨語baby」豈有可能在未獲告訴人轉告面交款項確
20 切時間的狀況下，能夠精確知道被告正前往與告訴人面交款
21 項？

22 (五)被告雖一再辯稱其是正規交易，並以「小誠幣商」有傳送交
23 易注意事項、提供被告自己的身分證正反面照片、虛擬貨幣
24 交易紀錄給告訴人，此確實亦有對話紀錄翻拍照片（警卷第
25 101至113頁）能夠證明。然而，被告為避免法律責任，採取
26 極為謹慎的方式與告訴人交易，審理中更聲稱「虛擬貨幣買
27 賣合約書」是其先找律師討論過後所得（本院卷第43頁），
28 然而，有關被告如何先行取得價值50多萬元的17,610顆泰達
29 幣，始終推稱其亦是拿現金直接與上游幣商面交，但無法提
30 出對方的身分資料或交易文件實其說，且辯稱購買資金是其
31 父親過世後留在家中，父親約於6、7年前過世，留幾十萬元

01 給自己（警卷第11至12頁；偵卷第14頁；本院卷第90頁）。
02 觀諸被告與上游幣商LINE暱稱「PP。(貨幣誠信交易商)」之
03 對話紀錄（警卷第63至65頁），被告固然於112年6月30日13
04 時許，有與對方約在屏東市廣東路之千禧公園面交，且在被
05 告交付價金後，對方將虛擬貨幣轉匯至被告電子錢包內等
06 情，但案發時被告為無業狀態（警卷第3頁），卻長期擺放
07 鉅額款項在家中而不存入帳戶內，已有可疑，又觀諸被告與
08 上游幣商的交易模式，實可僅花費數十元的手續費轉帳即
09 可，何以有必要採取費時費力的面交方式為之？另被告辯稱
10 本次交易亦是其第一次向他人購買虛擬貨幣（警卷第11
11 頁），但比對被告與「PP。(貨幣誠信交易商)」之對話紀錄
12 （警卷第65至69頁），在本案發生前雙方已有多次交易虛擬
13 貨幣之情形，被告曾傳訊【一樣的地方面交嗎？】、【哥
14 你那邊還有U嗎】、【我需要9523顆】等情，可推認被告並
15 非第一次與「PP。(貨幣誠信交易商)」交易虛擬貨幣，被告
16 所辯顯與客觀事實不符，被告多次交易應已建立相當信賴基
17 礎，卻持續選擇金流較無保障的現金面交模式，更不清楚對
18 方的真實身分，顯見被告僅是透過「PP。(貨幣誠信交易
19 商)」來製造有利於己之證據掩飾犯行。

20 (六)又根據對話紀錄，被告於112年6月30日12時20多分向「PP。
21 (貨幣誠信交易商)」表示要購買17,610顆泰達幣，並傳送錢
22 包地址（警卷第63頁），但勾稽「PP。(貨幣誠信交易商)」
23 之錢包紀錄，其早於112年6月30日12時5分許即購入17,610
24 顆泰達幣，而告訴人與被告達成交易17,610顆泰達幣的時間
25 則在同日11時許（警卷第105至107頁），此有虛擬貨幣移轉
26 資料（偵卷第91至101頁）在卷可證，可推認所謂虛擬貨幣
27 交易根本是本案詐欺集團一手策畫，以達成向告訴人面交取
28 款的最終目的。

29 四、按共同正犯在主觀上須有共同犯罪之意思，在客觀上須為共
30 同犯罪行為之實行。所謂共同犯罪之意思，係指基於共同犯
31 罪之目的與認識，互相利用他方之行為，以遂行犯罪目的之

01 意思；共同正犯因有此意思之聯絡，其行為在法律上應作合
02 一的觀察而為責任之共擔。至於共同正犯之意思聯絡，不以
03 彼此間犯罪故意之態樣相同為必要，蓋刑法第13條第1項、
04 第2項雖分別規定行為人對於構成犯罪之事實，明知並有意
05 使其發生者，為故意；行為人對於構成犯罪之事實，預見其
06 發生而其發生不違背其本意者，以故意論。前者為直接故
07 意，後者為間接故意，惟不論「明知」或「預見」，僅認識
08 程度之差別，間接故意應具備構成犯罪事實之認識，與直接
09 故意並無不同。除犯罪構成事實以「明知」為要件，行為人
10 須具有直接故意外，共同正犯對於構成犯罪事實既已「明
11 知」或「預見」，其認識完全無缺，進而基此共同之認識
12 「使其發生」或「容認其發生（不違背其本意）」，彼此間
13 在意思上自得合而為一，而形成犯罪意思之聯絡。故行為人
14 分別基於直接故意與間接故意實行犯罪行為，自可成立共同
15 正犯（最高法院112年度台上字第3790號刑事判決意旨可資
16 參照）。查被告扮演虛擬貨幣商，配合與本案詐欺集團介紹
17 的告訴人假意進行虛擬貨幣的買賣，案發時被告明知告訴人
18 根本不懂投資、不清楚虛擬貨幣錢包地址，所交易的虛擬貨
19 幣實際上均由本案詐欺集團控制，製造虛擬貨幣移轉的假金
20 流，仍欲向告訴人面交款項，完成最終的金流斷點，從整個
21 犯罪流程觀察，被告參與犯罪程度相當深且重要，更蓄意掩
22 飾犯行，主觀上就本案詐欺以及洗錢犯罪堪認已達明知之程
23 度，應認定為直接故意。又本案詐欺集團明顯為一具有持續
24 性或牟利性之有結構性組織，大抵可分成詐欺告訴人端、移
25 轉犯罪所得之洗錢端，洗錢端除被告外，另有與其為虛偽虛
26 擬貨幣交易者，依一般人的智識經驗判斷，可確定參與本案
27 詐欺犯行之人數必達3人以上，縱被告未必對於詐欺告訴人
28 之細節以及其他層之洗錢行為明知，仍無礙被告因具備共同
29 詐欺、洗錢之犯罪目的而參與其中，應負共同正犯之責。

30 五、綜上所述，被告所辯實屬事後卸責之詞，不足採信。本案事
31 證明確，被告犯行能夠認定，應依法論科。

01 參、論罪科刑

02 一、新舊法比較

03 (一)刑法第2條第1項係規範行為後法律變更所衍生新舊法律比較
04 適用之準據法，所謂行為後法律有變更者，包括構成要件之
05 變更而有擴張或限縮，或法定刑度之變更。行為後法律有無
06 變更，端視所適用處罰之成罪或科刑條件之實質內容，修正
07 前後法律所定要件有無不同而斷（最高法院110年度台上字
08 第5216號刑事判決意旨可資參照）。又比較時應就與罪刑有
09 關之共犯、未遂犯、想像競合犯、牽連犯、連續犯、結合
10 犯，以及累犯加重、自首減輕暨其他法定加減原因（如身分
11 加減）與加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果而為比較
12 （最高法院107年度台上字第3758號刑事判決意旨可資參
13 照）。

14 (二)經查，被告本案行為後，洗錢防制法第2條以及第14條第1項
15 均經修正，並由總統於113年7月31日公布，修正前洗錢防制
16 法第2條規定【本法所稱洗錢，指下列行為：一、意圖掩飾
17 或隱匿特定犯罪所得來源，或使他人逃避刑事追訴，而移轉
18 或變更特定犯罪所得。二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本
19 質、來源、去向、所在、所有權、處分權或其他權益者。
20 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。】、第14條第
21 1項規定【有第二條各款所列洗錢行為者，處七年以下有期
22 徒刑，併科五百萬元以下罰金】；修正後洗錢防制法第2條
23 規定【本法所稱洗錢，指下列行為：一、隱匿特定犯罪所得
24 或掩飾其來源。二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調
25 查、發現、保全、沒收或追徵。三、收受、持有或使用他人
26 之特定犯罪所得。四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行
27 交易。】、第19條第1項規定（原列於第14條）【有第二條
28 各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，併科
29 一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達一億元
30 者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科五千萬元以下罰
31 金】。因此，依本案情形而言，被告之行為於洗錢防制法第

01 2條修正前後均構成洗錢犯罪，惟因洗錢之金額未達1億元，
02 自由刑之上限從舊法之7年降至新法之5年，新法明顯較有利
03 於被告，是依刑法第2條第1項但書規定，自應適用修正後洗
04 錢防制法第19條第1項規定論處。

05 二、論罪

06 核被告所為，係犯刑法第339條之4第2項、第1項第2款之三
07 人以上共同詐欺取財未遂罪；洗錢防制法第19條第2項、第1
08 項之洗錢未遂罪。起訴書雖記載被告係犯洗錢罪，惟本案被
09 告並未實際取得贓款，行為階段僅止於未遂，起訴書此部分
10 所指容有誤會。被告與本案詐欺集團「馨語baby」、「李麥
11 克Michael」、「PP。(貨幣誠信交易商)」等成員就上揭犯
12 行，有犯意聯絡及行為分擔，應論以共同正犯。被告是以一
13 行為觸犯上開數罪，為想像競合犯，應從一重之三人以上共
14 同犯詐欺取財未遂罪處斷。

15 三、刑之減輕事由

16 被告雖已著手於三人以上共同詐欺取財犯行之實施，惟因及
17 時為警逮捕而未遂，為未遂犯，情節較既遂犯輕微，爰依刑
18 法第25條第2項規定，按既遂犯之刑減輕之。

19 四、量刑

20 審酌詐騙事件層出不窮，為社會大眾所深惡痛絕之事，被告
21 竟扮演虛擬貨幣商，擔任面交取款車手，欲協助本案詐欺集
22 團取得受騙款項，更以虛假交易為幌，以達規避檢警追查之
23 目的，法治觀念顯有偏差，行為惡劣，自應予相當之非難。
24 被告犯後仗勢有法律文件、對話紀錄以及金流證明，自始至
25 終均否認犯行，毫無悔意，嚴重浪費司法資源，犯後態度非
26 常不良。被告於本案發生後，未臻警惕，竟又擔任控盤車手
27 (本院卷第90頁)，涉犯多起詐欺案件，而遭起訴以及羈
28 押，此有法院前案紀錄表在卷可查，本案自應量處較重之
29 刑，方能達成嚇阻犯罪之刑事政策目的。最後，兼衡被告於
30 審理中自述之智識程度、家庭以及經濟狀況等一切情狀，從
31 重量處如主文所示之刑。

01 肆、沒收

02 扣案「虛擬貨幣買賣合約書」1份、手機1支、平板電腦1
03 部，均屬供本案犯罪所用之物，應依詐欺犯罪危害防制條例
04 第48條第1項規定宣告沒收。

05 據上論斷，依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

06 本案經檢察官林容萱提起公訴，檢察官張雅婷到庭執行職務。

07 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

08 刑事第十五庭 法官 廖建瑋

09 以上正本證明與原本無異

10 如不服本判決應於收受本判後20日內向本院提出上訴書狀，並應
11 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
12 內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「切
13 勿逕送上級法院」。

14 書記官 謝盈敏

15 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

16 附錄本案論罪科刑法條全文：

17 中華民國刑法第339條之4

18 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
19 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

20 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

21 二、三人以上共同犯之。

22 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
23 對公眾散布而犯之。

24 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
25 電磁紀錄之方法犯之。

26 前項之未遂犯罰之。

27 洗錢防制法第19條

28 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
29 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺

- 01 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
- 02 以下罰金。
- 03 前項之未遂犯罰之。