臺灣臺南地方法院刑事判決

113年度金訴字第3037號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官

被 告 唐斐迪

選任辯護人 洪永志律師

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第28261號），被告就被訴事實為有罪之陳述，本院裁定進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

唐斐迪幫助犯洗錢防制法第十九條第一項後段之洗錢罪，處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣貳萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑肆年，緩刑期間付保護管束，並應於判決確定之日起貳年內，接受法治教育課程肆場次；及應向被害人支付損害賠償（詳如附錄）。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除附件犯罪事實欄一、第8行有關被告唐斐迪提供本案帳戶之日期，應更正為：「113年7月26日」；犯罪事實欄一、倒數第1至2行之記載，應補充更正為：「本案帳戶內，旋遭不詳人士提領一空而不知去向。嗣附表所示之人察覺有異報警處理，始查悉上情」；以及證據應補充被告唐斐迪於本院審理時之自白（見本院卷第59、63頁）外，餘均引用附件檢察官起訴書之記載。

二、論罪科刑

（一）按行為人提供金融帳戶予不認識之人，非屬洗錢防制法第2條所稱之洗錢行為，不成立一般洗錢罪之正犯；如行為人主觀上認識該帳戶可能作為收受及提領特定犯罪所得使用，他人提領後即產生遮斷資金流動軌跡以逃避國家追訴、處罰之效果，仍基於幫助之犯意而提供，應論以幫助犯一般洗錢罪（最高法院108年度台上大字第3101號刑事裁定意旨參照）。

01 查被告將其管領使用之本案帳戶提款卡(含密碼)及網路銀行
02 帳號、密碼提供予不詳詐騙份子，用以實施詐欺取財之財產
03 犯罪及掩飾、隱匿犯罪所得去向、所在，係對他人遂行洗錢
04 及詐欺取財犯行施以助力，且卷內證據尚不足證明被告有參
05 與洗錢及詐欺取財犯行之構成要件行為，或與詐欺集團有何
06 犯意聯絡、行為分擔，揆諸前揭說明，自應論以幫助犯。另
07 依卷內事證，無積極證據證明被告對於本案詐欺行為是由三
08 人以上共犯已有所認識。

09 (二)被告行為後，洗錢防制法第14條之一般洗錢罪業於113年7月
10 31日修正公布施行，自同年0月0日生效，修正前第14條第1
11 項規定「有第二條各款所列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，
12 併科新臺幣(下同)五百萬元以下罰金」；修正後將一般
13 洗錢罪移列至第19條，以洗錢之財物或財產上利益是否達一
14 億元以上作為情節輕重之標準，區分不同刑度，被告本案隱
15 匿、掩飾之詐欺犯罪所得未達1億元，修正後第19條第1項後
16 段規定「其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣一億元者，
17 處六月以上五年以下有期徒刑，併科五千萬元以下罰金」，
18 法定刑已有變更，自應為新舊法之比較適用，因修正後洗錢
19 防制法第19條第1項後段規定法定刑之上限較低，修正後之
20 規定顯較有利於被告，依刑法第2條第1項但書規定，自應適
21 用修正後洗錢防制法第19條第1項後段規定予以論罪科刑。
22 是核被告所為，係犯刑法第30條第1項、修正後洗錢防制法
23 第19條第1項後段之幫助犯一般洗錢罪，併犯刑法第30條第1
24 項、第339條第1項之幫助詐欺取財罪。

25 (三)被告提供本案帳戶之行為，幫助不詳詐騙份子對附件附表所
26 示之告訴人遂行詐欺取財、洗錢犯行，為一行為觸犯數罪名
27 之想像競合犯，應依刑法第55條規定，從一重之幫助洗錢罪
28 處斷。

29 (四)被告以幫助之意思，參與構成要件以外之行為，為幫助犯，
30 其所犯情節較正犯輕微，爰依刑法第30條第2項之規定，依
31 正犯之刑減輕之。

01 (五)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告提供金融帳戶助益他人
02 詐欺取財及掩飾、隱匿犯罪所得之去向暨所在，雖其本身未
03 實際參與詐欺取財及洗錢之犯行，相對於正犯之責難性較
04 小，然造成告訴人等之財產損害，且致國家查緝犯罪受阻、
05 所生危害非輕，兼衡酌被告於本院審理時終能坦承犯行，節
06 省司法資源，且與到場之2位告訴人均達成民事調解(見本院
07 卷第89至90頁)，認罪懊悔之態度良好，及其犯罪動機、目
08 的、手段、所生危害(告訴人等所受財損金額)、素行(見卷
09 附被告前案紀錄表)、陳明之智識程度與家庭生活、經濟狀
10 況(見本院卷第63至64頁)等一切情狀，量處如主文所示之
11 刑，並諭知易科罰金及易服勞役之折算標準。

12 (六)被告固曾於102年間因故意犯不能安全駕駛致交通危險罪經
13 法院判處有期徒刑2月，並於103年2月12日易科罰金執行完
14 畢，惟其後未曾再因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，此
15 有其前案紀錄表1份在卷可稽，其係因一時失慮，致罹刑
16 典，犯後於本院審理中坦承犯行，並與2位告訴人均調解成
17 立，而獲得2位告訴人之原諒，有本院114年2月24日調解筆
18 錄附卷可查(見本院卷第89至90頁)，可見被告確有誠摯悔悟
19 之情，堪認其經此偵審程序，應已知所警惕，信無再犯之
20 虞，本院因認上開對被告所宣告之刑以暫不執行為適當，爰
21 依刑法第74條第1項第2款規定，諭知緩刑4年，以啟自新。
22 且以上開調解筆錄內容為據，諭知被告應按期向被害人支付
23 如附表所示尚未給付之損害賠償金。另考量被告係因法紀觀
24 念不足而犯本案，有專人輔導向上之必要，故命被告應於本
25 判決確定之日起2年內，接受參加4場次之法治教育課程，並
26 於緩刑期間接受保護管束，以使被告培養正確法律觀念，收
27 矯正及社會防衛之效。倘被告違反上開應行負擔之事項且情
28 節重大，足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰
29 之必要者，依刑法第75條之1第1項第4款，檢察官得向本院
30 聲請撤銷其緩刑之宣告，一併敘明。

31 三、沒收之說明

01 (一)被告固有將本案帳戶提供予他人使用，幫助不詳詐騙份子遂
02 行詐欺及洗錢之用，惟卷內尚乏積極證據證明被告就此獲有
03 報酬或因此免除債務，自無從遽認被告有何實際獲取之犯罪
04 所得。

05 (二)113年8月2日修正施行生效之洗錢防制法第25條第1項固規
06 定：犯第十九條、第二十條之罪，洗錢之財物或財產上利
07 益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。惟依修法說明：考
08 量澈底阻斷金流才能杜絕犯罪，為減少犯罪行為人僥倖心
09 理，避免經查獲之洗錢之財物或財產上利益(系爭犯罪客體)
10 因非屬犯罪行為人所有而無法沒收之不合理現象，爰於第一
11 項增訂「不問屬於犯罪行為人與否」，可知「不問屬於犯罪
12 行為人與否」應予沒收之標的為「查獲」之洗錢之財物或財
13 產上利益，而依卷內事證，遭被告幫助掩飾暨隱匿之本案詐
14 欺款項，業遭不詳之人提領而不知去向（見偵卷第11、15頁
15 本案帳戶交易明細），而未「查獲」，要難依該條項規定宣
16 告沒收；況且被告於本案僅係提供帳戶之幫助犯，若對其未
17 經手、亦未保有之詐欺款項，在其罪刑項下宣告沒收，容有
18 過苛之虞，依刑法第38條之2第2項規定，不予宣告沒收。

19 四、依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前段、第310
20 條之2、第454條第2項，判決如主文。

21 五、如不服本判決，應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書
22 狀，並應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期
23 間屆滿後20日內向本院補提理由書狀。

24 本案經檢察官李駿逸提起公訴，檢察官黃彥翔到庭執行職務。

25 中 華 民 國 114 年 2 月 25 日
26 刑事第五庭 法官 林欣玲

27 以上正本證明與原本無異。

28 書記官 徐毓羚

29 中 華 民 國 114 年 3 月 3 日

30 附錄本案論罪科刑法條：

31 修正後洗錢防制法第2條

01 本法所稱洗錢，指下列行為：

02 一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。

03 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒
04 收或追徵。

05 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。

06 四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。

07 修正後洗錢防制法第19條

08 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
09 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
10 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬
11 元以下罰金。

12 前項之未遂犯罰之。

13 中華民國刑法第339條

14 （普通詐欺罪）

15 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
16 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
17 金。

18 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

19 前二項之未遂犯罰之。

20 附錄

21

一、被告應給付曾庭芳新臺幣(下同)140,120元，給付方法：
自114年3月15日起，按月於每月15日前(含當日)給付3千
元，至付清為止(最後1期為2,120元)。如有一期未給付，
視為全部到期。

二、被告應給付吳綺芳99,970元，給付方法：自114年3月15日
起，按月於每月15日前(含當日)給付3千元，至付清為止
(最後1期為3,970元)。如有一期未給付，視為全部到期。

22 附件

23 臺灣臺南地方檢察署檢察官起訴書

被告 唐斐迪 男 56歲 (民國00年00月0日生)

住○○市○區○○路000巷00號

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因詐欺等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、唐斐迪知悉金融機構帳戶資料係供個人使用之重要理財及交易工具，關係個人財產及信用之表徵，並可預見提供自己或他人之金融帳戶予陌生人士使用，常與詐欺等財產犯罪密切相關，被犯罪集團利用以作為人頭帳戶，遂行詐欺犯罪，可能幫助他人遮斷犯罪所得金流軌跡，藉此逃避國家追訴處罰，竟仍基於縱幫助他人遮斷犯罪所得去向、他人持其金融帳戶以為詐欺犯罪工具，均無違反其本意之幫助詐欺取財及幫助洗錢之不確定故意，於民國113年6月28日，將其申辦之郵局帳號0000000000000000號帳戶(下稱郵局帳戶)、連線銀行帳號0000000000000000號帳戶(下稱連線銀行帳戶)(下總稱本案帳戶)之提款卡(含密碼)及網路銀行帳號、密碼提供予真實姓名年籍不詳之人及其所屬詐欺集團成員使用。嗣該詐欺集團取得本案帳戶資料後，即共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財之犯意聯絡，於附表所示時間，向附表所示之人施用詐術，致其等陷於錯誤，匯款附表所示之款項至附表所示本案帳戶內。嗣附表所示之人察覺有異報警處理，始查悉上情。

二、案經曾庭芳、吳綺芳訴由臺南市政府警察局第五分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實

編號	證據清單	待證事實
1	被告唐斐迪之供述	被告固坦承於上揭時、地交付本案帳戶資料與他人，惟

		矢口否認涉有何犯行，辯稱：對方要幫我向銀行貸款，但稱要製作銀行的流水，作帳做漂亮點，才好貸款，我才將我所有的台新銀行帳號00000000000000號帳戶連同本案帳戶共3個帳戶之提款卡、密碼、網路銀行帳號、密碼等資料給對方云云。
2	告訴人曾庭芳於警詢之證述、報案紀錄、對話紀錄截圖、交易明細各1份 告訴人吳綺芳於警詢之證述、報案紀錄、對話紀錄截圖、交易明細各1份	證明告訴人曾庭芳、吳綺芳遭詐騙，於附表所示時間，匯款附表所示款項至附表所示本案帳戶內之犯罪事實。
3	附表所示本案帳戶客戶基本資料及交易明細各1份	證明附表所示本案帳戶為被告所有，並於附表所示時間，收受附表所示告訴人曾庭芳等人附表所示款項之犯罪事實。

02 二、被告唐斐迪固以前詞置辯。然查：

03 (一)縱認被告於警詢及偵查中所辯係因借貸方交付本案帳戶之提
04 款卡(含密碼)、網路銀行帳號、密碼予他人，以供對方洗信
05 用乙事確係為真，惟被告與收受本案帳戶資料之對方素不相
06 識，且對於該人之真實姓名年籍資料、聯繫方式及住址等均
07 不詳，僅聽從對方片面只要提供本案帳戶資料，就可為其洗
08 信用協助其向金融機構審核撥款之說詞，即輕率寄交本案帳
09 戶資料，則被告與對方間顯無任何「信任基礎或情誼」可

01 言，何以被告僅會聽信對方在網路上之片言隻語，就在未經
02 任何簡易查證、求證下，即貿然且盲目地聽從對方指示，交
03 付攸關其個人財產及信用表徵之本案帳戶資料予對方任意使
04 用，且觀其與對方約定交付本案帳戶資料之目的，顯係為洗
05 帳戶金流以訛詐金融機構或民間放貸機構，信其日後真有還
06 款之能力與財力，藉以順利審核通過並放貸不實貸款之法所
07 不許舉措，基此，已難謂被告提供本案帳戶資料之際，主觀
08 上無幫助他人詐欺及幫助洗錢之不確定故意，或是非可認識
09 或預測被幫助人將持之犯詐欺取財及洗錢等罪。

10 (二)又被告前曾向其他機構貸款，該等貸款未要求其提供帳戶密
11 碼一情，業經被告於偵查中陳稱在卷，是被告貸款經驗誠非
12 欠缺，非第一次向他人貸款之人，豈可能會對完全毋庸審核
13 財力證明、還款能力及職業等情形，只要提供金融帳戶之提
14 款卡(含密碼)、網路銀行帳號、密碼予對方洗信用(洗金
15 流)，即可順利放貸通過之迥異於常貸款方式，不心生警
16 惕、內心存疑，堪認被告提供本案帳戶資料予對方時，應係
17 抱持無所謂、姑且一試能否申貸通過之「容任」心態，是被
18 告斯時顯有容任他人使用其本案帳戶資料作為詐欺取財及洗
19 錢工具之不確定故意甚明。

20 (三)綜上，被告對於交付本案帳戶資料予他人之際，可能為他人
21 從事不法使用乙情，主觀上應已有所預見，然仍不違背其本
22 意將本案帳戶提供予毫無交情、真實姓名年籍不詳之人使
23 用，顯係容任他人利用本案帳戶遂行詐欺取財及掩飾或隱匿
24 犯罪所得，是被告上開所為顯已該當幫助詐欺及幫助洗錢之
25 主客觀構成要件。

26 三、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
27 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
28 條第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法業經修正，
29 於113年7月31日公布，並自同年8月2日起生效施行。修正前
30 洗錢防制法第14條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行
31 為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰

01 金。」，修正後洗錢防制法第19條第1項係規定：「有第2條
02 各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科
03 新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
04 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千
05 萬元以下罰金。」，經比較新舊法，修正後洗錢防制法第19
06 條第1項後段就「洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元
07 者」之法定最重本刑降低為5年以下有期徒刑，而屬得易科
08 罰金之罪，應認修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定
09 較有利於被告，依刑法第2條第1項但書規定，應適用修正後
10 之洗錢防制法第19條第1項後段規定。核被告唐斐迪所為，
11 係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之幫助詐欺取財
12 罪嫌及刑法第30條第1項前段、洗錢防制法第19條第1項後段
13 之幫助洗錢罪嫌。被告以一提供帳戶之行為，同時涉犯上開
14 2罪名，為想像競合犯，請依刑法第55條規定從一重之幫助
15 洗錢罪嫌處斷。

16 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公诉。

17 此 致

18 臺灣臺南地方法院

19 中 華 民 國 113 年 12 月 20 日

20 檢 察 官 李 駿 逸

21 本件正本證明與原本無異

22 中 華 民 國 113 年 12 月 23 日

23 書 記 官 許 順 登

24 附表：

25

編號	告訴人	詐騙方式	匯款時間	匯款金額	匯入帳戶
1	曾庭芳	詐騙集團成員於113年7月30日14時58分許，向曾庭芳佯稱：欲購買水晶，然帳號遭凍結，須依指示操作解除云云。	1. 113年7月30日21時58分許 2. 113年7月30日22時15分許 3. 113年7月30日22時25分許	1. 10萬135元 2. 2萬9985元 3. 9985元	郵局帳戶

(續上頁)

01

2	吳綺芳	詐騙集團成員於113年7月30日11時38分許，向吳綺芳佯稱：欲購買商品，然未完成認證，須依指示操作處理云云。	1. 113年7月30日13時21分許 2. 113年7月30日13時24分許	1. 4萬9985元 2. 4萬9985元	連線銀行帳戶
---	-----	---	--	--------------------------	--------