

臺灣臺南地方法院刑事判決

114年度訴字第161號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官

被 告 侯建宏

上列被告因違反商業會計法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第29859號），本院判決如下：

主 文

侯建宏無罪。

理 由

一、公訴意旨略以：

侯建宏、黃昆明（通緝中，所涉犯嫌部分由本院另行審理）於民國107年5月起迄108年2月止，分別為興發興業有限公司（下稱興發興業公司）之名義及實際負責人。其等綜理興發興業公司業務與財務運作，係商業會計法所稱之主辦會計人員，負有據實製作會計憑證之義務，亦為稅捐稽徵法納稅義務人，有關申購、請領及製作統一發票、填製營業人銷售額與稅額申報書及統一發票以申報營業稅，皆為其附隨業務，為從事業務之人及處理興發興業公司商業會計事務之人，侯建宏、黃昆明明知應依交易之實際情況，據實製作商業會計憑證、申報稅捐，竟仍分別為以下犯行：

(一)侯建宏、黃昆明明知興發興業公司並無實際向如附表一所示之營業人銷貨之事實，竟共同基於填製不實會計憑證及幫助他人逃漏稅捐之犯意聯絡，以每2個月為1期，於次期開始15日內分別交付如附表一幫助逃漏營業稅期間欄所示之統一發票，再由黃昆明以每2個月為1期，於次期開始15日內分別開立如附表一所示之營業人之不實統一發票交予如附表一所示之營業人，作為如附表一所示之營業人之進項憑證，按取得

之統一發票開立日期，依加值型及非加值型營業稅法規定，以每2個月為1期，於次期開始15日內，分別持向稅捐機關辦理申報如附表一所示之營業人各期之營業稅，據以向稅捐稽徵機關申報扣抵如附表一所示之營業稅銷項稅額，分別以此不正當方法逃漏如附表一所示每2月為1期之營業稅額合計新臺幣（下同）57萬3,448元，幫助如附表一所示之營業人藉以逃漏如附表一所示之營業稅額，足生損害於稅捐稽徵機關對於稅捐稽徵及核課管理之正確性。

(二)侯建宏、黃昆明明知興發興業公司與附表二所示等4家營業人，並無實際進貨之事實，竟共同基於逃漏稅捐及行使業務登載不實文書之犯意聯絡，於107年5月至108年2月間，取得附表二所示公司之不實統一發票共54張，發票銷售額計516萬7,767元、營業稅稅額25萬8,388元，依加值型及非加值型營業稅規定，以每2個月為1期，先後填具當期營業人銷售額與稅額申報書（401報表）並檢附如附表二所示各該月份之不實統一發票，作為興發興業公司進項憑證使用，持向財政部南區國稅局（下稱南區國稅局）行使申報扣抵銷項稅額，以此不正當方法逃漏營業稅捐，足生損害於稅捐稽徵機關對於稅捐稽徵及核課管理之正確性。

(三)因認被告侯建宏(一)之行為涉犯商業會計法第71條第1款之以明知為不實之事項而填製會計憑證罪嫌、修正前稅捐稽徵法第43條第1項之以不正當之方法幫助納稅義務人逃漏稅捐罪嫌；(二)之行為涉犯稅捐稽徵法第47條第1項第1款、第2項、修正前稅捐稽徵法第41條之公司負責人為納稅義務人以不正當之方法逃漏稅捐罪嫌、刑法第216條、第215條之行使業務登載不實文書罪嫌。

二、按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實；又不能證明被告犯罪者，應諭知無罪之判決，刑事訴訟法第154條第2項、第301條第1項分別定有明文。復按事實之認定，應憑證據，如未能發現相當證據，或證據不足以證明，自不能以推測或擬制之方法，為裁判基礎；認定不利於被告之事

實須依積極證據，苟積極證據不足為不利於被告事實之認定時，即應為有利於被告之認定；且認定犯罪事實所憑之證據，雖不以直接證據為限，間接證據亦包括在內，然而無論直接證據或間接證據，其為訴訟上之證明，須於通常一般之人均不致有所懷疑，而得確信其為真實之程度者，始得據為有罪之認定，倘其證明尚未達到此一程度，而有合理之懷疑存在，無從使事實審法院為有罪之確信時，即應諭知被告無罪之判決。又倘法院審理之結果，認為不能證明被告犯罪，而為無罪之諭知，即無刑事訴訟法第154條第2項所謂「應依證據認定」之犯罪事實存在，故同法第308條前段規定，無罪之判決書只須記載主文及理由。而其理由之論敘，僅須與卷存證據資料相符，且與經驗法則、論理法則無違即可，所使用之證據亦不以具有證據能力者為限，是本院即不再論述以下所引相關證據之證據能力。

三、公訴意旨認被告侯建宏涉犯上開罪嫌，所憑之證據為：(一)被告侯建宏於偵查中之供述。(二)被告黃昆明於偵查中之供述。(三)南區國稅局查緝案件分析報告、興發興業公司異常進項來源分析表、興發興業公司異常銷項去路分析表、營業稅稅籍資料查詢單、臺南市政府函文、設立（變更）登記表、營業稅申報資料、進項來源異常交易之專案申請調檔統一發票查核名冊、銷項去路異常交易之專案申請調檔統一發票查核名冊。

四、被告侯建宏於本院審理中否認犯行，辯稱：我跟被告黃昆明是朋友關係，當初是被告黃昆明拜託我，他開機車行，他姊夫信用不好，拜託我掛名，那間機車行有在營業，我就不疑有他答應幫忙。我不知道被告黃昆明實際上有經營很多公司。我有陪被告黃昆明去國稅局，只有去過機車行一次，看到他姊夫在修理機車，想說機車行不是違法的公司，我實際上沒有參與機車行的經營。我完全沒有想到被告黃昆明會開假發票、收假發票，我本來就是遭被告黃昆明騙等語。

五、經查：

01 (一)被告侯建宏自107年5月15日起至108年6月21日擔任興發興業
02 公司之負責人，興發興業公司有附表一、二所示開立、取具
03 不實統一發票，進而幫助附表一所示該等營業人逃漏營業
04 稅，以及由興發興業公司將附表二所示不實統一發票，作為
05 興發興業公司進項憑證使用，持向南區國稅局行使申報扣抵
06 銷項稅額等情，為被告侯建宏所無爭執，核與被告黃昆明偵
07 查中供述（附件第247至248頁；他卷第65至71頁）相符，並
08 有三、(三)所示之證據在卷可以佐證，是此部分事實，自能先
09 予認定。

10 (二)被告黃昆明接受南區國稅局調查時供稱：興發興業公司登記
11 負責人侯建宏是我朋友，當時我跟一群朋友談好要一起投資
12 機車業，因為我信用不好，不能當負責人，因此我就請我朋
13 友侯建宏掛名為登記負責人，興發興業公司的實際負責人是
14 我。侯建宏不知情興發興業公司取具及開立不實統一發票的
15 事情，他只是受我拜託登記為興發興業公司負責人而已等
16 語；113年4月18日偵查中接受檢察事務官詢問時供稱：我是
17 興發興業公司的實際負責人。興發興業公司原本的負責人吳
18 柏賢跟我是朋友關係，後來經營不下去就搬去北區北門路2
19 段533號，當時是我跟吳柏賢一起經營的，但理念不合。因
20 為債信不好、不能申請刷卡機，才拜託侯建宏擔任負責人。
21 我不會修理機車，是拜託我姊夫林錦芳來修理。我只是出資
22 開店，我姊夫是我請的師父。興發興業公司的發票、大小章
23 等物品都是我使用、保管。侯建宏從頭到尾不知道我如何使
24 用該等物品。後來侯建宏因為有收到信件，他說他很困擾，
25 所以興發興業公司名義負責人又變成張勝棕等語。

26 (三)被告黃昆明上述供述，核與被告侯建宏之辯解相符，可證被
27 告侯建宏並不知情興發興業公司會有附表一、二所示之不實
28 發票開立、取具，此亦有被告黃昆明出具的承諾書（附件第
29 245頁）在卷可參，其記載【本人黃昆明茲就下列事項：興
30 發興業有限公司之欠稅款項承諾侯建宏先生如下：如因興發
31 興業有限公司之積欠稅款項遭相關單位扣押，該筆款項皆由

01 黃昆明以現金贖回。】。

02 (四)綜觀侯建宏於偵查中之完整供述內容（他卷第65至71頁），
03 其實際上仍是同本院準備以及審理程序中之供述，否認知情
04 被告黃昆明本案犯行，僅是因檢察事務官詢問【若本件認定
05 你有幫助興發興業公司逃漏稅或者共犯，你有何意見？】，
06 被告侯建宏方稱【我希望可以爭取緩起訴處分。我不會再犯
07 了。】，尚難認被告侯建宏有自白本案犯行。

08 (五)公訴檢察官雖主張：1.被告侯建宏與被告黃昆明的姊夫並不
09 熟悉，若真有借名辦理設立登記之必要，使用被告黃昆明姐
10 姐或其親人名義即可，被告黃昆明向被告侯建宏借名與常情
11 有違。2.依被告的年紀、生活及工作經驗，應該知道被告黃
12 昆明借用其名義開設公司就是要從事不法行為等語。惟查：

13 ①被告侯建宏與被告黃昆明於本案發生前為朋友關係，被告黃
14 昆明之前有借貸金錢給被告侯建宏，被告侯建宏又曾拜訪過
15 機車行，看見有修理機車的事實，才會答應擔任興發興業公
16 司名義負責人（本院卷第83至84、136至138頁），可見被告
17 侯建宏對於被告黃昆明確實有相當信賴關係。若被告侯建宏
18 明知或可得而知被告黃昆明將利用其擔任名義負責人從事非
19 法行為，則應可預期將來自己將面臨相關民刑事責任，豈有
20 可能在未獲得任何利益的情況下為之？此舉實與常情有違。
21 又被告侯建宏於107年5月15日登記為興發興業公司負責人
22 時，該公司地址確實為北區北門路，迄108年6月21日方變更
23 為永康區中華路，此有上揭臺南市政府函文、設立（變更）
24 登記表（附件第12至22頁）在卷可查，核與被告侯建宏於偵
25 查中供稱有前往北區北門路的營業地址看過，不知道永康的
26 營業地址一情相符（他卷第66頁），益證客觀上確有合理信
27 賴事證的存在。

28 ②公司登記負責人與實際負責人不同，在當今社會上並非罕見
29 之事，背後動機可能是為了稅務規劃、不欲引人矚目，登記
30 負責人更不必然與實際負責人會具有親屬關係，故擔任名義
31 負責人不等同於從事、容任違法犯罪活動，仍應詳予探究動

機、背景以及交情等因素而定。又被告黃昆明曾欺騙他人擔任其實際經營公司之名義負責人，從事與本案相同犯行，由本院以112年度訴字第978號判決在案，亦足證被告侯建宏確實可能受被告黃昆明不實話術所蒙蔽。

六、綜上所述，公訴人舉證並未能達到刑事有罪判決所要求之無合理懷疑確信門檻，換言之，無足夠證據能認定被告侯建宏確有公訴意旨所指之犯行，自應判決無罪。

據上論斷，應依刑事訴訟法第301條第1項，判決如主文。

本案經檢察官施胤弘提起公訴，檢察張雅婷到庭執行職務。

中 華 民 國 114 年 6 月 10 日

刑事第十五庭審判長法 官 蕭雅毓

法 官 張瑞德

法 官 廖建瑋

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

書記官 謝盈敏

中 華 民 國 114 年 6 月 10 日

附表一：銷項部分

興發興業有限公司開立不實統一發票明細表						
序 號	稅期	取得發票之 營業人	發 票 年 月	發票號碼	銷售額（元）	稅額 （元）
1	107年 5-6月	禾達發企業 有 限 公 司 （起訴書誤 載為「興發 興公司」）	10706	CL00000000	228,600	11,430
			10706	CL00000000	208,600	10,430
			10706	CL00000000	228,800	11,440
			10706	CL00000000	216,880	10,844
			10706	CL00000000	226,880	11,344
			10706	CL00000000	209,860	10,493
2	107年	禾達發企業	10708	EH00000000	95,000	4,750

	7-8月	有限公司禾達發企業有限公司(起訴書誤載為「興發興公司」)	10708	EH000000000	78,000	3,900
			10708	EH000000000	88,000	4,400
			10708	EH000000000	83,000	4,150
			10708	EH000000000	92,000	4,600
			10708	EH000000000	87,000	4,350
			10708	EH000000000	56,000	2,800
			10708	EH000000000	47,000	2,350
			10708	EH000000000	95,000	4,750
			10708	EH000000000	84,000	4,200
			10708	EH000000000	89,000	4,450
			10708	EH000000000	84,000	4,200
			10708	EH000000000	98,000	4,900
			10708	EH000000000	52,000	2,600
			10708	EH000000000	47,476	2,374
			10708	EH000000000	38,000	1,900
			10708	EH000000000	24,381	1,219
			10708	EH000000000	82,667	4,133
			10708	EH000000000	95,000	4,750
			10708	EH000000000	89,000	4,450
			10708	EH000000000	93,000	4,650
			10708	EH000000000	78,000	3,900
			10708	EH000000000	98,000	4,900
			10708	EH000000000	96,000	4,800
			10708	EH000000000	91,000	4,550
			10708	EH000000000	93,000	4,650
			10708	EH000000000	99,000	4,950
			10708	EH000000000	94,000	4,700
3	107年 9-10月	正達發企業有限公司	10710	GE000000000	188,800	9,440
			10710	GE000000000	226,800	11,340
			10710	GE000000000	196,900	9,845
			10710	GE000000000	218,460	10,923

			10710	GE000000000	200,800	10,040
			10710	GE000000000	136,900	6,845
			10710	GE000000000	196,800	9,840
			10710	GE000000000	146,500	7,325
			10710	GE000000000	152,800	7,640
			10710	GE000000000	162,700	8,135
			10710	GE000000000	175,900	8,795
			10710	GE000000000	87,500	4,375
			10710	GE000000000	51,500	2,575
			10710	GE000000000	50,560	2,528
			10710	GE000000000	208,000	10,400
4	107年 11-12月	正達發企業 有限公司	10712	JB000000000	298,000	14,900
			10712	JB000000000	298,000	14,900
			10712	JB000000000	298,000	14,900
			10712	JB000000000	298,000	14,900
			10712	JB000000000	298,000	14,900
			10712	JB000000000	298,000	14,900
			10712	JB000000000	298,000	14,900
		長禾公共文 化傳媒科技 有限公司	10712	JB000000000	298,000	14,900
			10712	JB000000000	298,000	14,900
			10712	JB000000000	298,000	14,900
			10712	JB000000000	298,000	14,900
			10712	JB000000000	298,000	14,900
			10712	JB000000000	298,000	14,900
			10712	JB000000000	298,000	14,900
			10712	JB000000000	298,000	14,900
			10712	JB000000000	298,000	14,900
			10712	JB000000000	298,000	14,900
			10712	JB000000000	298,000	14,900
			10712	JB000000000	298,000	14,900
			10712	JB000000000	298,000	14,900
5	108年 1-2月	禾達發企業 有 限 公 司	10802	KY000000000	137,900	6,895

(續上頁)

01

		(起訴書誤載為「興發興公司」)				
合計		68張			11,468,964	573,448

02

附表二：進項部分

03

興發興業有限公司取具不實統一發票明細表						
序號	稅期	開立發票之營業人	發票年月	發票號碼	銷售額	稅額
1	107年 5-6月	明通興業有限公司	10706	CL000000000	53,333	2,667
			10706	CL000000000	53,333	2,667
			10706	CL000000000	45,714	2,286
			10706	CL000000000	20,000	1,000
			10706	CL000000000	62,524	3,126
			10706	CL000000000	55,238	2,762
			10706	CL000000000	54,286	2,714
			10706	CL000000000	49,524	2,476
			10706	CL000000000	49,524	2,476
			10706	CL000000000	71,429	3,571
			10706	CL000000000	26,667	1,333
		諾亞企業社	10706	CL000000000	55,048	2,752
			10706	CL000000000	40,000	2,000
2	107年 7-8月	奕勝精密有限公司	10708	EH000000000	165,600	8,280
			10708	EH000000000	184,600	9,230
			10708	EH000000000	175,820	8,791
			10708	EH000000000	198,800	9,940
			10708	EH000000000	198,800	9,940
			10708	EH000000000	175,820	8,791
			10708	EH000000000	184,600	9,230
			10708	EH000000000	186,800	9,340
			10708	EH000000000	168,000	8,400
			10708	EH000000000	188,000	9,400
			10708	EH000000000	184,600	9,230

		諾 亞 企 業 社	10708	EH000000000	65, 524	3, 276
			10708	EH000000000	67, 619	3, 381
3	107年 9-10月	正 達 發 企 業 有 限 公 司	10710	GE000000000	24, 000	1, 200
			10710	GE000000000	47, 143	2, 357
			10710	GE000000000	9, 524	476
			10710	GE000000000	28, 667	1, 433
			10710	GE000000000	34, 190	1, 710
			10710	GE000000000	18, 540	927
			10710	GE000000000	13, 905	695
			明 通 興 業 有 限 公 司	10710	GE000000000	23, 810
		奕 勝 精 密 有 限 公 司	10710	GE000000000	235, 580	11, 779
			10710	GE000000000	228, 240	11, 412
			10710	GE000000000	118, 800	5, 940
			10710	GE000000000	232, 150	11, 608
			10710	GE000000000	128, 850	6, 443
			10710	GE000000000	162, 340	8, 117
			10710	GE000000000	202, 100	10, 105
			10710	GE000000000	178, 840	8, 942
			10710	GE000000000	156, 400	7, 820
			10710	GE000000000	196, 200	9, 810
			10710	GE000000000	181, 000	9, 050
		諾 亞 企 業 社	10710	GE000000000	64, 761	3, 239
10710	GE000000000		27, 524	1, 376		
4	108年1-2月（起訴 書誤載為「108年 1-1月」）	正 達 發 企 業 有 限 公 司	10802	KY000000000	4, 857	243
			10802	KY000000000	9, 429	471
			10802	KY000000000	28, 571	1, 429
			10802	KY000000000	4, 286	214
			10802	KY000000000	12, 571	629
			10802	KY000000000	6, 667	333
			10802	KY000000000	7, 619	381
合計		54張			5, 167, 767	258, 388