臺灣臺南地方法院刑事附帶民事訴訟判決

114年度附民字第393號

附民原告　蕭涵婕

附民被告　張傳章

徐晞愷

曾子恆

000000000000000000

黃士輔

000000000000000000

白棟承

000000000000000000

000000000000000000

邱宏美

陳新國

000000000000000000

000000000000000000

陳柏翰

黃子豪

楊鎧綸

陳韋宏

000000000000000000

張庭維

000000000000000000

000000000000000000

李銘正

000000000000000000

000000000000000000

朱翌慈

000000000000000000

吳侑晏

郭志軒

王O塘
辛品樺

000000000000000000

上列當事人間因詐欺等案件，經原告提起附帶民事訴訟，本院判決如下：

主　文

原告之訴及假執行之聲請均駁回。

理　由

一、原告訴之聲明求為判決被告應給付原告新臺幣（下同）74,500元，且自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止按週年利率百分之5計算之利息，並請准供擔保宣告假執行。

二、按因犯罪而受損害之人，於刑事訴訟程序得附帶提起民事訴訟，對於被告及依民法負賠償責任之人，請求回復其損害，刑事訴訟法第487條第1項定有明文。又刑事訴訟法第487條第1項所定附帶民事訴訟之對象，除刑事被告外，固兼及依民法負賠償責任之人。惟該條項所稱之「依民法負賠償責任之人」，係指該刑事案件中依民法規定應負賠償責任之人而言。故附帶民事訴訟之原告所主張之共同加害人，必以在刑事訴訟程序中經認定係共同侵權行為之人，始得謂為依民法負賠償責任之人，否則對之提起該項附帶民事訴訟，即難謂為合法。

三、經查，依本院114年度原訴字第2號案件之犯罪事實，原告受詐騙經過為起訴書附表四編號2部分，惟被告王O塘因行為時未滿18歲，另由本院少年法庭審理，並非本件刑事案件之被告，其餘被告並未參與此部分犯行，即非檢察官起訴及本院認定對原告犯罪之正犯或共犯。原告逕行對上開被告提起刑事附帶民事訴訟，於法均有不合，應予駁回。原告之訴既經駁回，其假執行之聲請即失所依據，應併予駁回。

四、據上論斷，應依刑事訴訟法第502條第1項，判決如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　7　　月　　30　　日

刑事第十三庭　審判長法　官　楊書琴

法　官　黃毓庭

法　官　莊政達

以上正本證明與原本無異。

對於本判決如不服非對刑事判決上訴時不得上訴並應於送達後20日內，向本院提出上訴狀（應附繕本）。

書記官　陳慧玲

中　　華　　民　　國　　115　　年　　7　　月　　30　　日